



**ANÁLISIS DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN COLOMBIA PARA EL  
PERÍODO 2012 - 2017**

**AUTORES:**

**VALENTINA ZULUAGA GIRALDO  
SEBASTIÁN GUTIÉRREZ HUERTAS**

**DIRECTORA:**

**MARÍA ELVIRA ARBOLEDA**

**UNIVERSIDAD ICESI**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS**

**ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES**

**ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS**

**SANTIAGO DE CALI**

**2019**

## Tabla de contenido

<b>Tablas y Graficos.....</b>	<b>3</b>
<b>Resumen .....</b>	<b>5</b>
Palabras Clave .....	5.1
Abstract .....	5.2
Key Words.....	5.3
<b>Objetivos .....</b>	<b>6</b>
Objetivo General.....	6.1
Objetivos Específicos .....	6.2
<b>Marco Teórico .....</b>	<b>7</b>
<b>Metodología .....</b>	<b>14</b>
<b>Resultados de la Población .....</b>	<b>17</b>
<b>Resultados del Índice de Pobreza Multidimensional .....</b>	<b>23</b>
<b>Recomendaciones de Políticas Socio - Económicas .....</b>	<b>24</b>
<b>Conclusiones .....</b>	<b>26</b>
<b>Anexos.....</b>	<b>28</b>
<b>Referencias Bibliográficas.....</b>	<b>35</b>

## LISTA DE ANEXOS

### TABLAS

<b>Tabla 1. Ingreso del hogar a través de los años .....</b>	<b>28</b>
<b>Tabla 1.1</b> Porcentaje de hogares por nivel de ingreso a través de los años.....	28
<b>Tabla 2. Nivel de ingreso del hogar por sexo.....</b>	<b>28</b>
<b>Tabla 2.1</b> Porcentaje de hogares por ingreso del hogar y sexo.....	28
<b>Tablas 3. Ingresos del hogar y afiliación de salud.....</b>	<b>29</b>
<b>Tabla 3.1</b> Porcentaje por nivel de ingresos del hogar y afiliación a salud.....	29
<b>Tabla 4. Ingreso del hogar y alfabetismo.....</b>	<b>29</b>
<b>Tabla 4.1</b> Porcentajes por nivel de ingresos del hogar y alfabetismo.....	29
<b>Tabla 5. Ingresos del hogar y servicios básicos.....</b>	<b>30</b>
<b>Tabla 5.1</b> Porcentaje por nivel de ingresos del hogar y servicios básicos.....	30
<b>Tabla 6. Nivel educativo a través de los años .....</b>	<b>30</b>
<b>Tabla6.1</b> Porcentaje por nivel educativo a través de los años .....	31
<b>Tabla 7. Porcentaje por nivel educativo en grupos a través de los años ...</b>	<b>31</b>
<b>Tabla 8. Sexo y alfabetismo.....</b>	<b>31</b>
<b>Tabla8.1</b> Porcentaje por sexo y alfabetismo.....	32
<b>Tabla 9. Sexo y nivel educativo.....</b>	<b>32</b>
<b>Tabla 9.1</b> Porcentaje sexo y nivel educativo.....	32
<b>Tabla 10. Nivel de alfabetismo a través de los años.....</b>	<b>33</b>
<b>Tabla 10.1</b> Porcentaje de alfabetismo a través de los años .....	33
<b>Tabla 11. Servicios básicos a través de los años.....</b>	<b>33</b>

<b>Tabla 11.1</b> Porcentaje de servicios básicos a través de los años.....	33
<b>Tabla 12. Afiliación a salud a través de los años.....</b>	<b>34</b>
<b>Tabla 12.1</b> Porcentaje de a filiados a salud a través de los años.....	34
<b>Tabla 13. Nivel de pobreza a través de los años.....</b>	<b>34</b>
<b>Tabla 13.1</b> Cambio porcentual por años del nivel de pobreza.....	34

### **LISTA DE GRÁFICOS**

<b>Grafico 1. Ingresos del hogar por años.....</b>	<b>17</b>
<b>Grafico 2. Nivel educativo por años.....</b>	<b>20</b>

## **RESUMEN**

La pobreza a través de los años dejó de ser determinada únicamente por el ingreso, ahora en la actualidad se reconoce la importancia de otros factores que la determinan. Esta investigación analiza y estudia los determinantes socioeconómicos y demográficos que influyen en la pobreza multidimensional a nivel nacional en Colombia, a partir de la creación del índice de nivel de pobreza multidimensional en el periodo de 2012 a 2017, basado en las privaciones de satisfacción de necesidades básicas por individuo. Este índice se creó con base a la Gran Encuesta Nacional Integrada de Hogares (GEIH) hecha por el DANE anualmente. El estudio, mostró que variables como el sexo, alfabetismo, acceso a servicios básicos, a educación y a un sistema de salud pueden llegar a ser determinantes del nivel de pobreza multidimensional.

**PALABRAS CLAVE:** pobreza multidimensional, nivel de ingresos, índice de nivel de pobreza multidimensional, determinantes socioeconómicos, necesidades básicas insatisfechas.

## **ABSTRACT**

Poverty through the years stopped being determined solely by income, nowadays the importance of other factors that determine it is now recognized. This research analyzes and studies the socioeconomic and demographic determinants that influence multidimensional poverty at a national level in Colombia, from the creation of the multidimensional poverty level index in the period from 2012 to 2017, based on the deprivation of satisfaction of needs basic per individual. This index was created based on the Grand National Integrated Household Survey (GNIHS) made by DANE annually. The study showed that variables such as sex, literacy, access to basic services, education and a health system can become determinants of the multidimensional level of poverty.

**KEY WORDS:** poverty, multidimensional poverty, Colombia, basic services, education, deprivation, income level, multidimensional poverty level index, inequality, socioeconomic determinants, basic needs.

## **OBJETIVOS**

### **OBJETIVO GENERAL**

Analizar los determinantes socioeconómicos que inciden en la pobreza multidimensional a nivel nacional, en áreas rurales y urbanas para el período 2012 -2017.

### **OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

1. Evaluar literatura y datos para el análisis de la pobreza multidimensional en Colombia.
2. Elaborar un índice de nivel de pobreza, por medio del cual se puedan analizar los determinantes socioeconómicos que inciden en la pobreza multidimensional en Colombia, en zonas rurales y urbanas.
3. Plantear las recomendaciones necesarias sobre las políticas económicas y sociales para solucionar las problemáticas reflejadas en el estudio realizado.

## MARCO TEÓRICO

Este trabajo busca analizar la pobreza en Colombia; no con una visión unidimensional, que observe cómo la falta de ingreso genera esta situación de precariedad en la población, sino con una multidimensional, que incluye el ingreso, pero no lo tiene como único factor que la determina. Por lo tanto, se estudiarán diferentes elementos que influyen en esta realidad, como lo son: el género, el acceso a servicios básicos, los ingresos del hogar, la educación y la afiliación a un sistema de salud.

En este proyecto se analizarán estudios y resultados sobre la pobreza, a la luz de importantes autores del área de la Economía que han estudiado esta problemática, a fin de tener un panorama más amplio sobre la misma; además, se explicará con exactitud el concepto de pobreza multidimensional; y finalmente, se realizará un somero estudio introductorio del caso colombiano en particular.

Entendemos que la capacidad productiva del género humano excede ampliamente las necesidades de sustitución de los individuos eliminados por la muerte, por lo que la población tenderá a crecer ilimitadamente. Esto lo desarrolla la ley de la población, donde se plantea que “la población tiende a crecer según una progresión geométrica, mientras que los recursos alimentarios crecen según una progresión aritmética” (Malthus, 1798). Por otro lado, Thomas Piketty, en *El capital del siglo XXI*, llega a una tesis central que puede traducirse en una fórmula sencilla:  $r$  es mayor a  $g$ . Donde  $r$  es la tasa de rendimiento del capital o riqueza y  $g$  es la tasa de crecimiento económico. Es decir, a lo largo del tiempo, la renta que se obtiene a partir del capital, como en el caso de las industrias manufactureras y comerciales, tenderá a ser mayor a la que se obtiene del trabajo. Esto, infaliblemente, llevará a una desigualdad cada vez mayor entre ricos y pobres, agravando continuamente la situación de pobreza.

Además, tenemos que el padre de la economía, en *La riqueza de las naciones*, afirma que donde quiera que haya una gran riqueza habrá una gran desigualdad. “Todo para nosotros

y nada para los demás parece haber sido la ruina máxima de cuantos han gobernado a la humanidad”, refiriéndose a “nosotros” a los capitalistas y a los “demás” a los trabajadores. Sumado a esto, plantea que los pobres son quienes solamente pueden sostenerse por su trabajo asalariado (Smith, Lecciones sobre la jurisprudencia, 1762, pág. 39), y dice que un trabajador se caracteriza como rico o pobre, en proporción al precio de su labor, y este precio lo define como la relación con la cantidad de bienes que él pueda comprar (Smith, Una investigación de la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones, 1776, pág. 51). Sumado a esto, este precio tiene presencia en las personas más pobres; es decir, son aquellas que apenas pueden suplir las necesidades de subsistencia, aun cuando disfruten en mayor proporción los pocos bienes materiales que tienen la capacidad de adquirir. Sin embargo, Smith afirma que ellas no son tomadas como personas inferiores con respecto a aquellos que pueden tener en posesión mucho más (Smith, Teoría de los sentimientos morales, 1759).

Paralelamente, (Ricardo, 1817) tenía posiciones muy particulares, en especial sobre la tributación y cómo esto afecta a la pobreza. En su libro (Ricardo, Principios de la economía política y tributación, 1817), plantea que la particularidad de los impuestos es que generan una “tendencia a reducir el poder de acumulación”. Todos los impuestos recaen sobre el capital o la renta. Sumado a esto, explica que los impuestos sobre el salario incrementan los mismos y, por consiguiente, disminuirán la tasa de ganancia del capital. Concluye, en términos generales, con la reducción en el goce anual de las personas... [Los tributos] reducen los fondos para la manutención del trabajo, y por esto disminuyen la producción futura del país” (Ricardo, 1817).

En adición a lo anterior, Ricardo considera, a diferencia de Malthus, que potenciar cualquier control del crecimiento de la población no soluciona el problema de la pobreza. Esto lo menciona en una carta que le escribió al economista Tower en 1816, donde explica que “reduciendo la población se reduce el nivel de alimentos en quizás una mayor proporción, lo que agrava en lugar de reducir la miseria. (Ricardo, The Works and Correspondence of David Ricardo, 1816, pág. 48). Posteriormente, Ricardo envía otra carta a Tower, en 1817, donde enfatiza en la reducción del crecimiento de la población solo por medio de fuerzas naturales, sin afectar de alguna manera los contratos existentes entre los pobres y sus



empleadores, porque esto en últimas generaría una limitación en la cantidad de trabajo y afectaría la demanda de este. Finalmente, Ricardo profundiza en el tema de ayudas a los pobres, donde sostiene que el pretender alimentar a todo el que lo necesite, va a crear un crecimiento ilimitado de la población, en sentido de una progresión regular, lo que hace que los ricos se conviertan en pobres, y como consecuencia no existiría diferencia alguna en el rango de ricos y pobres. (Ricardo, 1816, pág. 25)

En este sentido, grandes economistas y pensadores han trabajado arduamente en construir un concepto de pobreza. Un ejemplo es Amartya Sen, quien concibe la pobreza como aquella privación de capacidades básicas y no como una falta de ingreso, entendiendo estas capacidades básicas como las que permiten al individuo desarrollarse y lograr todo aquello que él considera que necesita para ser libre. Partiendo de esto, (ferullo, 2006), en su artículo “El concepto de pobreza en Amartya Sen”, realizó un análisis profundo que le permitió llegar a la siguiente conclusión:

Para Sen, el verdadero bienestar del sujeto económico no se deduce de la mera posesión de los bienes, ni de la utilidad tal como está definida en la teoría clásica del consumidor racional, sino de lo que los bienes, dadas unas características personales y las circunstancias externas que definen el marco concreto de cada decisión y acción.

La pobreza, de acuerdo con este enfoque, es la privación de alcanzar logros mínimos en las dimensiones de análisis consideradas (Xavier Valente Adarme, 2016). Es decir, los ingresos insuficientes son una condición que predispone en gran medida a llevar una vida empobrecida desde una perspectiva multidimensional.

Como lo señala (Boltvinik, 1991), la idea misma de pobreza está relacionada a la imposibilidad de acceder a un nivel dado de satisfacción de vida. Las necesidades son esencialmente histórico-culturales; es decir, en una determinada sociedad o en un momento dado del desarrollo, puede conceptualizarse como necesidad básica algún aspecto que quizá no los sea para otra sociedad o para la misma, pero en otro momento. Así, desde esta perspectiva, se considera que la pobreza de una persona depende de su situación con respecto a un grupo de referencia. (boltvinik, 1991)

El concepto de privación relativa, como lo menciona Amartya Sen en 1992, está relacionado con que es ser pobre. Esta idea tiene mucho que ver con privaciones físicas y psicológicas. Así, las personas que se encuentran en un estado de pobreza, cuando se comparan con quienes se encuentran en mejores condiciones, tienden a sentirse acomplejadas e inferiores y, por ende, creen que por no tener las mismas oportunidades de los demás, no pueden salir de la pobreza. Por este motivo, se privan de muchas cosas, su mentalidad no cambia y quedan enfrascados en la idea que siempre serán pobres.

Hay mucho que decir a favor de un conjunto de criterios basados en condiciones concretas, que permitieran usar el término “privación relativa” en un “sentido objetivo para describir situaciones en las cuales las personas poseen cierto atributo deseable, menos que otras, sea ingreso, buenas condiciones de empleo o poder”. (Sen, 2008)

Este autor, representante del enfoque de la pobreza absoluta, considera que “hay un núcleo irreductible de privación absoluta en nuestra idea de pobreza, que traduce manifestaciones de muerte o hambre, desnutrición y penuria visible en un diagnóstico de pobreza sin tener que indagar primero el panorama relativo. Por lo tanto, el enfoque de privación relativa complementa y no suplanta el análisis de pobreza en términos de privación absoluta” (Sen, 1978, three notes on the concept of poverty”; citado por Boltvinik, 1990). De acuerdo con esta posición, la norma de pobreza se compone de dos elementos: el núcleo irreductible de pobreza absoluta, más la pobreza relativa.

También menciona que la falta de ingresos de una persona que está por debajo de la línea de pobreza, se puede llamar su brecha de ingreso. La pobreza de una persona no puede ser independiente de que tan pobres sean los demás, puesto que una persona puede ser más pobre cuando la falta de ingresos es más grande si se los compara con la de los demás. Amartya Sen, presenta un ejemplo sobre la privación relativa. Él dice:

También se puede considerar en el contexto de una posible transferencia de una unidad de ingresos de una persona pobre a otra, que es más rica, pero se encuentra también por debajo de la línea de pobreza y permanece en esa situación incluso después de la transferencia. Dicha transferencia incrementará el déficit absoluto de la

primera exactamente en la misma cantidad en que reducirá el de la segunda. ¿Podría argüirse, entonces, que la pobreza global permanece intacta? Es posible responder negativamente esta pregunta, por supuesto, recurriendo a alguna noción de utilidad marginal decreciente del ingreso. De esta suerte pudiera sostenerse que la pérdida de utilidad de la primera persona es mayor que la ganancia de utilidad de la segunda.” (Sen, 1992).

Por otro lado, (Townsend, 1979), desde su perspectiva, define que: “los individuos, familias y grupos de la población se consideran en pobreza cuando carecen de los recursos necesarios para obtener el tipo de dietas, participar en las actividades y tener las condiciones de vida y equipamiento que se acostumbran o al menos, son ampliamente promovidas o aprobadas en las sociedades a las que pertenecen.” (Townsend, 1979)

Al mismo tiempo, Paul Spicker señala que la pobreza tiene 11 aspectos que tienen tres condiciones en común, que son los materiales, las económicas y las sociales.

(Grigsby, 1971), plantearon la pobreza como “una privación severa de bienestar físico y bienestar mental, estrechamente asociada con inadecuados recursos económicos y consumos”, hay una parte importante la cual menciona Paul Spicker que El autor dice que la parte social y psicológica explica mucho del por qué el grado de pobreza de cada individuo y se encuentra que no contar con algunas de las necesidades o deseos como lo son: una vivienda digna, comida saludable, buena vestimenta y educación; “hace que las personas se sientan discriminadas por la misma sociedad que los rodea, hace que haya muchas diferencias al que tiene del que no tiene, y por ende afecta el estado psicológico de los individuos menos favorecidos”. (Spicker, 2009)

Otro aspecto estrechamente relacionado con la pobreza es la limitación de los recursos, entendida como la carencia de ingreso o bienes para consumir y adquirir lo que cada individuo necesita; esta realidad potencia la desigualdad. (Jenkins, 1990) afirman que:

Hay una conexión ineludible entre pobreza y desigualdad: ciertos grados o dimensiones de desigualdad llevarían a que las personas se encuentren por debajo de los niveles mínimos aceptables de esa sociedad. Es este aspecto de ‘distancia

económica' de la desigualdad lo que constituye la pobreza. Esto no significa que siempre habrá pobreza cuando haya desigualdad: sólo si la desigualdad implica una distancia económica más allá del nivel crítico. (Spicker, 2009)

En adición, la dependencia genera desigualdad. Por esto, el sociólogo George Simmel plantea que las personas no son pobres por carencia de ingresos, sino por la dependencia, y por eso, en 1965, concluye diciendo que: “la persona pobre, sociológicamente hablando, es el individuo que recibe asistencia porque carece de medios de subsistencia”. Gary Fields también define la pobreza como la incapacidad de un individuo o una familia para disponer de los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas (Spicker, 2009).

Pasando a otro plano de este estudio, señalamos que el método de NBI (Necesidades Básicas Insatisfechas) únicamente se concentra en necesidades específicas del bienestar humano, como lo son las características propias de la vivienda y condiciones sociodemográficas del hogar. No obstante, aspectos tan importantes como la salud y la nutrición dentro de la calidad de vida humana no ha sido tenidos en cuenta en la elaboración de este índice, por lo que se aleja de la veracidad de las condiciones de vida de la población. Otras desventajas de este índice son: “Considerar igualmente pobres a aquellas personas que tienen una o más necesidades básicas insatisfechas, subestimar la pobreza urbana, no permitir el cálculo de la distribución de los pobres y, no considerar la inclusión de nuevos servicios que usa el hogar, generando la pérdida del poder discriminatorio de las variables a través del tiempo” (Caballero R, García, & Vélez C, 2011).

Como se mencionó al iniciar este proyecto, se explicará el concepto de pobreza desde una perspectiva multidimensional. “El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) identifica múltiples carencias a nivel de los hogares y las personas en los ámbitos de la salud, la educación y el nivel de vida”. (United Nations Development Programme, 2015). Este análisis usa micro datos seleccionados de encuestas de hogares. En el proyecto se hace uso, principalmente, de la Encuesta Integrada de Hogares hecha por el DANE anualmente. Sin embargo, los datos que están disponibles se refieren a las 13 principales cabeceras del país; por lo tanto, se deben agregar los generados a nivel nacional, para finalmente generar el

indicador de la pobreza multidimensional. Este índice permite analizar las carencias que padece la población de un país, hacer comparaciones a nivel nacional, regional, continental, e incluso, mundial. De igual forma, es un excelente complemento para el análisis de pobreza monetaria, basada únicamente en ingresos.

Finalmente, para este análisis es necesario explicar de manera concreta y sencilla la situación nacional que presenta y ha presentado Colombia en la historia, respecto a su situación de desigualdad entre regiones. Para hacer esto, recabaremos información de *Cuadernos de historia económica*, donde plantean que, a lo largo del siglo XX en Colombia, la región central donde está Bogotá D.C, se ha evidenciado una concentración de la producción nacional y que, además, las regiones periféricas como las costas Caribe y Pacífico se han rezagado en términos relativos respecto a las del centro (Lucas Wilfried Hahn-De-Castro, 2018).

Las brechas entre las diferentes regiones no dan muestra de estar cerrándose con el paso del tiempo; lo que indica que Colombia no ha disminuido su profunda y grave desigualdad económica y social. Para confirmar esto, los autores aplican distintas técnicas de análisis que fueron propuestas por la literatura sobre convergencia económica, como son el análisis beta o sigma de convergencia. Dado lo anterior, ellos concluyen que: “Colombia es un país que presenta profundas diferencias regionales, tanto en sus indicadores económicos como sociales” (Lucas Wilfried Hahn-De-Castro, 2018).

Sumado a lo anterior, exponen que los habitantes de las diferentes regiones del país han estado históricamente aislados los unos de los otros, como resultado de las condiciones geográficas tan particulares, que limitan la movilidad de la población y el comercio entre los territorios, y que también son un determinante de obstáculo para la construcción de una infraestructura de transporte que permita una comunicación adecuada entre las regiones, y que este limitante se traduce como uno de los principales determinantes del estancamiento de la economía colombiana, (Kemmerer, 1923).

## METODOLOGIA

El presente trabajo de investigación “Análisis de pobreza multidimensional en Colombia para el período 2012 - 2017”, se realizó de la siguiente manera:

1. Formulación y planteamiento del problema.
2. Revisión bibliográfica sobre pobreza y el caso colombiano.
3. Selección de variables relevantes para el estudio
4. Búsqueda de los datos nacionales sobre las variables de estudio
5. Análisis de resultados generales de la población.
6. Construcción del índice de nivel de pobreza multidimensional.
7. Análisis de resultados del índice.
8. Conclusiones y resultados del estudio.
9. Recomendaciones de política socioeconómica.

En específico el estudio está encaminado a la selección de variables determinantes de la pobreza en el caso colombiano, para la creación del índice de nivel de pobreza multidimensional, con el fin de entender y conocer la realidad del país frente a esta problemática. Teniendo esto en cuenta, la investigación llevada a cabo es de carácter cualitativa, dentro de la cual se obtuvieron los datos necesarios para la creación del índice mencionado en la Encuesta Integrada de Hogares realizada por el DANE anualmente, siendo esta encuesta la más completa, en el número de variables que estudia y la que tiene mayor porcentaje de población encuestada de manera uniforme todos los años.

Dentro de un universo de variables, este estudio seleccionó las variables más influyentes en la pobreza nacional. En las variables de carácter demográfico, se tomó la variable género o sexo, que representa si los individuos entrevistados son mujeres u hombres; el acceso a servicios básicos, dentro de los cuales están, acceso a servicio de alcantarillado,

energía eléctrica, acueducto y recolección de basuras; los ingresos del hogar, los cuales se presentan de tres formas, cuando los ingresos no alcanzan a cubrir los gastos básicos, cuando los cubre y cuando cubren un poco más que estos; si las personas del hogar saben leer y escribir; nivel educativo alcanzado (ninguno, preescolar, básica, básica secundaria, media, técnico sin título, técnico con título, tecnológico sin título, tecnológico con título, universitario sin título, universitario con título, posgrado sin título y posgrado con título); y por último, la afiliación a un sistema de salud EPS, para construir el índice de pobreza multidimensional.

Las razones de selección de las variables mencionadas son diversas; principalmente estas variables resultaron de la depuración de la base de datos de la Encuesta Nacional de Hogares Integrada hecha por el DANE, partiendo de que el Índice de Pobreza Multidimensional, se debe conformar con micro datos de un mismo estudio. Segundo, se escogió el dato más relevante necesario para la conformación de este índice de cada característica importante que evaluaba el DANE, como lo es, el acceso a la educación, a un sistema de salud, el acceso a servicios básicos y claramente el ingreso de los hogares. Por último, datos relevantes como lo son la etnia o raza, entre otros, fueron descartados por carencia de información o de estudios en el país.

Ahora bien, para el análisis histórico reciente de pobreza, se hará uso de la información recabada desde año 2012 hasta el 2017, de 74.173 encuestas realizadas nacionalmente a las 13 principales cabeceras del país, las cuales son, Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Manizales, Pasto, Pereira, Ibagué, Cúcuta, Villa Vicencio, Montería y Cartagena, en cada uno de estos años. En cuanto a la forma de uso de estos datos, estos nos permitirán calcular el valor del nivel de pobreza que presenta la población en Colombia, y como esta va cambiando a través de los años por modificaciones que sufren las distintas variables en el tiempo, las cuales van ligadas a las condiciones sociales, políticas y económicas coyunturales que ha vivido el país.

Posterior a esto, se hizo la construcción del índice nivel de pobreza. Para la construcción del índice que se usará en esta investigación, se partió de la hipótesis de que

claramente cada variable incluida en el estudio afecta en diferente proporción el hecho de ser pobre, para determinar esa proporción se usó un análisis de privaciones básicas. El análisis de privaciones básicas, consiste en calcular por cada individuo encuestado, en este caso, cada hogar encuestado en la Encuesta Integrada de Hogares, la cantidad de privaciones que tiene, dentro de las cuales están las específicas del estudio, que son privación de servicios básicos (específicamente se calcula si carece de alguno de ellos, los cuales son energía, acueducto, alcantarillado y recolección de basuras), la privación para acceder a educación, carencia de tener oportunidad de aprender a leer y escribir, carencia de acceso de un sistema de salud, carencia de ingresos, y por último, ser mujer, que aún se considera como una desventaja, ya que estas tienen resultados más desfavorables en las estadísticas en cuanto a ingresos y educación.

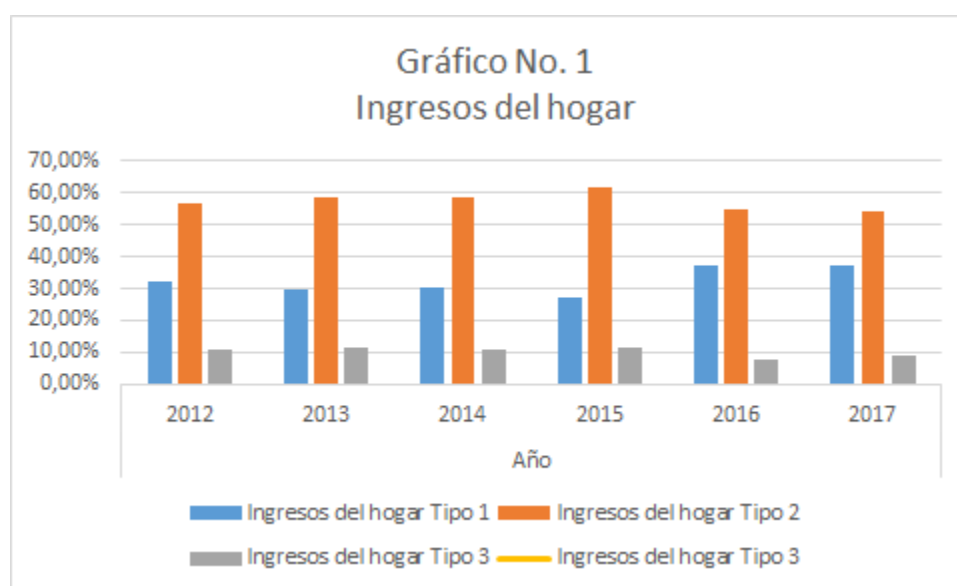
Teniendo en cuenta lo anterior, cada que un individuo tenga una carencia o una privación, está le generará un punto, y el individuo que más puntos tenga quiere decir que vive una situación de pobreza mucho mayor. Este índice se clasificó en cuatro niveles de pobreza, teniendo en cuenta que el individuo menos pobre es el que está en nivel 1, y el individuo con nivel 4, es el más pobre. Ahora bien, para clasificar estos niveles se determinaron unos intervalos que representan qué tan pobre es el individuo, específicamente, en el nivel 1 tenemos los individuos que son pobres entre un 0 y un 25%, en el nivel 2, los individuos que son pobres entre un 25% y un 50%, el nivel 3 entre un 50% y 75%, finalmente nivel 4 entre un 75% y 100% de pobreza.



## RESULTADOS DE LA POBLACIÓN

En el nivel de ingreso de los hogares se puede observar que el 32,03% de la población encuestada tiene un nivel de ingresos que no alcanza ni siquiera a cubrir sus necesidades básicas (tipo 1), otro 57,72% de los hogares tienen los ingresos a penas precisos para cubrir sus necesidades básicas (tipo2), y el 10,25% de los hogares restantes tienen un nivel de ingreso que les alcanza a cubrir más allá de sus gastos para necesidades básicas (tipo 3). Esto deja en evidencia que la carencia de recursos básicos para la supervivencia en Colombia es aún muy amplia y que además de esto, es muy poca la población que tiene ingresos que les permiten suplir otras necesidades a parte de las básicas, como pueden ser para actividades de ocio e integración social.

En cuanto a la evolución del ingreso a través de los años de estudio, es decir, desde el 2012 hasta el 2017 se presentó esta dinámica en términos generales, no más del 37,47% de la población u hogares tienen ingresos que no alcanzan a cubrir sus gastos para suplir sus necesidades básicas, no más del 58,85% gana lo preciso para suplir las mismas y tan solo el 11,64% como máximo en los años tienen ingresos que les permite suplir las necesidades básicas y un poco más. Para una información más detallada de los movimiento y variaciones a través de los años de los distintos tipos de ingresos se presenta el siguiente gráfico:



Fuente: Investigador

Se puede evidenciar una concentración de la población en los ingresos tipo 2, como ya se mencionó anteriormente, seguido de los ingresos tipo 1 y finalizando con los individuos de ingreso tipo 3. De igual forma se puede observar, que no más del 15% de la población tienen un mismo tipo de ingreso.

Partiendo de los ingresos y cómo estos pueden ser diferentes acorde al tipo de sexo se encontraron los siguientes resultados, teniendo en cuenta que el 48,51% de la población encuestada fueron hombres y el 52,49% mujeres: Por su parte de la población de hombres, el 32,11% no tiene ingresos que alcancen a cubrir las necesidades básicas de su hogar, el 57,69% apenas alcanza a cubrir estas necesidades con su ingreso, y solo el 10,20% restante cubre un poco más que sus necesidades básicas. Por otro lado, las mujeres que tiene ingresos que no cubren sus necesidades básicas son el 31,95% de la población encuestada, las que tienen ingresos que solo cubren necesidades básicas son el 57,75% y las que tienen ingresos que cubren un poco más que las necesidades básicas son el 10,30% restante.

En cuanto a cómo los ingresos tienen relación con la afiliación a un sistema de salud, se observó que de la población que tiene ingresos solo para cubrir gastos básicos, el 94,092% de ellos si está afiliado y el 5,669% no lo está, en cuanto a la población que tiene ingresos que cubre solo gastos básicos, el 94,022% de estos tiene afiliación a sistema de salud y solo el 5,815% no pertenece a ningún sistema de salud, finalmente de la población con ingresos mayores que permiten cubrir más gastos que los básicos, el 99,185% pertenecen a un sistema de salud como EPS. Esto evidencia que actualmente el Estado ha logrado afiliar a la mayor parte de la población al sistema de salud gratuito subsidiado por el Estado mismo, mientras que las personas con mayor ingreso tienen un porcentaje mucho mayor en afiliación a este sistema, explicado esto a que esta parte de la población tiene la capacidad económica de acceder a sistemas de salud pagos como EPS e incluso EPS pre pagadas, esto queda confirmado ya que el 99,185% tiene afiliación al sistema de salud y solo el 0,567% no lo está.

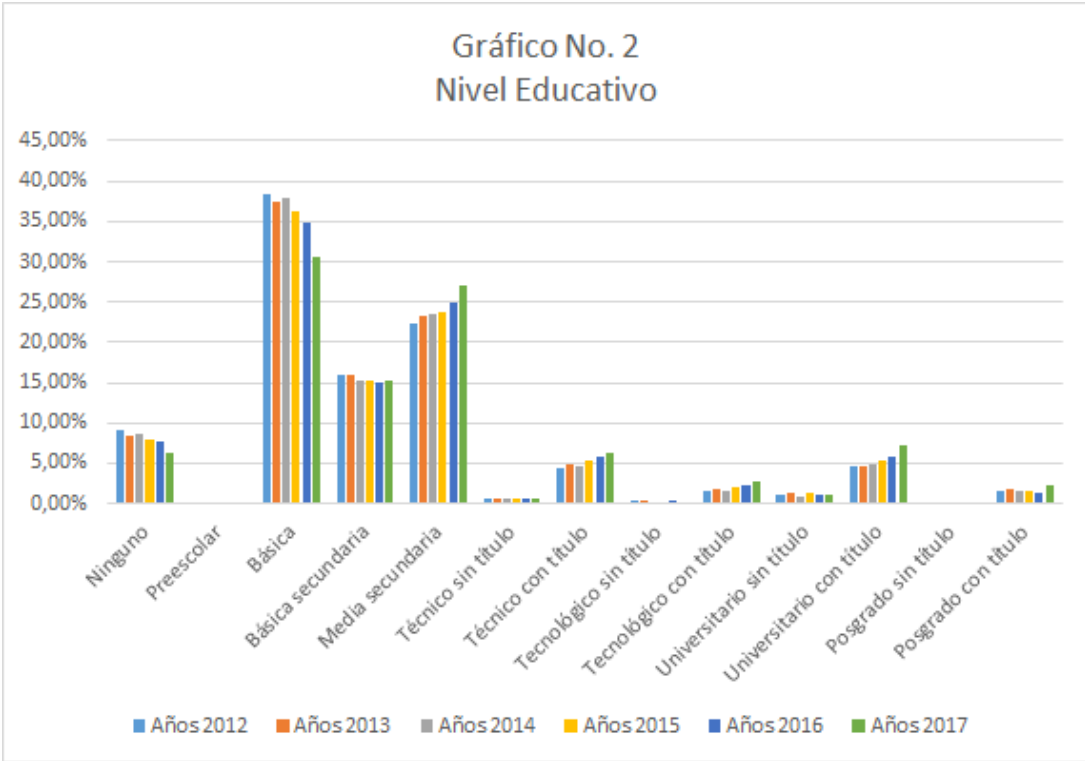
Continuando el análisis de ingresos es importante ver cómo este puede influir en el porcentaje de la población que es analfabeta, es decir, que no sabe leer y escribir. Cabe resaltar que solo el 7,23% de la población en general no sabe leer ni escribir, lo que quiere decir que el 92,77% es alfabeta. Teniendo esto en cuenta se observa cómo es de esperarse que a mayor ingreso el porcentaje de población que sabe leer y escribir se incrementa, como podemos observar que el 92,75% de la población con ingresos tipo 1 es alfabeta, y el 92,78% de la población con ingresos tipo 2, es alfabeta.

Ahora bien, continuando con la variable ingreso, es claro que esta es un gran determinante del acceso a todos los servicios básicos, como acueducto, alcantarillado, energía eléctrica y recolección de basuras, se tienen cifras desalentadoras ya que el 41,30%, es decir, casi la mitad de la población carecen de algún servicio básico, y solo el 58,70% restante si tiene todos los servicios básicos mencionados. En específico, los hogares con ingresos tipo 1 tienen acceso a todos los servicios básicos solo el 18,50% y 13,53% no tienen acceso a todos los servicios, por otro lado, de los hogares con ingreso tipo 2, el 23,62% no tiene todos los servicios básicos y sólo el 6,09% si los tiene, finalizando con el análisis de ingresos y servicios básicos, de los hogares con ingresos tipo 3 el 4,16% no tiene acceso a todos los servicios y el 58,70% si lo tiene.

Por otro lado, es importante analizar la evolución del acceso a la educación a través del indicador de nivel educativo en los años de estudio. Se observa concentración significativa de la población en el nivel educativo básica, básica secundaria y media secundaria, con un total que tiene un punto máximo en el año 2014 con un 76,69% de la población, de los cuales el 37,85% sólo hicieron la educación básica, el 15,17% la básica secundaria y el 23,42% la secundaria media. En adición a esto, se puede observar que a medida que pasan los años disminuye el porcentaje de individuos que logran culminar la educación obligatoria, es decir, hasta culminar la secundaria (grado 11), sólo hasta el año 2014 donde este sube y de este año en adelante vuelve a disminuir, más específicamente, en el 2012 el 22,22% de las personas culminaron grado 11, para el 2013 el 23,17%, el 2014

15,17%, el 2015 un 23,79%, para el 2016 un 24,83% y finalmente el año 2017 presentó un porcentaje mucho menor, exactamente de 27,09% .

Continuando con el análisis de nivel educativo, las cifras de personas con carreras técnicas y tecnologías sin y con título es drásticamente menor a comparación de los individuos que culminaron la educación media, en el 2012 solo el 6,92% accedieron a esta educación, para el 2013 el 7,48%, es decir, ascendieron las cifras, pero para el 2014 disminuyeron quedando en 7,26%, ya para el 2015 el 8,36%, para el 2016 8,92% y para el 2017 ascendió nuevamente a 9,77%. Como es de esperarse el nivel educativo con estudios universitarios es aún más reducido, pues sólo el 5,77% de la población accedió a esta educación en el 2012 y en el 2013 un 5,80%, para el 2014 la cifra disminuye un punto porcentual llegando a un 5,79%, para el 2015 ascendió a 6,48% y 2016 un 6,96%, finalmente para el 2017 solo 8,40% fueron a la universidad. para posgrados, el año con menor participación fue el 2016 con un 1,46%, y el año con mayor participación fue el 2017 con un 2,40%. Para un análisis más ilustrativo se presenta el siguiente gráfico:



Fuente: Investigador

Respecto a la variable de sexo y en relación con la lectoescritura que tienen cada uno de los dos géneros, se encuentra que la tasa alfabetismo entre los dos, no varía mucho. Sin embargo el sexo femenino lleva la delantera con un mayor índice de alfabetismo de 47,07% del total de la población encuestada, en comparación con el sexo masculino que tiene un 44,42% del total de la población encuestada y posteriormente a esto se halla que el 4,12% de los hombres encuestados son analfabetas e igualmente las mujeres con un 4,39% de analfabetismo, esto debido a que en las últimas décadas las mujeres se han destacado por su independencia y su interés por prepararse académicamente, a pesar de que siempre ha sido la mujer la que se dedica al hogar y el hombre al trabajo. Se puede concluir que los hombres a pesar de que tienen una ventaja competitiva por la parte monetaria en financiar los estudios, el índice de alfabetismo de las mujeres seguirá subiendo con el pasar de los años.

Los niveles educativos del país están divididos por ciertas etapas de las cuales el 8,42% del total de la población encuestada en el sexo masculino, no ha tenido acceso a la educación, de igual manera el 8,42% de la población femenina encuestada. Solo el 37,60% del total de la población encuestada del sexo masculino ha tenido acceso a la educación básica primaria, de igual manera el sexo femenino 37,42%. Esto refleja que un poco menos de la mitad de la población encuestada solamente tiene un grado de educación muy básica en el país. Por otro lado, solamente el 24,71% de los hombres y el 24,67% de las mujeres ha tenido acceso a la educación media. En específico el nivel educativo profesional (universitario) se encuentra que solamente un 5,41% de la población encuestada del sexo masculino y el 5,48% del femenino, ha tenido acceso a la educación superior. Con esto podemos inferir que el nivel pobreza incide mucho para poder acceder a la educación y hay un alto grado de deserción con respecto a la educación, debido a las variables externas que afectan el entorno de las personas como el tener que trabajar para poder sustentar o ayudar económicamente en los hogares, y la mayor parte de las personas que tienen acceso a la educación superior, es debido a becas y créditos estudiantiles que ofrece el estado y algunas universidades públicas.

Siguiendo el análisis de variables educativas, tenemos la variable de alfabetismo y su movimiento a través de los años, principalmente tenemos que 91,49% de la población es alfabeta, es decir, sabe leer y escribir, y solo el 8,51% restante es analfabeta. Con un mayor detalle se observa en el año 2012 una alfabetización del 90,39%, en el año 2013 un 89,84%, en el 2014 disminuyó y llegó hasta un 83,38%, pero en el 2016 aumentó nuevamente hasta el 94,72%, finalmente el año 2017 con un 93,37%.

Por otro lado, tenemos el movimiento de la población respecto al acceso a todos los servicios básicos (energía, acueducto, alcantarillado y recolección de basuras), esta variable en especial tiene un movimiento descendente, puesto que a través de que pasan los años disminuye el porcentaje de población que carece de alguno de los servicios básicos, es decir, que aumenta la población que tiene acceso a absolutamente todos los servicios básicos. En el 2012 tan solo el 16,17% de las personas tenían acceso a todos los servicios mencionados anteriormente, el cual fue aumentando anualmente hasta el 2017 que llegó a un 22,25%.

Ahora bien, analizando otra variable fundamental para el estudio de la pobreza multidimensional tenemos la afiliación a un sistema de salud y sus variaciones en los años de estudio. En términos generales se ve un incremento continuo en los diferentes años de análisis. En el año 2013 la población que tenía acceso a un sistema de salud era del 92,62%, para el 2013 aumentó hasta llegar a un 94,79%, el aumento continuo y para el 2015 las personas con acceso a salud ascendieron a un 94,82%, para el 2016 un 95,43% y terminando el año 2017 con un porcentaje de 95,23%.

## **RESULTADOS DEL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL**

Se logró observar un progreso mucho menor entre los hogares más pobres, es específico en los hogares de nivel 4 de pobreza y con ingresos tipo 1 (ingresos del hogar que no cubren gastos básicos), pues estos, aunque presentaron un avance significativo del año 2016 al 2017, en los otros años de estudio tuvieron un progreso muy limitado en comparación con los hogares que se ubican en niveles inferiores de pobreza. Ahora bien, de la población encuestada 84 hogares se encontraban para el año 2016 con un nivel de pobreza de 4, y para el año 2017 paso sólo a ser de 11 hogares con este nivel extremo de pobreza, demostrando como ya se mencionó un avance inesperado acorde a la tendencia observada en años anteriores. Por tanto, se observó del año 2012 al 2013 una disminución de solo 2,08% del número de hogares con nivel de pobreza 4, para el cambio del año 2013 al 2014 solo 2,13%, en cuanto al cambio que se presentó en este mismo nivel de pobreza del año 2014 al 2015, fue de una disminución del 29,3% de los hogares, rompiendo con la tendencia observada en los años pasados. Finalmente, ocurrió un cambio abrupto del año 2015 al 2016, pues los hogares pobres de un año a otro aumentaron en un 30,8% aproximadamente.

En contraste, para el análisis de los hogares con nivel de pobreza más bajo, es decir, con nivel 1, los años en los que presento un mayor cambio fue en el periodo del 2015 al 2016 donde los hogares con este nivel de pobreza disminuyeron en un 45,4% aproximadamente, seguido del cambio del periodo del año 2014 al 2015, con un aumento de los hogares en este nivel del 13,8%, y en específico los años donde el cambio fue menos significativo fue en el del 2012 al 2013 donde solo disminuyo el número de hogares en un 2,94%, seguido del periodo de 2013 al 2014 con una disminución del 7,83%

## RECOMENDACIONES DE POLÍTICAS SOCIOECONÓMICAS

Partiendo de los resultados obtenidos sobre la situación de los hogares colombianos respecto a las variables de estudio, que confirman la gran desigualdad económica y social del país en sus diferentes niveles de pobreza, como lo confirma el Índice de Gini publicado por el Banco Mundial para el caso de Colombia con un 49,7%, y la evidencia de la dificultad creciente de disminuir su situación de pobreza a medida de que el nivel de pobreza es mayor, como se observó en los hogares con nivel de pobreza 4, los cuales tendían a no superar su situación o mejorarla a comparación de los hogares con nivel de pobreza menor como los de nivel 3, 2 y 1.

Se plantean diferentes sugerencias de políticas distributivas para suavizar esta diferencia o divergencia entre los diferentes grupos. Inicialmente está el mecanismo de la tributación, especialmente marcada en Colombia por no ser equitativa, lo que ha generado un aumento en las brechas entre los diferentes grupos de niveles de pobreza, en este caso se recomienda impuestos progresivos equitativos permitan de esta forma invertir en políticas y programas del Gobierno para equiparar condiciones y transferir recursos a los habitantes más pobres y desfavorecidos. De igual forma, se pueden diseñar sistemas tributarios que permitan reducir la desigualdad y al mismo tiempo mantener los costos de eficiencia en un nivel bajo. Además, en la misma vertiente de tributación están los impuestos negativos a la renta, pero específicamente para aquellos hogares e individuos que tengan nivel de ingreso que no cubra sus necesidades básicas, lo que implica que el Estado a partir de la tributación de las personas con mayores ingresos, destinen parte de estos a cubrir ese valor que se le otorgará a los más desfavorecidos con la tributación de renta negativa.

Por un lado, desde un enfoque desarrollista, el cual tiene como objetivo fomentar el desarrollo económico a través de mejoras en la eficiencia de la producción o más específicamente en la industrialización, es necesario fortalecer mecanismos de integración social para aquellos que han sido socialmente marginados. Mecanismos como el aumento de gasto público, con el fin de fortalecer las industrias, como puede ser aumento de fondos destinados a emprendimientos novedosos y que tengan una visión y pronóstico rentable en



el futuro, ya que actualmente los hay y se otorgan a través del SENA, pero estos fondos son muy pocos, lo cual imposibilita una mayor cobertura, generando en últimas que no sea visible y apreciable el beneficio de esta ayuda en la productividad del país y de sus comunidades a nivel nacional.

Como se observó en las cifras de nivel educativo de la población del país, se evidencian grandes brechas entre la educación obligatoria y los pregrados, e incluso tecnologías. Esto es en respuesta a la deficiente cobertura al gasto en educación, donde, además, los fondos destinados a cubrir la educación y la investigación han sido reducidos en el último gobierno de turno. En adición a esto, se le suma las reducciones de los salarios a docentes de educación pública básica y media, generando una problemática más aguda. El objetivo es garantizar educación de calidad para todos los niños, sean estos de bajos o altos recursos, se debe enfatizar en un aprendizaje universal que permita el desarrollo óptimo de aptitudes y habilidades, que hagan en el futuro un país más competitivo y equitativo.

Por otro lado, es claro que Colombia es un país dedicado prioritariamente a la producción de bienes del sector primario, es decir, a la agricultura, ganadería, porcicultura, entre otros. Teniendo esto presente, y que actualmente el país cuenta con una infraestructura vial deficiente y atrasada, es necesario enfatizar en el aumento de la inversión por parte del Estado en el desarrollo estructural de vías rurales que permitan reducir costos de transporte, y a su vez faciliten la integración de zonas marginales con los centros de producción. Lo anterior, permite una disminución rápida de la pobreza rural, gracias a que conecta los agricultores con el mercado, promueve a su vez el acceso a escuelas, a centros médicos y servicios básicos.

Finalmente, la promoción de aumentar el gasto en medidas que ayuden a mejorar la nutrición de los niños de primera infancia, ya que múltiples estudios han demostrado que unas deficientes condiciones nutricionales en los primeros años de vida, se reflejan en la falta de desarrollo cognitivo y esto genera retrasos en el aprendizaje y menor rendimiento escolar en años posteriores.

## CONCLUSIONES

En términos generales se demostró a través del índice, que las personas en el nivel más extremo de pobreza les cuesta mucho mejorar sus condiciones socioeconómicas que las otras, ya que si se analizan los otros grupos los cambios son grandes y considerablemente importantes. Se soporta con la tabla generada de nivel de pobreza a través de los años, la cual muestra el progreso de los diferentes grupos y cuál es su dinámica de movimiento entre los cuatro niveles de pobreza que tiene el estudio.

Por otro lado, se demostró en el estudio de la población, que aproximadamente la mitad de la población encuestada, sus ingresos no les alcanzan ni siquiera para cubrir con las necesidades básicas de las personas y solamente una pequeña parte de la población, tiene ingresos para cubrir un poco más a parte de las necesidades básicas. Por otra parte, se presenta que, a lo largo de un periodo de 6 años, el porcentaje de personas que no tienen para cubrir con las necesidades básicas ha permanecido constante.

Por otra parte, en términos de salud, se puede concluir que el estado ha logrado afiliar al servicio de salud a la mayor parte de la población, por medio del sistema de salud subsidiado y que las personas con mayores ingresos y en capacidad de cubrir las necesidades básicas, tienen la capacidad de acceder a sistemas de salud como EPS.

En cuanto a los servicios del hogar, las cifras son desalentadoras, ya que casi la mitad de la población encuestada tiene o carece de acceso a alguno de los servicios del hogar, bien sea porque sus ingresos no les alcanza para cubrir con todos los servicios que se necesitan, o por su ubicación geográfica.

En adición a lo anterior se puede observar que más de la mitad de la población encuestada, ha tenido un nivel educativo básico y media secundaria y con el pasar de los años, la cantidad de individuos que logran culminar los estudios básicos, van aumentando con el pasar de los años, y gracias a la intervención del gobierno por integrarlos a escuelas públicas donde la educación es totalmente gratuita.



## ANEXOS

Tabla No. 1  
Ingreso del hogar a través de los años

Ingresos del hogar	Año					
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Tipo 1</b>	6,915	6,433	6,14	6,178	8,575	4,833
<b>Tipo 2</b>	12,123	12,691	11,842	14,143	12,555	7,068
<b>Tipo 3</b>	2,344	2,441	2,158	2,677	1,752	1,133
<b>Total</b>	21,382	21,565	20,14	22,998	22,882	13,034

Tabla No. 1.1  
Porcentaje por nivel de ingreso del hogar a través de los años

Ingresos del hogar	Años					
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Tipo 1</b>	32,34%	29,83%	30,49%	26,86%	37,47%	37,08%
<b>Tipo 2</b>	56,70%	58,85%	58,80%	61,50%	54,87%	54,23%
<b>Tipo 3</b>	10,96%	11,32%	10,71%	11,64%	7,66%	8,69%

Tabla No. 2  
Nivel de ingreso del hogar por sexo

Ingresos del hogar	Sexo	Hombre	Mujer	Total
	<b>Tipo 1</b>	18,726	20,348	39,074
	<b>Tipo 2</b>	33,64	36,782	70,422
	<b>Tipo 3</b>	5,947	6,558	12,505
	<b>Total</b>	58,313	63,688	122,001

Tabla No. 2.1  
Porcentaje por ingreso del hogar y sexo

Ingresos del hogar	Sexo	Hombre	Mujer
	<b>Tipo 1</b>	32,11%	31,95%
	<b>Tipo 2</b>	57,69%	57,75%
	<b>Tipo 3</b>	10,20%	10,30%

Tabla No. 3  
Ingresos del hogar y afiliación a sistema de salud

Ingresos del hogar	Afiliación a sistema de salud			Total
	Sí	No	No sabe	
Tipo 1	30,259	1,823	0,077	32,159
Tipo 2	54,814	3,39	0,095	58,299
Tipo 3	9,589	0,0548	0,024	9,6678
Total	94,662	5,2678	0,196	100,619

Tabla No. 3.1  
Porcentaje por ingresos del hogar y sistema de salud

Ingresos del hogar	Afiliación a sistema de salud		
	Sí	No	No sabe
Tipo 1	94,09%	5,67%	0,24%
Tipo 2	94,02%	5,81%	0,16%
Tipo 3	99,18%	0,57%	0,25%

Tabla No. 4  
Ingreso del hogar y alfabetismo

Ingresos del hogar	Leer y escribir		Total
	Analfabeta	Alfabeto	
Tipo 1	2,833	36,241	39,074
Tipo 2	5,083	65,339	70,422
Tipo 3	0,909	11,596	12,505
Total	8,825	113,176	122,001

Tabla No. 4.1  
Porcentaje por nivel de ingreso del hogar y alfabetismo

Ingresos del hogar	Leer y escribir	
	Analfabeta	Alfabeto
Tipo 1	7,25%	92,75%
Tipo 2	7,22%	92,78%
Tipo 3	7,27%	92,73%

Tabla No. 5

Ingreso del hogar y servicios básicos

Ingresos del hogar	Servicios básicos	
	No	Sí
<b>Tipo 1</b>	16,504	22,57
<b>Tipo 2</b>	28,815	41,607
<b>Tipo 3</b>	5,072	7,433
<b>Total</b>	50,391	71,61

Tabla No. 5.1  
Porcentaje por nivel de ingreso del hogar y servicios básicos

Ingresos del hogar	Servicios básicos	
	No	Sí
<b>Tipo 1</b>	13,53%	18,50%
<b>Tipo 2</b>	23,62%	6,09%
<b>Tipo 3</b>	4,16%	34,10%

Tabla No. 6  
Nivel educativo a través de los años

Nivel educativo	Años					
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Ninguno</b>	4,3	3,942	3,821	3,855	3,804	1,686
<b>Preescolar</b>	0,089	0,066	0,105	0,109	0,113	0,056
<b>Básica</b>	18,064	17,531	16,612	17,874	17,009	8,263
<b>Básica secundaria</b>	7,482	7,49	6,657	7,554	7,268	4,098
<b>Media secundaria</b>	10,476	10,882	10,28	11,713	12,103	7,297
<b>Técnico sin título</b>	0,29	0,313	0,288	0,3	0,305	0,146
<b>Técnico con título</b>	2,091	2,243	2,071	2,671	2,837	1,7
<b>Tecnológico sin título</b>	0,123	0,133	0,1	0,123	0,146	0,065
<b>Tecnológico con título</b>	0,76	0,822	0,728	1,021	1,059	0,721
<b>Universitario sin título</b>	0,541	0,58	0,397	0,602	0,569	0,304
<b>Universitario con título</b>	2,181	2,145	2,146	2,588	2,824	1,958
<b>Posgrado sin título</b>	0,034	0,036	0,026	0,047	0,018	0,023
<b>Posgrado con título</b>	0,726	0,786	0,654	0,779	0,692	0,624
<b>Total</b>	47,157	46,969	43,885	49,236	48,747	26,941

Tabla No. 6.1

Porcentaje por nivel educativo de los hogares a través de los años

Nivel educativo	Años						Total
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Ninguno	9,12%	8,39%	8,71%	7,83%	7,80%	6,26%	48,11%
Preescolar	0,19%	0,14%	0,24%	0,22%	0,23%	0,21%	1,23%
Básica	38,31%	37,32%	37,85%	36,30%	34,89%	30,67%	215,35%
Básica secundaria	15,87%	15,95%	15,17%	15,34%	14,91%	15,21%	92,45%
Media secundaria	22,22%	23,17%	23,42%	23,79%	24,83%	27,09%	144,51%
Técnico sin título	0,61%	0,67%	0,66%	0,61%	0,63%	0,54%	3,71%
Técnico con título	4,43%	4,78%	4,72%	5,42%	5,82%	6,31%	31,48%
Tecnológico sin título	0,26%	0,28%	0,23%	0,25%	0,30%	0,24%	1,56%
Tecnológico con título	1,61%	1,75%	1,66%	2,07%	2,17%	2,68%	11,94%
Universitario sin título	1,15%	1,23%	0,90%	1,22%	1,17%	1,13%	6,81%
Universitario con título	4,62%	4,57%	4,89%	5,26%	5,79%	7,27%	32,40%
Posgrado sin título	0,07%	0,08%	0,06%	0,10%	0,04%	0,09%	0,43%
Posgrado con título	1,54%	1,67%	1,49%	1,58%	1,42%	2,32%	10,02%

Tabla No. 7

Porcentaje por nivel educativo de los hogares en grupos a través de los años

Nivel educativo	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Obligatoria	76,58%	76,58%	76,69%	75,66%	74,86%	73,17%
Tecnólogos y tecnológicos	6,92%	7,48%	7,26%	8,36%	8,92%	9,77%
Universitarios	5,77%	5,80%	5,79%	6,48%	6,96%	8,40%
Posgrados	1,61%	1,75%	1,55%	1,68%	1,46%	2,40%

Tabla No. 8

Sexo y alfabetismo

Leer y escribir	Sexo		Total
	Hombre	Mujer	
Analfabeta	15.428	16.452	31.880
Alfabetista	166.426	176.348	342.774
<b>Total</b>	<b>181.854</b>	<b>192.800</b>	<b>374.654</b>

Tabla No. 8.1

Porcentaje por sexo y alfabetismo

Leer y escribir	Sexo	
	Hombre	Mujer
Analfabeta	4,12%	4,39%
Alfabetista	44,42%	47,07%

Tabla No.9  
Sexo y nivel educativo

Nivel educativo	Sexo	
	Hombres	Mujer
Ninguno	10.388	11.020
Preescolar	251	287
Básica	46.390	48.963
Basica_sec	19.668	20.881
Media	30.481	32.270
Tecnico_s	780	862
Tecnico_c	6.551	7.062
tecnología	34	34
universit	6.670	7.172
posgrado_s	95	89
posgrado_c	2.071	2.190
<b>Total</b>	<b>123.379</b>	<b>130.830</b>

Tabla No. 9.1  
Porcentaje sexo y nivel educativo

Nivel Educativo	Sexo	
	Hombres	Mujer
Ninguno	8,42%	8,42%
Preescolar	0,20%	0,22%
Básica	37,60%	37,42%
Básica sec	15,94%	15,96%
Media	24,71%	24,67%
Técnico s	0,63%	0,66%
Técnico c	5,31%	5,40%
tecnología	0,03%	0,03%
universit	5,41%	5,48%
posgrado_s	0,08%	0,07%
posgrado_c	1,68%	1,67%
<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Tabla No. 10  
Alfabetismo a través de los años

leer y escribir	Años						total
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
<b>Analfabeta</b>	6.552	6.198	5.609	5.777	5.259	2.485	31.880



<b>Alfabeta</b>	61.594	61.221	56.823	64.545	63.647	34.980	342.810
<b>total</b>	68.146	67.419	62.432	70.322	68.906	37.465	374.690

Tabla No. 10.1  
Porcentaje de alfabetismo a través de los años

leer y escribir	Años					
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Analfabeta</b>	9,61%	9,10%	8,23%	8,48%	7,72%	6,63%
<b>Alfabeta</b>	90,39%	89,84%	83,38%	94,72%	93,40%	93,37%

Tabla No. 11  
Servicios básicos a través de los años

Servicios Básicos	Años						total
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
<b>Si</b>	62.175	60.907	56.124	62.591	60.809	31.381	333987
<b>No</b>	11.997	12.248	11.424	13.435	13.540	8.978	71622
<b>total</b>	74.172	73.155	67.548	76.026	74.349	40.359	405609

Tabla No. 11.1  
Porcentaje de servicios básicos a través de los años

Servicios Básicos	Años					
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Si</b>	83,83%	83,26%	83,09%	82,33%	81,79%	77,75%
<b>No</b>	16,17%	16,74%	16,91%	17,67%	18,21%	22,25%

Tabla No. 12  
Afiliación a salud a través de los años

Afiliación a salud	Años					total
	2013	2014	2015	2016	2017	
<b>Si</b>	67.660	63.931	71.944	70.802	38.372	312.709
<b>No</b>	5.390	3.511	3.932	3.387	1.923	18.143
<b>No se sabe</b>	0,105	0,106	0,15	0,16	0,064	0,585
<b>total</b>	73.050	67.442	75.876	74.189	40.295	331437

Tabla No. 12.1  
Porcentaje de afiliados a salud a través de los años

	Años
--	------

Afiliación a salud	2013	2014	2015	2016	2017
Si	92,62%	94,79%	94,82%	95,43%	95,23%
No	7,38%	5,21%	5,18%	4,57%	4,77%
No se sabe	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Tabla No. 13  
Nivel de pobreza a través de los años

Nivel de pobreza	Año						Total
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nivel 1	63.508	61.644	56.818	64.677	35.317	35.317	317.281
Nivel 2	8.396	9.350	8.560	9.450	4.466	4.466	44.688
Nivel 3	2.172	2.067	2.078	1.834	565	565	9.281
Nivel 4	96	94	92	65	85	11	443
Total	74.172	73.155	67.548	76.026	40.433	40.359	371.693

Tabla No. 13.1  
Cambio porcentual por años del nivel de pobreza

Nivel de pobreza	Cambio porcentual entre años				
	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017
Nivel 1	-2,94%	-7,83%	13,8%	-45,39%	0,00%
Nivel 2	11,36%	-8,45%	10,4%	-52,74%	0,00%
Nivel 3	-4,83%	0,53%	-11,7%	-69,19%	0,00%
Nivel 4	-2,08%	-2,13%	-29,3%	30,77%	-87,06%

## **Bibliografía**

- boltvinik, J. (1991). *Estrategias de lucha contra la pobreza en America Latina*. México.
- Lucas Wilfried Hahn-De-Castro. (2018). *Cuadernos de historia económica*. Bogotá: Banco de la República.
- Malthus, T. (1798). *Ensayo sobre el principio de la población*. Londres .
- Ocampo, P. G. (2015). *Medición de la pobreza regional de Colombia por medio de las curvas TIP: un análisis a través de la encuesta de calidad de vida del año 2014*. Cali: Universidad ICESI.
- Penagos, P. A. (2014). *Incidencia de la pobreza en Colombia: Análisis para los municipios del Andén Pacífico*. Cali: Universidad del Valle.
- piketty, T. (2013). *El capital y la desigualdad en el siglo XXI*. París : Seuil, Harvard University Press.
- Ricardo, D. (1816). *The Works and Correspondence of David Ricardo*. Indianapolis.
- Ricardo, D. (1817). *Principios de la economía política y tributación*. Inglaterra : Jhon Murray.
- Robles, M. A. (2008). *Principales aportes teóricos sobre la pobreza*.
- Sen, A. (1992). *Sobre conceptos y medidas de pobreza*.
- Sen, A. (2008). *Poverty: An Ordinal Approach to Measurement*. The Econometric Society.
- Smith, A. (1759). *Teoría de los sentimientos morales*. Madrid: Alianza.
- Smith, A. (1762). *Lecciones sobre la jurisprudencia*. Londres: Centros de Estudios Políticos y Constitucionales.
- Smith, A. (1776). *Una investigación de la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones*. Londres: W. Strahan & T. Cadell.
- Spicker, P. (2009). *Definiciones de pobreza: Doce grupos de significados*.
- Townsend, P. (1979). *The development of research on poverty*. Londres .
- Xavier Valente Adarme, C. G. (2016). *Una aproximación a la pobreza desde el enfoque de capacidades de Amartya Sen*. Bogotá: Universidad de los Andes .