

Documento Final

FACULTAD DE INGENIERÍA · DISEÑO DE MEDIOS INTERACTIVOS · VALLE DEL CAUCA · CALI

Desarrollo de la capacidad participativa en proyectos colaborativos de los productores de uva Isabella del corregimiento de Santa Elena, Valle del Cauca.

por Nataly Aparicio M y Paula A. Ordoñez

Tutor: Javier Aguirre Ramos

Tabla de contenido

| | | | |
|---|----|---|----|
| Documento Final | 2 | planificación de proyectos de desarrollo comunitarios | 11 |
| FACULTAD DE INGENIERÍA · DISEÑO DE MEDIOS INTERACTIVOS · VALLE DEL CAUCA · CALI | 2 | Trabajo de campo | 12 |
| Introducción..... | 4 | Participantes..... | 12 |
| Formulación..... | 4 | Entrevista semiestructurada..... | 12 |
| Antecedentes | 4 | Expertos en agricultura..... | 12 |
| Delimitación (dolores)..... | 5 | Expertos en participación..... | 12 |
| Consecuencias..... | 5 | Diagrama ERAF | 12 |
| Enunciado del problema..... | 6 | Focus group..... | 12 |
| Resultados y objetivos | 6 | Encuestas..... | 13 |
| Visión | 6 | Mapa de experiencia | 13 |
| Objetivo general | 6 | Conclusiones del trabajo de campo..... | 13 |
| Objetivo específicos..... | 6 | Marco conceptual..... | 14 |
| Objetivo metodológicos | 6 | Determinantes..... | 14 |
| Preguntas de investigación..... | 7 | Requerimientos..... | 14 |
| Hipótesis de investigación.... | 7 | Concepto | 14 |
| Justificación..... | 7 | Propuesta de valor | 16 |
| Viabilidad..... | 7 | Materialización..... | 16 |
| Marco Teórico..... | 8 | Pruebas y validaciones | 17 |
| Contexto de Santa Elena..... | 8 | Referencias..... | 26 |
| Clasificación de los productores | 8 | Anexos | 28 |
| Participación | 9 | | |
| Niveles de participación | 9 | | |
| Ruta de transformación productiva comunitaria | 9 | | |
| Conclusiones del marco teórico | 10 | | |
| Estado del arte | 11 | | |
| Grassroots collective | 11 | | |
| Documentos con guías de herramientas para la | | | |

Introducción

El crecimiento agrícola es el principal pilar de la economía de muchos países de ingreso bajo, pues aporta alrededor del 25% de su producto interno bruto (PIB). Sin embargo, este índice resulta ser un dilema para los agricultores, pues a pesar de que ellos hacen grandes aportaciones a la economía de los países en vía de desarrollo, dicho índice no es capaz de satisfacer sus propias necesidades, pues según un estudio realizado por World Bank Group, el 80 % de las personas extremadamente pobres viven en zonas rurales y trabajan en el sector agrícola (World Bank Group, 2019).

En Colombia, al sector agrícola se le ha reconocido su capacidad para desempeñar múltiples funciones que ayudan al desarrollo del país; funciones como la sostenibilidad ambiental, la reducción de la pobreza y del hambre, el logro de mayores niveles de equidad y de seguridad alimentaria (Perfetti et al., 2013); sin mencionar el valor que ocupa la producción agrícola en la economía colombiana.

Bajo esta premisa parecería que las personas que desempeñan labores y actividades relacionadas con el sector agrícola en Colombia, gozan de una buena estabilidad económica y son los más beneficiados de estos procesos. Sin embargo, estudios realizados por SINNETIC (2016) han demostrado que los productores agrícolas, en especial los pequeños, luchan constantemente con problemas económicos relacionados con la escasez de capital y la obtención de recursos para la producción y comercialización de sus cultivos.

Formulación

Antecedentes

Según el Censo Nacional Agropecuario, en Colombia hay 2,7 millones de productores agropecuarios, de los cuales poco más de 725.000 residen en el área rural dispersa; de esta cifra más

de la mitad de ellos (54,8%) no tienen acceso a asistencia técnica, créditos, semillas mejoradas, maquinaria agrícola, infraestructura, agro insumos, sistema de riego y esquemas asociativos (CNA, 2014), debido a que no cuentan con el capital necesario para poder invertir en estos recursos, insumos y sistemas necesarios para sus cultivos. Es así como lo expresan 300 productores locales en un estudio realizado por SINNETIC (2016) en diferentes departamentos del país, ellos afirman que sus principales insatisfacciones y preocupaciones están relacionadas con los costos para el cuidado de cultivo.

Así mismo sucede, en el Valle del Cauca, departamento donde se produce el 70% de las toneladas de uva Isabella en el país (Asohofrucol, 2019). Los habitantes de esta zona viven de la producción de esta fruta, la cual es cultivada tanto por los grandes productores de la zona, como por pequeños que se dedican a trabajar sus tierras para sobrevivir. La mayoría de estos productores pequeños no tienen cómo acceder a infraestructura (tutorado, riego, etc.), preparación del terreno, semillas de calidad e insumos para el manejo de plagas (El país, 2017).

Ante esta problemática el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural ha creado programas de apoyo para los distintos productores pequeños y medianos del país; sin embargo, estos programas piden requerimientos que algunos pequeños productores no pueden cumplir. Como lo es el caso de una de las categorías que establece el ministerio como requerimiento para poder acceder al beneficio de los créditos que ofrecen, este requerimiento exige que para ingresar a la categoría de pequeño productor, es necesario que los ingresos de este sean mayores a 2,85 SMMLV, pero la mayoría de productores no logran cumplir este requerimiento, pues sus ingresos son menores, lo que les impide acceder a estas ayudas (CNCA, 2021).

Delimitación

Es así como para hacerle frente a las problemáticas que los afectan, algunos productores agrícolas se han agrupado en asociaciones con el propósito de desarrollar por sí mismos nuevas alternativas de producción y comercialización de sus cultivos, las cuales los ayuden a disminuir estas problemáticas, de modo que toda la comunidad también se beneficie. Este tipo de situaciones, en donde las comunidades toman la iniciativa de agruparse y trabajar en conjunto, es a lo que se conoce como “participación comunitaria”, un concepto desarrollado en el “Tercer Informe de Compromiso Cívico” de la BMFSFJ (German Federal Ministry for Family Affairs, Senior Citizens, Women and Youth), en donde se plantea que este tipo de participación es voluntaria, pues tiene por objetivo el bien común de toda la comunidad (BMFSFJ, 2020, p. 10, como se citó en Lengerer, et al., 2022).

Sin embargo, para que este tipo de agrupaciones, como las asociaciones, alcancen este escenario ideal de participación comunitaria, debe existir un completo involucramiento de todos sus miembros, algo que en la mayoría de casos es difícil de lograr, pues en las comunidades las razones personales de sus miembros como su salud, edad y responsabilidades impiden que estos también les den prioridad a los problemas de su comunidad, disminuyendo así su participación en esta (Lengerer, et al., 2022). Frente a esto, Bueno (2021) sugiere que, en estas situaciones donde es necesario que se fomente la participación de los miembros de una comunidad, es indispensable considerar a la participación como una capacidad individual que necesita de espacios e intervenciones adecuadas para su desarrollo, para así convertirla en una capacidad colectiva que fortalezca a toda la comunidad.

Consecuencias

Así pues, estas asociaciones que presentan escasos índices de

participación por parte de la mayoría de sus miembros, difícilmente logran alcanzar los objetivos que se plantean con las alternativas que ellos mismos se proponen desarrollar o los programas y proyectos que les ofrece el estado, debido a que toda la responsabilidad de estos esfuerzos recae sobre el reducido grupo de miembros que si participan activamente en la asociación, lo que hace que ellos se desgasten fácilmente debido al esfuerzo excesivo que deben realizar para compensar la poca participación de sus compañeros. Según un argumento de Bronfman, M., & Gleizer, M. (1994), podría decirse entonces que esta situación se da debido a que la mayoría de los miembros de la asociación y la comunidad en general no sienten como algo propio dichos programas o alternativas, por lo que no se responsabilizan por los problemas que tiene la comunidad, y por eso tampoco buscan soluciones frente a estos.

Por todo esto, la asociación y la comunidad en general se divide aún más, entre el grupo de miembros que participan activamente, y el otro grupo que al no ver resultados efectivos en la asociación, prefieren no involucrarse y participar menos. Frente a este tipo de situaciones, Antillano (2004) plantea que es necesario que una comunidad le exija a sus miembros que fortalezcan sus habilidades en torno a la capacidad de participación para evitar que el espíritu que los mantiene unidos se acabe (Antillano, 2004, como se citó en Bueno, 2021).

Es así como con una comunidad que ahora está mucho más dividida, pues sus miembros prefieren afrontar individualmente sus problemas comunitarios, terminan en una situación peor, al no poder sobrellevar dichos problemas por su cuenta, lo que en situaciones extremas hace que algunos miembros abandonen la asociación e incluso la comunidad. Para ilustrar este escenario, de los 498 productores de uva de los municipios Ginebra, El Cerrito y Guacarí, el 87% son pequeños productores que no tienen

un fácil acceso a algunos o a todos los recursos necesarios para tener una mayor productividad, lo que afecta directamente sus ingresos (Muñoz, 2005). Al no ser lo suficientemente productivos, los agricultores ceden a vender o alquilar sus territorios y no trabajarlos por la falta de capital, es así como se desmotivan de seguir trabajando en este sector, y perciben que el campo no es rentable.

Lo que sucede es estos pequeños productores requieren de una inversión inicial mayor en el cultivo, debido a que no puede comprar suministros a mayor escala para obtener un precio más bajo, o poseer maquinaria que reduzca el tiempo de producción y mano de obra. Es así como el agricultor se ve perjudicado en gran medida, pues con esta inversión que difícilmente puede realizar, tal vez solicitando créditos, obtiene una productividad menor, haciendo que este se hunda en pérdidas y endeudamientos (Baquero et al., 2019).

Todos estos aspectos llevan a los pequeños productores agrícolas a enfrentar crisis de endeudamiento e insolvencia económica, lo que les impide ahorrar cierto porcentaje de los ingresos, desarrollar una agricultura rentable para su negocio, implementar nuevas actividades que les permitan crecer financieramente y los lleve a una agricultura competitiva.

Enunciado del problema

Escasa participación y colaboración de los miembros de una comunidad de agricultores en la asociación a la que pertenecen.

Resultados y objetivos

Visión

Este proyecto busca crear espacios de oportunidades para las comunidades de agricultores, en donde estas puedan incentivar por sí mismas la participación de todos sus miembros

en las actividades y proyectos que desean desarrollar. Así mismo, se espera que al ser parte de estos espacios participativos, las comunidades ganen experiencia en estos procesos, en donde puedan fortalecer la capacidad participativa individual de todos sus miembros, hasta convertirla en una fortaleza colectiva que empodere a las comunidades.

Objetivo general

Desarrollo de la capacidad participativa de los miembros de las comunidades agrícolas en Colombia por medio de una plataforma tecnológica que facilite el desarrollo de una ruta metodológica en la creación de proyectos colaborativos. Caso de estudio de los productores de uva Isabella del corregimiento de Santa Elena, Valle del Cauca.

Objetivo específicos

- Identificar el nivel actual de participación de los miembros de la asociación.
- Desarrollar una ruta metodológica que le permita a todos los miembros de una comunidad involucrarse en los procesos de creación de proyectos comunitarios.
- Evaluar si las habilidades sociales de los miembros de la comunidad se ven afectadas por la ruta metodológica.
- Evaluar cómo se ven afectados los tres niveles de participación de los miembros de la comunidad al desarrollar la ruta.

Objetivo metodológicos

- Identificar las problemáticas que afectan la realización de los proyectos colaborativos en la comunidad de viticultores de ASOPROUVA.
- Observar las actividades que motivan a los miembros de la asociación a participar.

- Evaluar la usabilidad de la solución al desarrollar la ruta en sus dos modalidades.
- Comparar la eficiencia del desarrollo de la ruta en las dos modalidades (tradicional y digital).

Preguntas de investigación

- ¿Qué problemas enfrenta la comunidad de viticultores de Santa Elena en los diferentes momentos del cultivo de la uva?
- ¿Cuáles son los roles y tareas de los miembros de la asociación ASOPROUVA?
- ¿Qué alternativas o proyectos se han llevado a cabo actualmente en la asociación de viticultores?
- ¿Cuáles han sido los resultados de estos proyectos?
- ¿Cómo se puede incentivar la participación en la comunidad de agricultores?
- ¿Cómo se puede validar la participación de los miembros de la asociación?

Hipótesis de investigación

- Si plataforma tecnológica facilita el desarrollo de una ruta metodológica en la creación de proyectos colaborativos, entonces se incrementará la participación de los miembros de la asociación.

Justificación

El campo es uno de los sectores más afectados por la pobreza al no contar con buenas condiciones de vida, pero es contradictorio pensar que estas comunidades son las que poseen menos recursos, a pesar de tener territorios productivos que generan una variedad de productos que son esenciales en la canasta familiar. De esta manera, los altos precios de los insumos, la maquinaria, las semillas, los pesticidas hacen que los egresos de los

pequeños productores agrícolas sean mayores a sus ingresos, haciendo que trabajar la tierra no sea algo rentable para ellos.

De este modo, el propósito principal de este proyecto es poder desarrollar a través de las tecnologías digitales espacios que motiven a los miembros de la asociación ASOPROUVA de la comunidad de Santa Elena a involucrarse en los proyectos colaborativos comunitarios.

Viabilidad

La realización de este proyecto cuenta con el apoyo de Diego Chávez y Fernando Gil, dos ingenieros agrónomos de la compañía de protección de cultivos ADAMA. Ellos brindarán sus conocimientos a lo largo de la investigación, respecto a los recursos que usan los viticultores de Santa Elena para el mantenimiento de sus cultivos. Además, gracias a ellos se podrá contactar con las asociaciones o esquemas asociativos que existen actualmente en el municipio El Cerrito, que apoyen a los viticultores de la zona. Con esto se espera tener un contacto directo con los pequeños productores de uva de la vereda Santa Elena, para poder llevar a cabo el trabajo de campo, que permitirá encontrar hallazgos importantes para el desarrollo del proyecto.

También se tiene el apoyo de Julio Cesar Bueno Cruz autor del proyecto de grado de maestría: Fortaleciendo la capacidad de participación en las organizaciones rurales de pequeños productores: Desarrollo de una herramienta para la construcción colaborativa de un plan de desarrollo productivo comunitario. Él aportará los conocimientos que ha adquirido a lo largo del desarrollo de su proyecto de grado con el fortalecimiento de la capacidad de participación en organizaciones rurales en pequeños productores.

El tiempo estimado para el desarrollo del proyecto es de 10 meses, en este periodo se debe llevar a cabo dos

etapas de desarrollo: investigación y materialización. Es por esto que se ha decidido no abordar todo el proceso del cultivo de uva Isabella debido a su larga duración de 6 meses, por tal motivo se ha evaluado que es más viable trabajar

una fase del cultivo en donde los puntos de dolor de los viticultores se incrementen por razones como la necesidad de adquirir maquinaria, equipos, insumos y recursos.

Marco Teórico

Como marco de referencia para la investigación de este proyecto se desarrollarán dos conceptos principales: El contexto de Santa Elena y sus viticultores, y la participación. A continuación, se presentarán algunas bases teóricas que al relacionarlas y analizarlas, permiten identificar espacios de oportunidades para comunidades como la de Santa Elena, en donde se desarrollen modelos que les permitan incentivar la participación comunitaria de sus miembros y de esta manera empoderarse por sí mismas.

Contexto de Santa Elena

Al hablar del contexto del departamento del Valle del Cauca, existe una alta concentración de productores de uva Isabella, que producen un 70% de la producción de esta uva en el país. Estos productores se ubican principalmente en el municipio de Ginebra y en el corregimiento de Santa Elena, municipio El Cerrito (Asohofrucol, 2019, como se citó en Editorial La República S.A.S., 2021). Específicamente el corregimiento de Santa Elena se ha destacado por los viñedos, pues es el predominante entre los propietarios de pequeñas parcelas. La riqueza del suelo en el corregimiento ha permitido que, en la zona plana, la actividad económica se desarrolle en torno a la caña de azúcar, y en la zona intermedia se dé la siembra de frutales y vegetales en menor proporción como maracuyá, habichuelas, tomate, pepino, soya, millo. A pesar de esta diversidad de cultivos, los viñedos han sido la actividad económica principal de esta zona, porque posee un valor comercial, colectivo y de tradición (Vásquez, 2020). Lo que ha traído consigo una importante vocación turística alrededor de la uva por la elaboración del vino artesanal.

Clasificación de los productores

Hablando específicamente de los viticultores, ellos son productores agropecuarios que desarrollan su actividad productiva en la uva. Estos se clasifican en tres tipos: medianos, pequeños y grandes, definidos por términos económicos como los ingresos (CNCA, 2014) o desde el punto de vista del acceso a los factores de producción, tierra, capital y trabajo (Perfetti et al., 2013).

La clasificación en términos económicos propuesta por la CNCA (2014) determina que los ingresos de los pequeños no son superiores a 2,85 SMMLV, la de los medianos está entre los 14,41 SMMLV, y de los grandes están entre los 114,70 SMMLV.

Por otro lado, la clasificación sugerida por Perfetti (2013) determina que los pequeños productores son los que emplean principalmente mano de obra familiar, su cultivo tiene un tamaño tal que no requiere contratar jornaleros de manera permanente, tienen poco acceso a insumos y tecnologías como maquinaria o semillas de calidad. Los medianos son los que emplean menor mano de obra familiar, tienen más jornaleros y tienen el capital para acceder a tecnologías a través de intermediarios y, por último, los productores grandes cuentan con asistencia técnica especializada, lo que les permite tener contratación de jornaleros de manera permanente y contar con tecnologías apropiadas.

Para el caso del proyecto, se tomará en cuenta la definición de Perfetti que proporciona los factores de producción, además permite conocer específicamente los suministros que poseen los viticultores, en vista de que los pequeños productores son los que poseen mayores limitaciones de tierra, capital, tecnología, comercialización y escala.

Participación

Ahora bien, anteriormente se identificó la necesidad que tienen estas comunidades de tomar la iniciativa de agruparse para trabajar en alternativas o proyectos comunitarios que los ayuden a reducir o eliminar los problemas que los afectan a todos. Sin embargo, para que este proceso de empoderamiento se desarrolle efectiva y constantemente, es necesario que existan altos índices de participación por parte de sus miembros. De esta manera, cuando hablamos de participación hacemos referencia a “la capacidad del individuo de tomar decisiones que afecten la vida en conjunto o la sociedad que lo rodea” (Bueno, 2021).

Con base en esto, el desarrollo de la participación comunitaria exige el fortalecimiento de ciertas habilidades sociales, estas se encuentran divididas en diferentes niveles que van desde lo individual a lo colectivo.

Niveles de participación

De esta manera, Bueno (2021) plantea que los procesos de participación comunitaria se encuentran divididos en 3 niveles: El intrapersonal, interpersonal y transpersonal. El intrapersonal se desarrolla en un nivel más individual, en donde la persona interesada en participar realiza un autoanálisis con el objetivo de reconocerse a sí mismo. El nivel interpersonal se refiere al momento en que la persona es capaz de identificar las problemáticas y necesidades propias, de su entorno y de sus pares; debido a que ya es consciente de la comunidad o el entorno del que forma parte. Por último, en el nivel transpersonal, la comunidad que ha pasado por procesos de empoderamiento toma decisiones colectivas que transforman su entorno (Bueno, 2021).

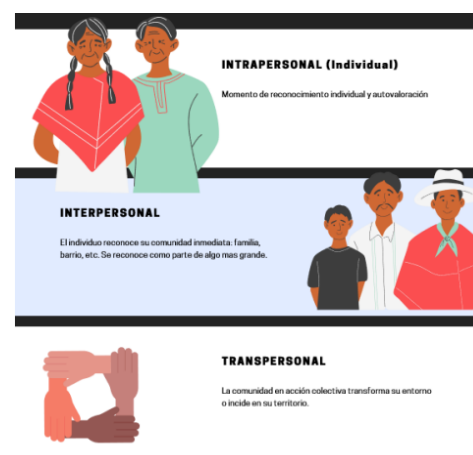


Fig 1. Niveles de participación. Fuente: (Bueno, 2021).

Ruta de transformación productiva comunitaria

A partir de este planteamiento, Bueno (2021) propone un conjunto de herramientas para el fortalecimiento de dichas habilidades sociales que son necesarias en cada nivel de participación, y que a su vez permiten el trabajo colaborativo de la comunidad por medio de la construcción de un plan de desarrollo productivo comunitario. Estas herramientas se encuentran en la “Ruta de transformación productiva comunitaria”, esta ruta se encuentra dividida en 3 fases: “Soy parte”, “Somos parte” y “Tomamos parte”; las cuales corresponden a los 3 niveles de participación mencionados anteriormente.

En la fase de “Soy parte”, el objetivo es fortalecer habilidades como el autoconocimiento y la consciencia de sí mismo, para que los miembros de la comunidad puedan identificar y priorizar las causas de las problemáticas que tengan, y así logren clasificarlas en categorías de calidad, producción, organización y comercialización. En la fase de “Somos parte”, el objetivo es el fortalecimiento de habilidades como la toma de decisiones, trabajo en equipo, otredad y creatividad, habilidades que le permiten a la comunidad concretar

proyectos colaborativos según las categorías que priorizaron en la fase anterior, para después clasificar estos proyectos en orden de prioridad y ejecución con respecto a los plazos (corto o mediano). Finalmente, en la fase de “Tomamos parte”, se fortalecen habilidades como la negociación, determinación y gestión organizacional, las cuales les permiten a los miembros de la comunidad identificar actores claves para la ejecución de los proyectos priorizados.

Sin embargo, puede darse el caso en que la situación de la comunidad sea precaria, aquí deben desarrollarse diferentes estrategias para fomentar la participación, por ejemplo, que el incentivo provenga de una fuente externa a la comunidad, pues dentro de esta no son visibles las condiciones o incentivos que involucren en mayor grado a los miembros, debido a que estos estarán más preocupados por cubrir esas necesidades básicas y no por generar espacios de participación (León, 2004).

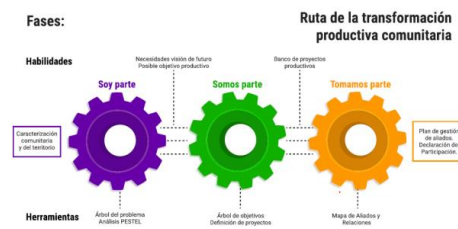


Fig 2. Ruta de transformación productiva comunitaria. **Fuente:** (Bueno, 2021).

De este modo, cuando se habla de fomentar la participación de una comunidad, también se hace referencia al desarrollo de una acción social, pues de ella subyace una idea generalizada: lograr la participación de los interesados (el conjunto de la sociedad y sus componentes) con el objetivo de proponer y desarrollar medios que los ayuden a satisfacer las necesidades e intereses de su comunidad. La tarea de acción social se muestra como un tipo de educación comunitaria en donde se busca fomentar las condiciones de actuación autónoma de la comunidad (García, 1993). Esto último, se encuentra muy relacionado con el planteamiento del fortalecimiento de los diferentes niveles de habilidades para la participación (Bueno, 2021), debido a que ambos planteamientos argumentan que la iniciativa de participación debe surgir dentro de la comunidad (reconocimiento individual), para después transformarse en acciones autodeterminadas que impacten el entorno de dicha comunidad.

Ahora bien, al analizar un escenario donde se desarrollan espacios de participación en el contexto de las comunidades de agricultores, la participación se transforma en un factor de sostenibilidad, debido a que permite la creación conjunta de nuevas alternativas productivas que se ajusten a las necesidades de toda la comunidad; estas alternativas pueden llevarse a cabo en diferentes momentos del proceso productivo como distribución, consumo o acumulación (León, 2004). De esta manera, los individuos de la comunidad logran adoptar las habilidades necesarias para la participación transpersonal, pues al ya reconocer que son miembros de un colectivo se sienten responsables de la toma decisiones que afecten el desarrollo y bienestar de su comunidad (Bueno, 2021).

Conclusiones del marco teórico

Se logró identificar que la iniciativa de fomentar la participación de las comunidades también se considera como una acción social, en donde se educa y motiva a los miembros de estas a actuar desinteresada y autónomamente en alternativas o planes que puedan impactar positivamente su entorno. De igual forma se reconoce que la iniciativa de fomentar la participación tiene también implicaciones sostenibles que resultan importantes para las comunidades, pues les permite diseñar por sí mismas alternativas que se adapten a los diferentes momentos de

la producción del cultivo y las necesidades que presenta la comunidad en cada uno de estos.

Lo anteriormente mencionado confirma que el espacio de oportunidad del proyecto se encuentra en el fortalecimiento de la capacidad participativa de las comunidades, por medio del involucramiento temprano de los miembros de estas en los procesos de ideación de los proyectos o alternativas colaborativas que puedan favorecer a la comunidad. Todo esto retomando el planteamiento anterior, que afirma que la iniciativa para transformar e impactar positivamente a una comunidad, debe surgir desde esta misma.

Estado del arte

Se realizó una búsqueda de herramientas metodológicas que permitan la creación de proyectos comunitarios que sean tanto análogas como digitales.

Grassroots collective

Tipo de plataforma: Página web con un kit de herramientas para la planificación de proyectos de desarrollo comunitario.

Función principal: La plataforma ofrece un curso en línea gratuito que se encuentra dividido por 9 módulos, cada módulo cuenta con herramientas metodológicas que son explicadas paso por paso, también muestra ejemplos y permite descargar plantillas que sirven como guía de cada herramienta.

Objetivo: Desarrollar la capacidad de planificar proyectos de desarrollo comunitarios importantes desde el principio.

URL: <https://www.thegrassrootscollective.org/introduction-project-planning>

| Módulo | Objetivo | Temas | Herramientas/Recursos |
|---|--|--|--|
| 1. Introducción a la metodología de proyectos para desarrollo comunitario | Explicar el rol del desarrollador del Proyecto y el rol de la comunidad en el desarrollo del proyecto. | • Rol del desarrollador del Proyecto • Rol de la comunidad | • Guía de introducción para el desarrollo del proyecto |
| 2. Análisis de la realidad | Identificar el contexto, el diagnóstico y las necesidades de la comunidad. | Análisis contextual | • Análisis de la lista de necesidades • Análisis de la lista de recursos • Análisis de la lista de actores |
| 3. Identificación de problemas y oportunidades | Comprender el problema, identificar el actor y el agente del cambio. | Análisis de problemas Análisis de actores Análisis de agentes del cambio | • Hoja de Análisis de Problemas • Hoja de Análisis de Actores • Hoja de Análisis de Agentes del Cambio |
| 4. Identificar un problema de los actores involucrados para un proyecto de desarrollo comunitario | Analizar el rol del actor y el agente del cambio en el desarrollo del proyecto. | Análisis de los actores involucrados | • Checklist de rol de los actores involucrados • Hoja de Análisis de Actores Involucrados |
| 5. Elige una herramienta para el desarrollo comunitario | Comprender diferentes estrategias de desarrollo comunitario y elegir la más adecuada para el proyecto. | Estudio de Casos | • Guía de selección para herramientas de desarrollo comunitario • Hoja de Análisis de Selección |
| 6. Identificar la herramienta de desarrollo comunitario para el proyecto | Identificar las actividades y los recursos necesarios para el desarrollo comunitario. | Hoja de Casos | • Hoja de Análisis de Casos |

Fig 3. Módulos del curso de la página de Grassroots collective. **Fuente:** Archivo personal

Documentos con guías de herramientas para la planificación de proyectos de desarrollo comunitarios

Tipo de plataforma: Guías (PDF)

Función principal: Son guías orientadas a stakeholders de los proyectos comunitarios en donde explican paso a paso cada metodología del kit.

Objetivo: Explicar las metodologías que se deben llevar a cabo para la planificación proyectos de desarrollo comunitarios importantes desde el principio.

URL: https://www.icmm.com/website/publications/pdfs/socialperformance/2012/guidance_community-development-toolkit.pdf

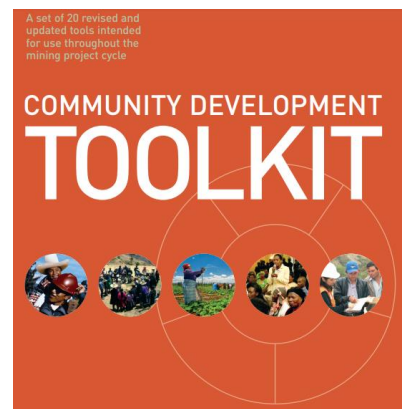


Fig 4. Portada de la guía metodológica de ICMM. **Fuente:** Captura personal.

Trabajo de campo

Participantes

Esta investigación tomó como base la metodología del doble diamante, en la primera fase de “descubrir” se entrevistaron a 4 expertos con el objetivo de ampliar la información de los conceptos estudiados en el marco teórico. Ellos fueron Luis Alfonso, un procesador de uva de Santa Elena con más de 30 años de experiencia en esta labor; se entrevistó también a Diego Chávez y Fernando Gil, ingenieros agrónomos que han trabajado con agricultores de la zona. Por otro lado, para comprender mejor el concepto de participación se entrevistó a Julio Bueno, el autor de la “Ruta de la transformación productiva comunitaria” que sirvió como referente para desarrollar el concepto de participación dentro del marco teórico.

En la siguiente fase, de “definir” se trabajó con la asociación ASOPROUVA, la única comunidad que agrupa a los viticultores del corregimiento de Santa Elena. Se logró contactar con Julio Castro, el presidente de la junta directiva de la asociación, él nos permitió trabajar con los demás miembros de la junta y la asociación en metodologías como Focus Group y entrevistas semiestructuradas.

Entrevista semiestructurada

Expertos en agricultura

Inicialmente, se realizó una reunión con los 2 ingenieros agrónomos Diego Chávez y Fernando Gil, quienes han trabajado durante varios años con viticultores. Las preguntas realizadas se hicieron alrededor de los procesos del cultivo de uva, el acceso a insumos y recursos, la comercialización de las cosechas y por último los espacios participativos que ellos evidenciaban entre viticultores para llevar a cabo procesos del cultivo de uva Isabella. Posteriormente, se realizó una reunión con el procesador de uva, se le preguntó acerca de cómo era su

trabajo como procesador y cómo se involucra con los viticultores para realizar su actividad económica.

Expertos en participación

El objetivo de esta entrevista fue aclarar dudas alrededor de cómo se identifica y se evalúa la problemática de la participación dentro de una comunidad, posteriormente se hicieron preguntas alrededor de cómo se pueden hacer evidentes los beneficios de participar para que sean interesante para los agricultores

Diagrama ERAF

Esta sesión se dividió en dos partes, primero los miembros de la junta debían pensar en todos los actores (personas o entidades) que son importantes en sus procesos y labores como asociación. Después de identificar a los actores se les preguntaba el tipo de relación que tenían con ellos, en caso de no tener relación se preguntaba la razón. Esto también permitiría identificar ciertas características de dichas relaciones, como su dirección, para determinar si era unilateral o bilateral, o la fuerza de la relación para ver si era constante o no.



Fig 5. Sesión de desarrollo del Diagrama ERAF. **Fuente:** Archivo personal. Ver Resultado del Diagrama ERAF en Anexo A.

Focus group

El desarrollo del focus group se realizó en la misma reunión que se tuvo con la junta directiva de la asociación, en donde también se elaboró el diagrama ERAF. El objetivo de la discusión era entender la percepción que tiene cada miembro de la junta respecto al nivel

de participación de los demás asociados, y de cómo este influye en el desempeño de la asociación.

Como conclusiones de la discusión, cada miembro dio su opinión respecto a qué podría hacer la asociación para mejorar los problemas de participación que tienen.

Encuestas

Las encuestas estaban dirigidas a los asociados de ASOPROUVA, con el propósito de identificar el nivel de participación en el que se encontraban, además se buscaba conocer las motivaciones y expectativas que los llevaron a formar parte de la asociación. Las encuestas se realizaron por llamada telefónica, con el objetivo de agilizar el tiempo de respuesta. En total se logró contactar con 29 de los 45 asociados de la base de datos, las llamadas estaban guiadas por las preguntas de la encuesta (Anexo B), a medida que el asociado respondía las preguntas, se iban registrando.

Mapa de experiencia

Para la elaboración de este método se recopiló la información de las entrevistas con los expertos que dieron explicaciones detalladas del proceso del cultivo de uva Isabella. A partir de esta información se definieron etapas que contienen las siguientes características: periodos de tiempo, actividades y pensamientos.

El objetivo de este método era crear un gráfico de la experiencia del viticultor al cultivar uva Isabella, esto permitiría visualizar de una manera más específica cada una de las etapas por la cuales debe pasar un viticultor, y de esta manera permitiría identificar alguna oportunidad para trabajarla por medio de la participación.



Fig 6. Recopilación de información del proceso del cultivo de uva Isabella
Fuente: Archivo personal. Ver Resultado del mapa de experiencia en Anexo C.

Conclusiones del trabajo de campo

Ahora bien, en cuanto a los hallazgos del trabajo de campo realizado directamente con los viticultores de Santa Elena, se identificó que ellos si reciben apoyo de proyectos patrocinados por empresas productoras de agroinsumos o el gobierno, estas entidades les brindan insumos y capacitaciones por medio de la única asociación del municipio que apoya a estos viticultores, ASOPROUVA. Al trabajar con la asociación, se encontró que esta presenta problemas de participación de sus asociados, debido a que ellos tienen la motivación de participar en proyectos colaborativos con otros viticultores, pero se han visto desanimados debido a que los proyectos que lleva a cabo la asociación no llegan a los objetivos planteados, sumado a que ellos no saben como tomar un rol activo que contribuya a la asociación.

Es así como se plantea una solución que tome como base la "Ruta de la transformación productiva comunitaria" de Bueno (2021) respecto a los 3 niveles de participación (intrapersonal, interpersonal y transpersonal) a través de la cual la asociación de ASOPROUVA podrá fortalecer las habilidades sociales de sus miembros con respecto a la participación, lo que los motivara a involucrarse desde el principio en todos los procesos relacionados a los proyectos o actividades que se plantean dentro de la asociación.

Marco conceptual

Determinantes

Tomando como base los hallazgos que se obtuvieron de la investigación, se determinó los siguientes aspectos que se deben tener en cuenta al momento de diseñar la solución:

- Debe contener herramientas metodológicas que permitan la creación de proyectos colaborativos.
- Debe seguir la teoría de la “Ruta de la transformación productiva comunitaria” de Bueno (2021), respecto a los 3 niveles de participación (intrapersonal, interpersonal y transpersonal) y el fortalecimiento de las habilidades de cada nivel.
- Debe promover el desarrollo de procesos saludables de articulación comunitaria.
- Debe ofrecer una interacción que le permita a los usuarios participar en cualquier etapa de la ideación de un proyecto comunitario.
- Debe ofrecer todo el material para el desarrollo de las metodologías.
- Debe permitirles a todos los usuarios ver los resultados de los procesos que se desarrollen.
- Debe ser accesible y familiar para las comunidades.
- Debe ser un sistema híbrido.

Requerimientos

Los requerimientos de diseño se clasificaron en cinco categorías: De uso, funcionales, interfaz, usuario y factores humanos, y datos.

Uso

- Debe permitir almacenar la información de los resultados del desarrollo de la ruta.
- Debe permitir descargar las plantillas de las metodologías.
- Debe responder de manera óptima a 40 usuarios

simultáneamente en la modalidad digital.

Funcionalidad

- Debe permitir desarrollar la ruta en las dos modalidades: tradicional y digital (más adelante se explican a profundidad las dos modalidades).
- Debe permitir agregar los resultados de las metodologías en caso de que la ruta se desarrolle en la modalidad tradicional.
- Debe permitir enviar desde el dispositivo móvil, las respuestas necesarias para llenar la plantilla en la modalidad digital.
- Debe permitir agregar metodologías complementarias a la ruta principal.

Interfaz

- Debe permitir que los resultados del desarrollo de la metodología se visualicen claramente en la plantilla.
- Usuario y factores humanos
- Debe responder a los dos tipos de usuarios: El usuario directo, los cuales son los facilitadores, y los indirectos, es decir los miembros de la comunidad que participan en el desarrollo de la ruta.

Datos

- Solo se tiene acceso a la información de la ruta metodológica y el Canvas AsoTools al registrarse.
- El acceso a la información de los resultados de cada proceso es confidencial para cada usuario.

Concepto

El enfoque del sistema solución debe centrarse en ofrecer una plataforma que permita el acceso a una ruta con herramientas metodológicas, que le permita a todos los miembros de una comunidad ser parte de los procesos de

creación de proyectos colaborativos comunitarios. En esta ruta, los miembros involucrados trabajarán 3 niveles de participación: El intrapersonal o también denominado “Soy parte”, el interpersonal “Somos parte” y finalmente el transpersonal “Tomamos parte”. Cada nivel contiene ciertas metodologías que al desarrollarlas fortalecen ciertas habilidades sociales que corresponden a este nivel.

Es así como al desarrollar la ruta, la comunidad estará en la capacidad de crear sus propios proyectos, y al mismo tiempo podrán fortalecer la capacidad participativa de todos sus miembros al trabajar en cada nivel las habilidades sociales relacionadas con la participación.



Fig 7. Habilidades que se trabajan en cada nivel. **Fuente:** Archivo propio.

Ahora bien, la plataforma debe ofrecer todo el material necesario para el desarrollo de la ruta, como las guías y las plantillas de cada una de sus metodologías. Además, debe almacenar todos los resultados de estas, con el objetivo de que sirva como un registro del proceso que se llevó a cabo.

Segmentos

La plataforma está principalmente orientada a los facilitadores que guíen los procesos del desarrollo de la ruta, pues tomando como base los resultados de la investigación se encontró que durante las primeras interacciones que las comunidades tengan con la ruta y la plataforma no es conveniente dejarlos sin la ayuda de un experto para desarrollar la ruta, debido a que las comunidades por lo general no tienen experiencia en este tipo de procesos de facilitación. Es así como se

espera que en estas primeras interacciones, sea el facilitador el que ayude a la comunidad a desarrollar la ruta, y que tiempo después, cuando la comunidad repita estos procesos y gane experiencia con ellos, sea la misma comunidad la que pueda desarrollar la ruta por sí misma.



Fig 8. Flujo de interacción del sistema solución. **Fuente:** Archivo personal.

La plataforma también ofrece dos modalidades en las que se puede desarrollar la ruta:

- **Tradicional:** Es la forma habitual en la que se desarrollan metodologías, en donde se imprime la plantilla o el material, para trabajar con post-its y lápiz.
- **Digital:** Es una nueva forma de desarrollar metodologías de ideación. Aquí los involucrados pueden trabajar en la metodología a través de sus dispositivos digitales, para esto el facilitador debe iniciar esta modalidad en la metodología que se va a trabajar y deberá proyectar por medio de un video beam el proceso de desarrollo que se llevará a cabo.

Para empezar a desarrollar la metodología cada participante debe leer con su dispositivo móvil el código QR que está siendo proyectado para poder ingresar a la página web, posteriormente deben ingresar el código de la sesión para unirse a la sala, una vez todos los participantes se unan el facilitador procederá a iniciar la

sesión, en donde aparece una pregunta que debe ser contestada por los participantes a través de su dispositivo móvil. De esta forma, pregunta tras pregunta, la comunidad estaría desarrollando la plantilla. Al completar la plantilla en esta modalidad se mostrarán los resultados obtenidos en el canvas.

Propuesta de valor

Asotools es una herramienta metodológica que le permite al facilitador **guiar, crear, gestionar y almacenar proyectos comunitarios colaborativos** a través de un mecanismo integrado en donde las comunidades pueden fortalecer su capacidad participativa.

Esta herramienta ofrece:

- **Una ruta metodologica** que permite la creación de proyectos colaborativos, y al mismo tiempo le permite a las comunidades fortalecer la capacidad participativa de sus miembros.
- Si bien es obligatorio el desarrollo de todas las metodologías planteadas en la ruta para garantizar el cumplimiento del objetivo de esta, la solución también ofrece una **librería con metodologías complementarias**, que se pueden añadir a la ruta principal para enriquecer el proceso.
- **Dos modalidades** para el desarrollo de la ruta.
- **Un canvas** en donde quedan plasmados todos los resultados del desarrollo de la ruta metodológica.
- La herramienta también cuenta con **almacenamiento** en donde el facilitador podrá registrar y guardar toda la información de los diferentes

procesos de desarrollo de la ruta que lleve a cabo, ya sea con la misma comunidad o con comunidades diferentes.

Materialización

A partir de los lineamientos que se establecieron anteriormente, el desarrollo del sistema solución se dividió en las siguientes etapas:

Construcción de la ruta metodológica

La primer etapa del proceso de materialización de la herramienta fue la construcción de la ruta metodologica, para esto se tomo como base la ruta planteada por Bueno (2021) que contiene 5 metodologías en total, a partir de esta, se propuso añadir más metodologías, con el objetivo de enriquecer el proceso, y garantizar que la ruta responda al proceso de ideación de un proyecto colaborativo comunitario. Antes de realizar esto, se solicito el permiso de Bueno, como autor de la ruta inicial.

Es así como se realizó una búsqueda de metodologías orientadas a la creación de proyectos comunitarios en documentos y páginas web, para esto se recolectaron las metodologías de todos los documentos estudiados y se organizaron en una ficha de lectura (Anexo D).

A partir de esta recolección se ubicaron dichas metodologías en una matriz con el objetivo de clasificarlas según los niveles de participación de la teoría de Bueno (2021). Seguidamente, se establecieron una serie de criterios (Anexo E) que permitieran evaluar cuáles metodologías cumplían con los objetivos de la ruta, aquellas que obtenían un puntaje igual o mayor a 6 se agregaban a esta.

En total se evaluaron 50 metodologías de las cuales se aceptaron 20, que después de pasar por un segundo filtro resultaron en 15 metodologías para ruta final, las otras 5 metodologías restantes se dejaron como metodologías

complementarias a la ruta principal, es decir son metodologías que se pueden agregar a la ruta para personalizarla según el usuario lo desee.

Es pertinente resaltar que las metodologías de la ruta fueron especialmente seleccionadas y organizadas de tal forma que algunas metodologías dependen de los resultados de otras, por lo que es necesario desarrollarlas todas.

| Diagnóstico | Fundamentación | Objetivo | Propuesta | Actividades | Recursos | Alcance actual y deseado | Compromisos |
|--|---|-----------------------|-------------------------|---------------------|-------------------|--------------------------|---------------------|
| ¿Cuáles son los problemas de la comunidad? | ¿Por qué son importantes los problemas? | ¿Qué queremos lograr? | ¿Cómo lo vamos a hacer? | ¿Qué vamos a hacer? | ¿Qué necesitamos? | ¿Qué vamos a hacer? | ¿Qué vamos a hacer? |
| ¿Qué son las fortalezas de la comunidad? | ¿Por qué son importantes las fortalezas? | ¿Qué queremos lograr? | ¿Cómo lo vamos a hacer? | ¿Qué vamos a hacer? | ¿Qué necesitamos? | ¿Qué vamos a hacer? | ¿Qué vamos a hacer? |
| ¿Qué son los recursos de la comunidad? | ¿Por qué son importantes los recursos? | ¿Qué queremos lograr? | ¿Cómo lo vamos a hacer? | ¿Qué vamos a hacer? | ¿Qué necesitamos? | ¿Qué vamos a hacer? | ¿Qué vamos a hacer? |
| ¿Qué son los alcances de la comunidad? | ¿Por qué son importantes los alcances? | ¿Qué queremos lograr? | ¿Cómo lo vamos a hacer? | ¿Qué vamos a hacer? | ¿Qué necesitamos? | ¿Qué vamos a hacer? | ¿Qué vamos a hacer? |
| ¿Qué son los compromisos de la comunidad? | ¿Por qué son importantes los compromisos? | ¿Qué queremos lograr? | ¿Cómo lo vamos a hacer? | ¿Qué vamos a hacer? | ¿Qué necesitamos? | ¿Qué vamos a hacer? | ¿Qué vamos a hacer? |

Fig 9. Ruta metodológica final, dividida a su vez en las fases de la ideación de un proyecto y los niveles de participación. **Fuente:** Archivo personal.

Desarrollo del canvas

Después de la creación de la ruta, se identificó la necesidad de que los resultados de esta quedaran plasmados en un solo lugar, con el objetivo de que la comunidad tenga la oportunidad de visualizar fácilmente todo su proceso de desarrollo de la ruta. A partir de esto, se estudiaron cuáles resultados de las metodologías eran capaces de sintetizar mejor cada una de las etapas de la ruta, para de esta manera ubicar dichos resultados en diferentes secciones del canvas.

El finalizar este proceso el canvas quedo con 10 secciones en total, cada una corresponde a un nivel de participación el cual puede ser identificado por su color, de igual forma



Fig 10. Canvas AsoTools. **Fuente:** Archivo personal.

Desarrollo del material de cada metodología

Para garantizar que la solución maneje una misma imagen corporativa, se diseñó todo el contenido de la ruta y la página web. Por esta razón, se redactaron todos los textos de las guías de cada metodología, con el objetivo de que todas manejen un mismo tono que fuera amigable y sencillo de entender para el usuario, estos textos contienen información como el objetivo y propósito de la metodología, el paso a paso para desarrollarla, el tiempo que toma hacerla y su dificultad. Asimismo, se diseñaron las plantillas de cada metodología para que conservaran una misma línea gráfica.

Desarrollo de la página web

Para la creación del sistema solución en la modalidad digital se realizaron dos sitios web dinámicos desarrollados en JavaScript. Estos dos sitios están interconectados entre ellos para enviar y recibir información, para esto se utilizó las herramientas de la plataforma Firebase para la sincronización de estos datos en tiempo real, específicamente se utilizó Auth para gestionar los usuarios que se registraban a la plataforma, Firestore como servidor de almacenamiento de datos y por último se usó Storage para la carga y descarga de imágenes y archivos proporcionados por los usuarios.

Metodología

Pruebas y validaciones

Pruebas de concepto

Objetivo: Validar si la ruta metodológica responde a los procesos de creación de un proyecto comunitario.

Participantes: Para esta prueba se contactaron 3 facilitadores con más de 3 años de experiencia trabajando con comunidades en el desarrollo de este tipo de herramientas metodológicas para la creación de proyectos comunitarios.

Proceso: Los participantes debían evaluar toda la ruta de metodologías, incluso las metodologías complementarias. Esta evaluación se realizó a través de una pizarra digital, específicamente en la plataforma Miro, en esta se encontraban las guías de cada una de las metodologías de la ruta con su respectiva plantilla (Anexo F).

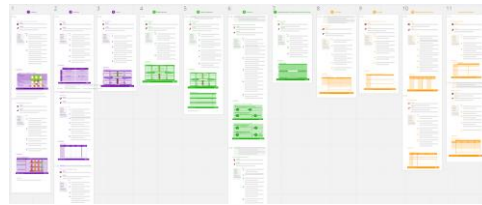


Fig 11. Guías y plantillas de la ruta metodológica para la prueba de concepto. **Fuente:** Archivo personal.

La tarea principal de los participantes era leer las guías y las plantillas de cada una de las metodologías, para después evaluar dicha metodología a partir de las siguientes preguntas:

- Del 1 al 5 ¿Qué tan acorde está la plantilla según la información de la explicación?
- Del 1 al 5 ¿Qué tan acorde está la metodología según la ruta planteada?

Estas preguntas se encontraban en un cuestionario elaborado en el software de encuestas Google Forms. El encargado de la prueba debía comunicar las preguntas de manera oral al participante, para después ingresar la respuesta que este daba en el formulario de Google Forms. Esto con el objetivo de que el participante no se desconcentrara al cambiar de la página donde se encontraban las guías

(plataforma Miro) a la de la encuesta para responderla (Google Forms).

Después de la prueba, se les envió una encuesta final a los participantes, en donde podían expresar su percepción general de la ruta, al preguntarles por la relevancia, ventajas y puntos por mejorar de la ruta (Anexo G). A partir de este análisis se buscaba identificar si la ruta les parecía adecuada para los procesos de creación de proyectos comunitarios, así mismo se buscaba evaluar si la redacción, tono y estructura de los textos de las guías y el diseño de las plantillas era adecuado para las comunidades.

Conclusiones de las pruebas: En general la ruta metodológica recibió respuestas positivas por parte de los participantes, los cuales afirmaron que era un recurso muy completo y puntual para los procesos de creación de proyectos comunitarios, igualmente consideraron acertado el orden de cada metodología según el nivel en el que se encontraba y su propósito en la ruta. Los participantes también mostraron especial interés por el Canvas AsoTools, el cual consideraron una herramienta precisa para plasmar los resultados de la ruta.

Asimismo, ellos encontraron algunos aspectos por mejorar en la ruta, los cuales en su mayoría estaban relacionados con el contenido de esta, como la ortografía y redacción de los textos de las guías, pues consideraban que en ocasiones no eran claros; también resaltaron que se debían evaluar mejor el tiempo estimado de cada metodología, pues en ocasiones percibían que eran muy cortos. En cuanto a las plantillas recalcaron que estas podrían ser menos esquemáticas y muchos más visuales para el público objetivo al que va dirigido. Al final de todo el análisis de resultados de la prueba se realizaron los cambios pertinentes.

Evaluación heurística

Objetivo: Evaluar la página web de AsoTools según “Los 10 principios de heurística de Jakob Nielsen” antes de presentarla a los usuarios objetivos.

Participantes: Se citaron a 6 estudiantes de octavo semestre de la carrera de Diseño de Medios Interactivos con experiencia en métricas de usabilidad.

Proceso: Todas las pruebas se realizaron de manera virtual a través de llamadas en la plataformas de Discord y Zoom, para esto se les pedía a los participantes que compartieran su pantalla durante la sesión para poder visualizar todas sus interacciones con la página.

Los participantes debían realizar 7 tareas (que se explicaran más adelante, pues son las mismas tareas que debían realizar los participantes de la prueba de usabilidad). Esto con el objetivo de que evaluaran las heurísticas de la plataforma mientras realizaban las tareas.

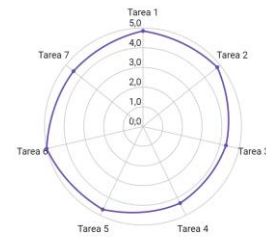
Resultados

Los resultados en su mayoría fueron datos cualitativos, pues fueron observaciones y retroalimentaciones de los participantes durante la evaluación (Anexo H). Sin embargo, se cuantificaron algunos datos respecto a las tareas que lograron completar los participantes al pedirles que calificaran que tan fácil les pareció completar la tarea en una escala del 1 al 5, estos datos fueron tomados en cuenta pues si bien los participantes no eran usuarios objetivos, esta información era valiosa para encontrar las funcionalidades de la plataforma que tenían problemas en sus **heurísticas**, y de esta manera enfocar los esfuerzos de mejora de dichas funcionalidades en específico.

Es así como estos datos reflejaron que los 6 participantes lograron completar todas sus tareas exitosamente, además

de que percibieron que la mayoría fueron fáciles de realizar, pues en promedio las calificaban con 4 (ver Gráfica 1). Sin embargo, mostraron cierto grado de dificultad en las tareas 4 y 5, ambas relacionadas a buscar las dos modalidades (tradicional y digital) de la página.

Promedio calificación de tareas: Evaluación heurística



Gráfica 1. Promedio calificación de tareas: Evaluación heurística **Fuente:** Archivo personal.

Se observó que estas dificultades se dieron debido a que las opciones de ingresar a estas dos modalidades se mostraban solo cuando el participante ingresaba a la metodología desde el Canvas AsoTools (Ver Fig 12), pero no eran visibles si el participante ingresaba a la explicación de la metodología desde la librería.

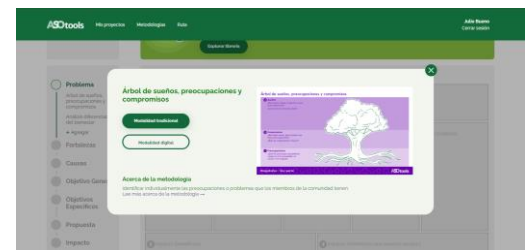


Fig 12. Opciones de la metodología “Árbol de sueños preocupaciones y objetivos”. **Fuente:** Archivo personal.

Conclusiones de las evaluaciones:

Los participantes en general mostraron una buena aceptación por la página web, resaltando que les parecía muy intuitiva de usar. Además, destacaron que parte gráfica de la página web, como las ilustraciones e iconos apoyaban la información, lo que les facilitaba entenderla.

Se recopilaron todas las observaciones de las sesiones y las retroalimentaciones de los participantes (Anexo H), con el objetivo de realizar los cambios pertinentes a la página web de AsoTools antes de presentarla a los expertos en las pruebas de usabilidad.

Pruebas de usabilidad

Objetivo: Evaluar el desempeño de los usuarios objetivos con la interfaz de la página web de AsoTools.

Participantes: Para esta prueba se citaron a 3 facilitadores con experiencia trabajando con comunidades en el desarrollo de este tipo de herramientas metodológicas.

Proceso: Todas las pruebas se realizaron de manera virtual a través de llamadas en la plataforma Zoom, para esto se les pedía a los participantes que compartieran su pantalla durante la sesión para poder visualizar todas sus interacciones con la página.

Durante la prueba los participantes debían completar 7 tareas, las cuales debían evaluar según la facilidad que percibieron al momento de realizar cada tarea. Para esta evaluación se utilizó Single Ease Question o pregunta de facilidad única (Sauro, 2012), la cual es una pregunta con una escala Likert de 5 opciones, siendo 1 Muy difícil y 5 Muy fácil.

Las tareas que debían completar los participantes en la interfaz de AsoTools eran:

1. Encontrar la información acerca de la Ruta AsoTools y los niveles de participación.
2. Crear un proyecto.
3. Encontrar la explicación de la metodología “Árbol de sueños, preocupaciones y objetivos”.
4. Descargar la plantilla de la metodología “Árbol de sueños, preocupaciones y objetivos”.

5. Iniciar la metodología “Árbol de sueños, preocupaciones y objetivos” en la modalidad digital.
6. Completar la metodología “Árbol de sueños, preocupaciones y objetivos” en la modalidad digital.
7. Agregar a la ruta principal la metodología complementaria “Análisis SCOPE”.

Por cada tarea, el encargado de la prueba le comunicaba cada pregunta al participante de manera oral, para después ingresar al formulario la calificación que el participante le daba según su percepción de la dificultad de la tarea. Se realizó de esta manera con el objetivo de que el participante no se desconcentrara al cambiar de la página de AsoTools a la página de la encuesta para responder la pregunta. En este formulario también se registró el tiempo promedio en que les tomó a los participantes completar cada tarea. Al finalizar la prueba, se realizó una encuesta final enfocada a evaluar la satisfacción y la percepción general del participante con la página al momento de realizar las tareas (Anexo I).

Resultados

Los participantes lograron completar eficazmente todas sus tareas, calificando la facilidad de la mayoría de estas con un puntaje de 5, a excepción de la tarea 1 que recibió un puntaje de 4, pero que aún es considerado lo suficientemente fácil.

Promedio calificación de tareas: Evaluación heurística

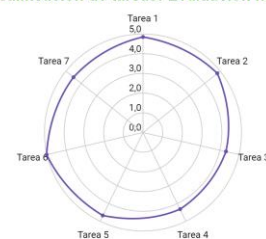


Gráfico 2. Puntajes SEQ de la prueba de usabilidad. **Fuente:** Archivo personal.

Conclusiones de las pruebas: A partir de esto se puede afirmar que la página web de AsoTools fue considerada lo suficientemente intuitiva y fácil de usar para los usuarios, pues en ambas iteraciones logro obtener en promedio puntajes por encima de 4.

Ahora bien, en cuanto a la experiencia general al completar las tareas, los participantes en ambas iteraciones calificaron la mayoría de las afirmaciones de la encuesta final (Anexo I) con un promedio mayor a 4, a excepción de la afirmación relacionada a la relevancia de la modalidad digital, con un promedio de 3,8 para la iteración 1 (ver Gráfico 3) y 4,7 para la iteración 2. Esto se debe a que los participantes resaltaron las situaciones específicas y estrictas en las que se debe desarrollar esta modalidad, como por ejemplo en comunidades que tengan cierto conocimiento con el uso de celulares, y que tengan buena conexión a internet, y afirmaban que, si estos requerimientos no se cumplían, la era posible que la modalidad funcione.

Puntajes de la experiencia general con la página web
Experiencia general con la página



Gráfico 3. Puntajes de la experiencia general con la página web. **Fuente:** Archivo personal.

Pruebas del sistema solución

Objetivo: Evaluar si el nivel de participación de los asociados de ASOPROUVA aumenta con el desarrollo de un taller que trabaje las herramientas metodológicas de la ruta AsoTools.

Metodología: Para comprobar si el sistema solución afecta positivamente la participación de un individuo, se realizó un estudio cuasi-experimental de tipo longitudinal, el cual consiste en comparar los resultados de un único grupo. Para esto se recolectó los resultados de “antes” y “después” de hacer uso de la variable independiente de cada sujeto del grupo. Con este estudio se pretende evaluar si existe un incremento en las habilidades social de un individuo al desarrollar las herramientas metodológicas de la ruta AsoTools.

Diseño del experimento: El experimento es un diseño intra-sujeto debido a que se manejará un único grupo experimental que se estudia antes y después de que haga uso de las herramientas metodológicas, y a su vez esté grupo se someterá a las dos condiciones en modalidad virtual y tradicional que ofrece el sistema solución.

- **Variables dependientes:**

- Habilidades de participación. (Cuantitativa - Discreta)
- Número de intervenciones (Cuantitativa - Discreta).

- **Variable Independiente:**

- Herramientas metodológicas.

Participantes: El experimento se realizó con 6 agricultores pertenecientes a la asociación de ASOPROUVA, estos participantes son adultos mayores que están en un rango de edad entre los 50 y 70 años.

Proceso: El experimento se realizó en una sola sesión dividida en dos partes, en la primera parte se realizaron las 3 metodologías del nivel Soy Parte (ver Tabla 1) en modalidad virtual. En la segunda parte se trabajaron las 2 metodologías del nivel Somos Parte

(ver Tabla 1), y 3 del nivel Tomamos Parte en modalidad tradicional (ver Tabla 1).

| Sesión | Nivel | Metodologías | Modalidad |
|---------|---------------|--|-------------|
| Parte 1 | Soy Parte | Árbol de sueños, preocupaciones y compromisos | Virtual |
| | | Análisis diferenciado del bienestar | |
| | | Árbol del problema | |
| Parte 2 | Somos Parte | Árbol de objetivos | Tradicional |
| | Tomamos Parte | Matriz de evaluación de soluciones | |
| | | Matriz de actividades | |
| | | Matriz de necesidad y disponibilidad de recursos | |
| | | Mapa de intercambios | |

Tabla 1. Puntajes de la experiencia general con la página web. **Fuente:** Archivo personal.

• **Antes:**

Antes del desarrollo de la sesión se les pidió a los participantes que respondieran una encuesta que contenía una serie de afirmaciones que correspondían a las 9 habilidades que se iban a medir durante el experimento (Anexo J), cada habilidad tiene 2 afirmaciones, para un total de 18 afirmaciones. Los participantes debían evaluarse de una escala de 1 a 5 que tan de acuerdo esta con que esa afirmación lo describía siendo 1 “Totalmente en desacuerdo” y 5 “Totalmente de acuerdo”. De esta manera se logró identificar el nivel participación inicial en el que se encontraban cada uno de los miembros antes de desarrollar la ruta.

• **Durante:**

Durante el desarrollo de las herramientas metodológicas, como los facilitadores del taller, primero se le daba al grupo la respectiva explicación de la metodología a desarrollar, seguidamente se leía la pregunta guía de la plantilla de dicha metodología, y posteriormente se dejaba al grupo dialogar y responder a dicha pregunta por sí solos. Este mismo procedimiento se realizó con cada una de las metodologías. Durante el transcurso del taller cada metodología y el número de participaciones de cada miembro.

• **Después:**

Al finalizar todo el taller, se les pidió a los participantes realizar una nueva encuesta, esta era muy similar a la que realizaron antes del taller pues tenía las mismas afirmaciones, pero ahora en el contexto del desarrollo del taller, y debían realizar el mismo procedimiento de calificar que tanto se identificaban con estas con un valor de 1 a 5 (Anexo K). El propósito de esto era identificar, según las calificaciones de los miembros, cuales habilidades lograron ser impactadas al desarrollar la ruta metodológica durante el experimento.



Fig 14. Sesión del experimento con los miembros de la asociación. **Fuente:** Archivo personal.

Resultados: El análisis del sistema solución se divide en tres secciones: resultados generales, habilidades sociales, niveles de participación, prueba de hipótesis y experiencia subjetiva con el sistema solución.

Resultados generales:

| Nombre de la metodología | Tiempo en minutos | Número de participaciones |
|--|-------------------|---------------------------|
| Árbol de sueños, preocupaciones y compromisos | 31 | 20 |
| Análisis diferenciado del bienestar | 14 | 7 |
| Árbol del problema | 34 | 15 |
| Árbol de objetivos | 10 | 24 |
| Matriz de evaluación de soluciones | 30 | 30 |
| Matriz de actividades | 19 | 17 |
| Matriz de necesidad y disponibilidad de recursos | 16 | 23 |
| Mapa de intercambios | 15 | 17 |
| Total | 169 | 153 |

Tabla 2. Resultados generales sesión **Fuente:** Archivo personal.

La sesión se desarrolló en 4h y 23 minutos con un promedio de 19 participaciones por cada metodología, es decir aproximadamente cada sujeto participo alrededor de 3 veces para dar su aporte para el desarrollo de la metodología.

La metodología que genero mayor participación fue la “Matriz de evaluación de soluciones” del nivel Somos Parte y la que menor genero participaciones fue el “Análisis diferenciado del bienestar” ya que en esta metodología estaba limitadas las participaciones a una sola vez por sujeto.

Habilidades sociales

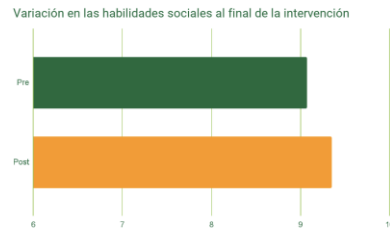


Gráfico 4. Metodologías realizadas en el experimento. **Fuente:** Archivo personal.

En el experimento se evaluaron 9 habilidades: autoconocimiento, empoderamiento, liderazgo, trabajo en equipo, creatividad e ideación, involucramiento, planificación, negociación y gestión de alianzas. Al analizar la variación de estas habilidades después del experimento, se evidencia que las metodologías seleccionadas para fortalecer cada nivel de participación cumplen su objetivo en un porcentaje no muy alto, como se evidencia en el Gráfico 5.

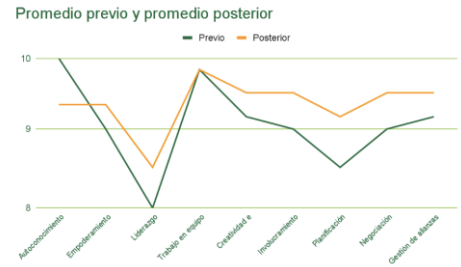


Gráfico 5. Promedio previo y posterior al experimento. **Fuente:** Archivo personal.

Por otro lado, al hacer una comparación de los resultados obtenidos antes y después del desarrollo de la sesión, se evidencia que los resultados de Post se incrementaron respecto a los resultados de Pre. Aunque hay unas excepciones como es el caso de la habilidad del autoconocimiento.

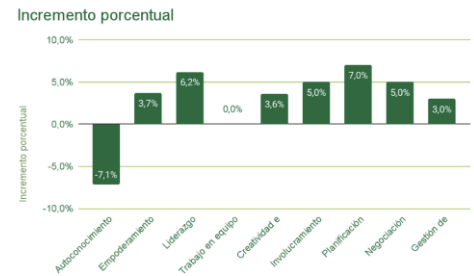


Gráfico 6. Incremento porcentual de las habilidades antes y después. **Fuente:** Archivo personal.

| Habilidades | Promedio Previo | Promedio Posterior | Incremento porcentual |
|------------------------|-----------------|--------------------|-----------------------|
| Autoconocimiento | 10 | 9,3 | -7,1% |
| Empoderamiento | 9 | 9,3 | 3,7% |
| Liderazgo | 8 | 8,5 | 6,2% |
| Trabajo en equipo | 9,8 | 9,8 | 0,0% |
| Creatividad e ideación | 9,2 | 9,5 | 3,6% |
| Involucramiento | 9 | 9,5 | 5,0% |
| Planificación | 8,5 | 9,2 | 7,0% |
| Negociación | 9 | 9,5 | 5,0% |
| Gestión de alianzas | 9,2 | 9,5 | 3,0% |

Tabla 3. Promedios previo y posterior del experimento. **Fuente:** Archivo personal.

La habilidad del autoconocimiento tuvo un decrecimiento porcentual del – 7,1% después de la sesión como se evidencia en el Grafico 6, pues el

promedio previo estaba en 10 y disminuyó a 9,3 como se muestra en la Tabla 3, a pesar de esta anomalía se evidencia en las demás habilidades un incremento porcentual. La habilidad con mayor incremento fue la planificación con un 7%.

Nivel de participación:

Para el análisis de cada uno de los niveles se agruparon los promedios de cada una de las habilidades por cada nivel, para evaluar en que nivel se encontraba el grupo y en cuales niveles mejoro.

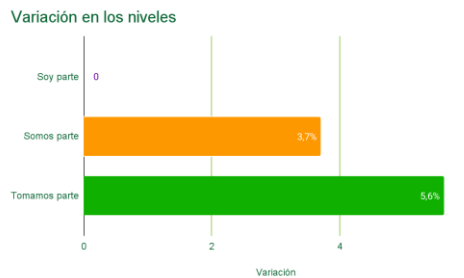


Gráfico 7. Variación en los niveles.

Fuente: Archivo personal.

En el gráfico se puede evidenciar que los participantes ya se encontraban en el primer nivel debido a que no hubo una variación en las habilidades pues estas ya estaban en el 100%, en el segundo nivel hubo una variación del 3,7% en comparación al nivel de entrada de los participantes, por el último el tercer nivel tuvo un incremento del 5,6% respecto al nivel con el que llegó el participante.

Prueba de hipótesis

H1: Si el sistema solución implementa una ruta con herramientas metodológicas que permitan la creación de proyectos colaborativos en la comunidad, entonces afectará el nivel de participación de los miembros.

Para la comprobación de la hipótesis se realizó una prueba Paired t a los resultados de cada uno de los niveles evaluados para comprobar la

hipótesis H1, para determinar si la diferencia media entre dos conjuntos.

Análisis por el nivel “Soy Parte”

Para el primer nivel Soy Parte se presentan las siguientes hipótesis:

H0 = No hay diferencias entre las medias

H1 = Hay diferencia entre las medias

Dado lo anterior, el valor p arrojado de la comparación de las habilidades en el nivel Soy Parte fue de $p = 0,57$, permitiéndonos definir que no existe evidencia suficiente para afirmar, que hay una diferencia estadística en la media. Por lo que aceptamos la hipótesis nula con un nivel de confiabilidad del 95%.

Análisis por el nivel “Somos Parte”

Para el primer nivel Soy Parte se presentan las siguientes hipótesis:

H0 = No hay diferencias entre las medias

H1 = Hay diferencia entre las medias

Dado lo anterior, el valor p arrojado de la comparación de las habilidades en el nivel Somos Parte fue de $p = 0,20$, logamos definir que no existe evidencia suficiente para afirmar, que hay una diferencia estadística en la media. Por lo que aceptamos la hipótesis nula con un nivel de confiabilidad del 95%.

Análisis por el nivel “Tomamos Parte”

Para el primer nivel Tomamos Parte se presentan las siguientes hipótesis:

H0 = No hay diferencias entre las medias

H1 = Hay diferencia entre las medias

Dado lo anterior, el valor p arrojado de la comparación de las habilidades en el nivel Tomamos Parte fue de $p = 0,044$, permitiéndonos rechazar la hipótesis nula y demostrando que hay diferencia

estadísticamente, es decir, el nivel Tomamos Parte si incremento en los usuarios al usar las herramientas metodológicas.

Al comprobar la variación de las habilidades del nivel Tomamos Parte, podemos aceptar la hipótesis de que las herramientas metodológicas si impactan en un porcentaje las habilidades de la participación.

Experiencia subjetiva con el sistema solución:

En esta sección se le preguntó a la comunidad sobre la relevancia de usar este sistema solución como apoyo para definir un proyecto con su comunidad.

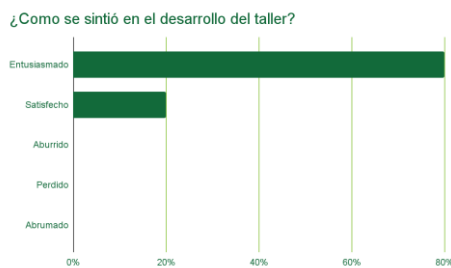


Gráfico 8. Porcentajes del estado de los participantes al desarrollar la sesión. **Fuente:** Archivo personal.

El 80% de los participantes menciono haberse sentido entusiasmado durante el desarrollo de la sección (ver Gráfico 8), lo que nos indica que las herramientas metodológicas propuestas ayudan a dinamizar la sección y no se torna una actividad complicada o aburrida para los participantes.

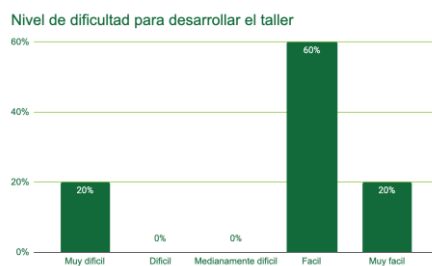


Gráfico 9. Porcentajes del estado de los participantes al desarrollar la sesión. **Fuente:** Archivo personal.

Por otro lado, el 80% está de acuerdo en que desarrollar las metodologías no fue difícil para los participantes, lo que nos indica que para la edad de la muestra de participantes las metodologías se adaptan para que sean fáciles de comprender y desarrollar para este grupo de edad (Ver Gráfico 9).

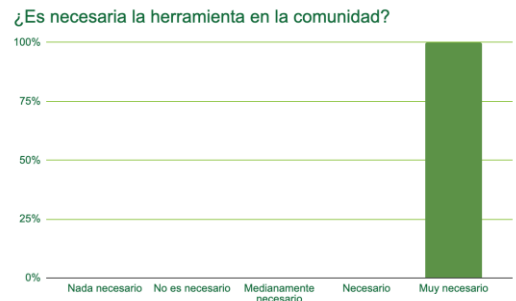


Gráfico 10. Porcentaje de la necesidad de ejecutar la herramienta en la comunidad. **Fuente:** Archivo personal.

Por último, el 100% de los asociados considera que es muy necesario implementar las herramientas metodológicas en su comunidad para desarrollar un proyecto (Ver Gráfico 10).

Conclusiones de la prueba: En virtud de los resultados obtenidos luego del experimento, se puede determinar que los sujetos de estudio se encontraban en un nivel de participación “Soy Parte”, ya que los resultados obtenidos antes y después no presentan variación, en cuanto al nivel “Tomamos Parte” hubo un incremento del 3,7% en las habilidades después de haber realizado la prueba, pero al comprobar su hipótesis se define que no se puede afirmar que existe una diferencia estadísticamente significativa, por lo cual no se puede asegurar que este nivel incremento, pero de esto se puede deducir que los participantes ya poseían fortalezas en las habilidades de este nivel. Por otra parte, en el tercer nivel “Tomamos parte” se evidencia un incremento del 5,6% en las habilidades, lo que nos permite deducir que con la implementación de las herramientas metodológicas si hubo un impacto en las habilidades que fortalece este nivel,

por tanto, podemos decir que nuestra hipótesis se cumple, ya que las herramientas metodológicas lograron fortalecer las habilidades del nivel Tomamos parte.

En cuanto a la habilidad de autoconocimiento que se ve afectada al disminuir un 7%, esto pudo haberse visto afectado porque la metodología que incorpora esta habilidad no está fortaleciendo esta habilidad en específico.

Conclusiones

De todo lo anterior, resulta necesario afirmar que el proyecto logro cumplir todos los objetivos que se propuso, pues por un lado fue posible diseñar una ruta metodológica que le permitiera a las comunidades agrícolas crear por sí mismas proyectos comunitarios que sirvieran como espacios de oportunidades para el desarrollo de estrategias y soluciones que fueran capaces de responder a sus problemas y su contexto. De igual forma la ruta metodológica también garantiza que las comunidades podrán fortalecer la capacidad participativa de todos sus miembros, al trabajar en conjunto ciertas habilidades sociales que permiten que esta capacidad que en un principio es individual y débil, se convierta en una capacidad y fortaleza colectiva que les permita a las comunidades mantener ese vínculo que los une (Antillano, 2004, como se citó en Bueno, 2021).

De esta manera, al desarrollar la ruta con algunos miembros de la comunidad de ASOPROUVA se evidenció como sus habilidades sociales lograron ser impactadas positivamente, haciendo que en 4 horas y 34 minutos las habilidades del último nivel "Tomamos parte", incrementaran (5,6%) con respecto al nivel inicial que tenían. Dicho esto, se demuestra como la solución planteada en este proyecto sirve como punto partida para el desarrollo de nuevos procesos que les permitan a las comunidades fortalecer su capacidad participativa, para esto se recomienda

siempre priorizar las habilidades sociales de la propia comunidad, pues todo este proceso debe surgir de ella.

Referencias

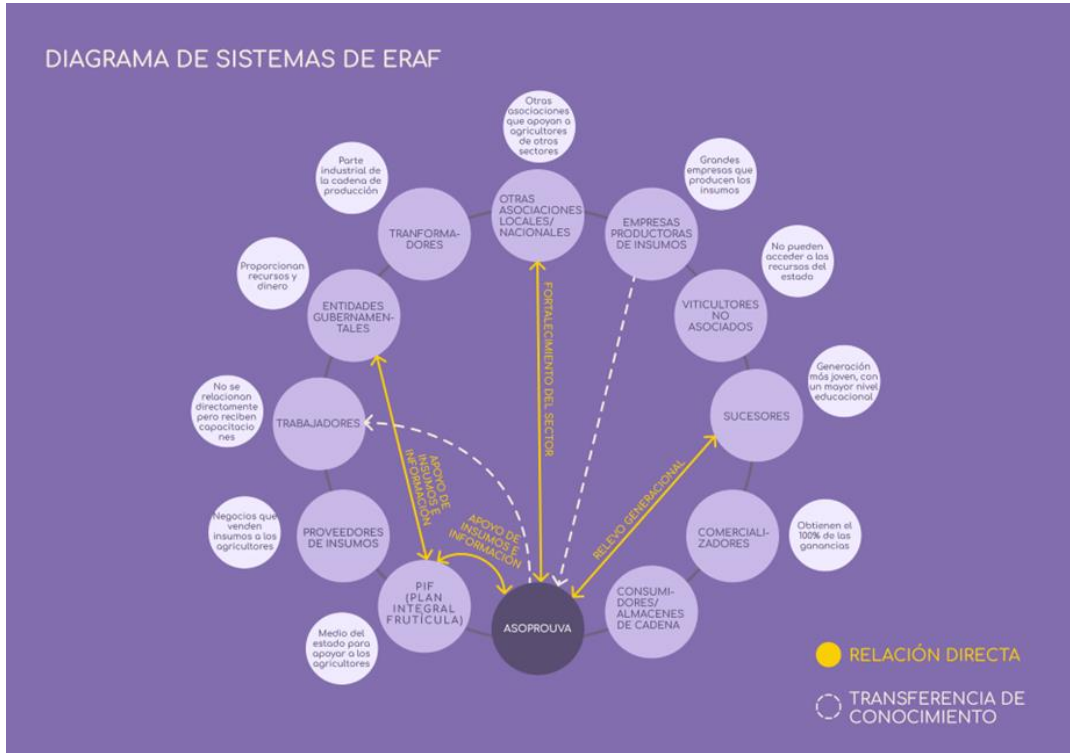
1. Antillano, J (2004). Cultura y Desarrollo de Base. Ecuador. Editorial Interamericana. (<http://www.iin.oea.org/iin/cad/participacion/pdf/f3-120.pdf>)
2. Baquero, E., Rocha, P., & Hernández, J. A. (2019). La educación financiera y el sector rural. Caso de estudio Pasca, Cundinamarca. Revista Universidad de La Salle, 1(79), 277–293. <https://doi.org/10.19052/ruls.voll.iss7.9.15>
3. Bronfman, M., & Gleizer, M. (s/f). Participación Comunitaria: Necesidad, Excusa o Estrategia? O de qué Hablamos Cuando Hablamos de Participación Comunitaria Community Participation: Need, Excuse, or Strategy? What are We Talking About When We Refer to Community Participation?. https://www.scielo.org/articulo/ssm/content/raw/?resource_ssm_path=/media/assets/csp/v10n1/v10n1a12.pdf
4. Bueno Cruz, J. (2021). Título: Fortaleciendo la capacidad de participación en las organizaciones rurales de pequeños productores: Desarrollo de una herramienta para la construcción colaborativa de un plan de desarrollo productivo comunitario Tabla de contenido.
5. CNCA. (2021). COMISIÓN NACIONAL DE CRÉDITO AGROPECUARIO PROPUESTA DE NUEVA CLASIFICACIÓN DE TIPO DE PRODUCTOR PARA LA COMISIÓN NACIONAL DE CRÉDITO AGROPECUARIO.
6. Editorial La República S.A.S. (2021, 26 enero). Los departamentos del Valle del Cauca y Huila concentran 97% de la producción de uva. Agronegocios. <https://www.agronegocios.co/agricultura/los-departamentos-del-valle-del-cauca-y-huila-concentran-97-de-la-produccion-de-uva-3116123>
7. García Martínez, A. Servicios sociales y participación ciudadana. (n.d.).

8. Geilfus, Frans, 80 herramientas para el desarrollo participativo: diagnóstico, planificación, monitoreo, evaluación / Frans Geifus – San José, C.R.: IICA, 2002.
9. León Cercado Jesenia. (2004). La Participación como factor de Sostenibilidad de los proyectos productivos: Caso de Producción y Procesamiento de la Paja Toquilla en el Cantón Santa Elena.
10. Lengerer, F., Steinführer, A., & Haartsen, T. (2022). To participate, or not to participate – That is the question. (Non-)participation of older residents in rural communities. *Journal of Rural Studies*, 91, 47–57. <https://doi.org/10.1016/J.JRURSTUD.2022.02.008>
11. Mendoza, R., Editora, G., Gohl, E., & Skarwan, D. (n.d.). Caja de Herramientas ONG-IDEAs para el monitoreo participativo de efectos e impactos. <https://evalparticipativa.net/wp-content/uploads/2019/05/03.-caja-de-herramientas-participativas-para-el-monitoreo-y-evaluacion.pdf>
12. Municipio El Cerrito. (2016). Acuerdo No 015 - Plan de desarrollo. www.elcerrito-valle.gov.co
13. Perfetti, J. J., Balcázar, A., Hernández, A., & Leibovich, J. (2013). Políticas para el desarrollo de la agricultura en Colombia.
14. Perfetti, J. J., Bravo-Ureta, B. E., García, A., Pantoja, J., Delgado, M., Blanco, J., Jara, R., Moraga, C., Paredes, G., Naranjo, J., & González, L. (2019). Adecuación de tierras y el desarrollo de la agricultura colombiana: políticas e instituciones (Estudio financiado por el Fondo Rodrigo Botero Montoya). www.fedesarrollo.org.co
15. Project planning and design tools for development practice. (2017). Grassrootscollective. Recuperado el 14 de noviembre de 2022, de <https://www.thegrassrootscollective.org/introduction-project-planning>
16. SINNETIC. (2016, septiembre). Confianza del agricultor colombiano pequeño. <https://studylib.es/doc/8053667/confianza-del-agricultor-colombiano-pequeno>
17. Soliz, F., & Maldonado, A. (2012). Edu.ec. Recuperado el 14 de noviembre de 2022, de <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/3997/1/Soliz%2c%20F-CO008-Guia5.pdf>
18. Tool 1 - stakeholder identification. (2018, marzo 27). Community Development Toolkit. <https://guidance.miningwithprinciples.com/community-development-toolkit/tool-1-stakeholder-identification/>
19. Vasquez, V. (2020). TRANSFORMACIONES SOCIOAMBIENTALES Y MONOPOLIO HÍDRICO DE LA AGROINDUSTRIA CAÑERA EN EL CORREGIMIENTO DE SANTA ELENA (EL CERRITO). UN ESTUDIO DE CASO.

DESARROLLO DE LA CAPACIDAD PARTICIPATIVA DE LOS PRODUCTORES DE UVA ISABELLA DEL CORREGIMIENTO DE SANTA ELENA EN PROYECTOS COLABORATIVOS.

Anexos

Anexo A. Resultado del Diagrama ERAF



Anexo B. Preguntas de la encuesta

https://docs.google.com/document/d/ILhMd_PIEwRaneZNEtBnYgPIDLuaZm42ggPvhgJbQd_U/e/dit?usp=sharing

Anexo C. Resultado del mapa de experiencia



DESARROLLO DE LA CAPACIDAD PARTICIPATIVA DE LOS PRODUCTORES DE UVA ISABELLA DEL CORREGIMIENTO DE SANTA ELENA EN PROYECTOS COLABORATIVOS.

Anexo D. Ficha de lectura de los documentos de metodologías

https://docs.google.com/document/d/IN53aCittjGCPuPa0_jTlywwseHls8UBfgtKKzjfjO/edit?usp=sharing

Anexo E. Matriz de evaluación de metodologías

| Metodología | Permite algún nivel de participación | Se puede adaptar al contexto de agricultura | Genera algún aporte para la construcción de un proyecto | Genera información valiosa para ser retomada en un informe | Se adapta a las necesidades de los usuarios | Involucra al grupo, habilidad social | Tiene indicaciones que muestran el nivel de la metodología | Puede medirse por lo menos en una escala del 1 al 5 | Total | ¿Há local nivel particular? | Depende de alguna metodología ¿Cuál? | Para apoyar en: | ¿Aparece en otros documentos 1, 2? |
|---|--------------------------------------|---|---|--|---|--------------------------------------|--|---|-------|-----------------------------|--|---|------------------------------------|
| Agendas comunitarias | ✓ | ✓ | ✗ | ✓ | ✓ | ✗ | ✗ | ✓ | 5 | ✓ | • Artículos de compromisos | Resumen | |
| ✓ Análisis de alternativas | ✓ | ✓ | ✗ | ✓ | ✓ | ✓ | ✗ | ✓ | 8 | ✓ | • Artículos de objetivos | Clasificación | |
| ✓ Análisis de impacto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 6 | ✓ | • Definición de solución | Efectos de la solución | |
| ✓ FESOL | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 8 | ✓ | • Definición de solución | | ⚠ |
| ✓ Análisis Diferencial del Bienestar (ADB) | ✓ | ✓ | ✗ | ✓ | ✓ | ✓ | ✗ | ✓ | 6 | ✓ | • Definición del problema | | ⚠ |
| Análisis estacional | ✗ | ✓ | ✗ | ✓ | ✓ | ✗ | ✗ | ✓ | 4 | ✓ | • Ninguna | | |
| ✓ Análisis FODA | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✗ | ✓ | 7 | ✓ | • Artículos de sueños, metas y compromisos | | ⚠ |
| Análisis institucional | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 8 | ✓ | • Ninguna | | ⚠ |
| Análisis SODPE | ✓ | ✓ | ✗ | ✓ | ✗ | ✗ | ✗ | ✓ | 5 | ✓ | • Ninguna | | ⚠ |
| ✓ Artículos de objetivos | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 8 | ✓ | • Artículos de problemas | Formulación de séj | |
| ✓ Artículos de problemas | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 8 | ✓ | • Definición del problema | | ⚠ |
| ✓ Artículos de compromisos | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 8 | ✓ | • Artículos de objetivos | Definir tareas | |
| ✓ Artículos de sueños, metas y compromisos | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✗ | ✓ | 7 | ✓ | • Ninguna | | |
| ✓ Cambios Individuales (CI) | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 8 | ✓ | • Complemento del artículo de sueños | | ⚠ |
| ✓ Estrategia institucional | ✗ | ✓ | ✗ | ✗ | ✗ | ✗ | ✗ | ✓ | 3 | ✓ | | | |
| ✓ Clasificación de oportunidades de desarrollo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✗ | ✓ | 6 | ✓ | • Artículos de problemas | Sistema de clasificación y selección | |
| ✓ Clasificación por nivel económico/bienestar | ✓ | ✓ | ✗ | ✓ | ✓ | ✓ | ✗ | ✓ | 6 | ✓ | • Complemento del Análisis Diferencial del Bienestar (ADB) | | ⚠ |
| ✓ Cuestionario visualizado | ✗ | ✓ | ✗ | ✗ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 5 | ✓ | • Definición de soluciones | Sistema de clasificación y selección | |
| ✓ Diagrama árbol de paz | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 8 | ✓ | • Ninguna | Definición del problema | ⚠ |
| ✓ Estrategias de vida | ✗ | ✓ | ✗ | ✗ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 4 | ✓ | • Ninguna | | |
| ✓ Estudios de viabilidad | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 8 | ✓ | • Escoger un problema | Definición de solución | |
| ✓ Gender analysis | ✗ | ✗ | ✗ | ✗ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 4 | ✓ | | | |
| ✓ Grupos/Redes de la comunidad | ✗ | ✗ | ✗ | ✗ | ✓ | ✓ | ✗ | ✓ | 3 | ✓ | | | |
| ✓ Identificación de relaciones locales introducidas | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 8 | ✓ | • Definición del problema | Definición de solución | |
| ✓ Juego de roles | ✗ | ✗ | ✗ | ✗ | ✗ | ✗ | ✗ | ✓ | 2 | ✓ | | | |
| ✓ Línea de tendencias | ✗ | ✓ | ✗ | ✗ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 4 | ✓ | | | |
| ✓ Línea de tiempo | ✗ | ✓ | ✗ | ✗ | ✓ | ✗ | ✗ | ✓ | 3 | ✓ | | | |
| ✓ Línea de tiempo comparativa | ✗ | ✓ | ✗ | ✗ | ✗ | ✗ | ✗ | ✓ | 3 | ✓ | | | |
| ✓ Mapa comunitario | ✗ | ✓ | ✗ | ✓ | ✓ | ✗ | ✗ | ✓ | 4 | ✓ | | | |
| ✓ Mapa de interacciones | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✗ | ✓ | 7 | ✓ | • Definición de solución | Permite identificar las dependencias de los otros cambios con otros actores | ⚠ |
| ✓ Mapa de servicios y organizaciones | ✗ | ✗ | ✗ | ✗ | ✓ | ✗ | ✗ | ✓ | 2 | ✓ | | | |
| ✓ Mapa social | ✗ | ✓ | ✗ | ✗ | ✓ | ✗ | ✗ | ✓ | 4 | ✓ | | | |
| ✓ Marco lógico | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 8 | ✓ | • Opciones | Resumen | |
| ✓ Matriz de evaluación de acciones | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 8 | ✓ | • Definición de soluciones | Selección y ejecución | |
| ✓ Matriz de necesidad y disponibilidad de recursos | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 8 | ✓ | • La solución | | |
| ✓ Matriz de necesidades prioritarias de extensión | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 8 | ✓ | | | ⚠ |
| ✓ Matriz de objetivos | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 8 | ✓ | | | ⚠ |
| ✓ Matriz de plan de acción | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 8 | ✓ | | | ⚠ |
| ✓ Matriz de toma de responsabilidades | ✗ | ✓ | ✓ | ✓ | ✗ | ✗ | ✓ | ✓ | 5 | ✓ | | | |
| ✓ Matriz FODA | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✗ | ✓ | 7 | ✓ | | | ⚠ |
| ✓ Organización social | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✗ | ✓ | 7 | ✓ | | | ⚠ |
| ✓ Perfil de grupo | ✗ | ✓ | ✗ | ✗ | ✓ | ✗ | ✗ | ✓ | 2 | ✓ | | | |
| ✓ Plan de análisis de monitoreo y evaluación | ✗ | ✓ | ✗ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 6 | ✓ | | | |
| ✓ 'Si' antes, 'no' acción | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | 6 | ✓ | | | |
| ✓ Sociograma | ✓ | ✗ | ✗ | ✗ | ✓ | ✗ | ✓ | ✓ | 4 | ✓ | | | |
| ✓ Sociograma de instituciones | ✓ | ✗ | ✗ | ✗ | ✓ | ✗ | ✓ | ✓ | 4 | ✓ | | | |
| ✓ Teoría de cambio | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✗ | ✓ | ✓ | ✓ | 7 | ✓ | • Proceso | Formas para evaluar su cumplimiento | |
| ✓ Valoración Económica | ✗ | ✗ | ✗ | ✓ | ✗ | ✓ | ✓ | ✓ | 3 | ✓ | | | |
| ✓ Análisis de las TIC | ✓ | ✗ | ✗ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✗ | 5 | ✓ | | | |

Anexo F. Guías y plantillas de las metodologías

https://miro.com/app/board/uXjVPUL_mwY=?share_link_id=400520528967

Anexo G. Encuesta final de la prueba de concepto

https://docs.google.com/document/d/166GkM4g_Vg-z4ZgzaL4UBA4tzgH8Sd41NqzL2_NT99w/edit?usp=sharing

Anexo H. Observaciones y retroalimentaciones de la evaluación heurística

<https://docs.google.com/document/d/1CdPBRDBWAvKBrxR9j0seoFzq1OZjLWgCcxEGiK08nkE/edit?usp=sharing>

Anexo I. Encuesta final de la prueba de usabilidad de la página web de AsoTools

https://docs.google.com/document/d/1-gco3DiUUTh-GkjrZnecZkku_Hq4eXw795bpYhWnVv0/edit?usp=sharing

Anexo J. Encuesta previa participantes- Prueba de hipótesis

https://docs.google.com/document/d/1i5gUluY21YQZuqraf0yOx0N6IFdTTiyJY2Bvbxm_vqk/edit?usp=sharing

Anexo K. Encuesta post-taller participantes- Prueba de hipótesis

https://docs.google.com/document/d/1OH96MCZYHg4nCvoi7uHGzxbMdPajlSXc9BAadm6s_io/edt?usp=sharing

Anexo L. Modelo de negocio del sistema solución

