



LÓGICA Y ARGUMENTACIÓN – PRUEBA CORTA # 1

Nombre: \_\_\_\_\_ Código: \_\_\_\_\_ Grupo: \_\_\_\_\_

1. Escriba la definición de Lógica que hemos estudiado y explique la diferencia fundamental entre validez y verdad.

2. Decida si las siguientes afirmaciones son verdaderas (V) o falsas (F)

- a. La afirmación "Dios existe" no se puede considerar una proposición, ya que aún no se ha podido demostrar su veracidad. ( )
- b. La validez de un argumento depende de la verdad de sus premisas. ( )
- c. Todo razonamiento inductivo va de lo general a lo particular. ( )
- d. Todo argumento válido es también un argumento convincente. ( )

3. Identifique la naturaleza de los siguientes textos. En caso tal de ser un texto argumentativo, determine las premisas y la conclusión:

- a. "La política se inventó precisamente como *arte de lo posible*, es decir, para solucionar los conflictos inherentes a la naturaleza humana, caracterizada por Kant como "insociable sociabilidad", mediante la lucha política y sus mejores frutos, las Constituciones como cartas de navegación". (Guillermo Hoyos)
- b. "Tal vez la mayor dificultad de una política racionalista de nuestro tiempo se puede condensar en dos negaciones: 1. No tomar la lucha por la libertades democráticas como pretexto para defender la desigualdad, los privilegios y la dominación de clase. 2. No tomar la lucha por la igualdad, la justicia económica y la seguridad social, como pretexto para abolir las libertades democráticas. El imperativo kantiano ¡atreverse a pensar! y el imperativo marxista ¡Cambiar la sociedad! son sin duda parte esencial de nuestra herencia política. Por tal razón ni un liberalismo kantiano ni un socialismo marxista son suficientes hoy, por sí solos, para construir una izquierda democrática". (Estanislao Zuleta)

4. Elabore un esquema o diagrama en el cual se ilustre la relación entre las premisas y la conclusión del siguiente texto:

Es un hecho que X. Las razones son las siguientes: primero, dado que Y se desprende Z; y dado que W también se desprende Z. Por otro lado, es claro que T, porque Z; y de ahí llegamos a concluir que X.

5. Califique como fuerte o débil, la siguiente generalización inductiva. Justifique su respuesta:

Ninguno de los estudiantes de mi curso perdió el segundo parcial de "Lógica y Argumentación". Entonces, muy posiblemente pocos estudiantes del curso "Lógica y Argumentación", hayan perdido el segundo parcial.



UNIVERSIDAD  
**ICESI**

Departamento de  
**Matemáticas y Estadística**

**LÓGICA Y ARGUMENTACIÓN – PRUEBA CORTA # 1**

Nombre: \_\_\_\_\_ Código: \_\_\_\_\_ Grupo: \_\_\_\_\_

1. Escriba la definición de Lógica que hemos estudiado y explique la diferencia fundamental entre validez y verdad.

2. Decida si las siguientes afirmaciones son verdaderas (V) o falsas (F)

- a. La afirmación “Los OVNIS existen” no se puede considerar una proposición, ya que aún no se ha podido demostrar su veracidad. ( )
- b. La validez de un argumento es independiente de la verdad de sus premisas. ( )
- c. Todo razonamiento deductivo va de lo particular a lo general. ( )
- d. Todo argumento convincente es también un argumento válido. ( )

3. Identifique la naturaleza de los siguientes textos. En caso tal de ser un texto argumentativo, determine las premisas y la conclusión:

- a. "Tal vez la mayor dificultad de una política racionalista de nuestro tiempo se puede condensar en dos negaciones: 1. No tomar la lucha por la libertades democráticas como pretexto para defender la desigualdad, los privilegios y la dominación de clase. 2. No tomar la lucha por la igualdad, la justicia económica y la seguridad social, como pretexto para abolir las libertades democráticas. El imperativo kantiano ¡atreverse a pensar! y el imperativo marxista ¡Cambiar la sociedad! son sin duda parte esencial de nuestra herencia política. Por tal razón ni un liberalismo kantiano ni un socialismo marxista son suficientes hoy, por sí solos, para construir una izquierda democrática". (Estanislao Zuleta)
- b. "Que nadie, mientras sea joven, se muestre remiso en filosofar, ni, al llegar a viejo, de filosofar se canse. Porque, para alcanzar la salud del alma, nunca se es demasiado viejo ni demasiado joven". (Epicuro)

4. Elabore un esquema o diagrama en el cual se ilustre la relación entre las premisas y la conclusión del siguiente texto:

Es un hecho que X. Las razones son las siguientes: primero, dado que Y se desprende Z; y dado que W también se desprende Z. Por otro lado, es claro que T, porque Z; y de ahí llegamos a concluir que X.

5. Califique como fuerte o débil, la siguiente generalización inductiva. Justifique su respuesta:

Ninguno de los estudiantes de mi curso perdió el segundo parcial de “Lógica y Argumentación”. Entonces, muy posiblemente pocos estudiantes del curso “Lógica y Argumentación”, hayan perdido el segundo parcial.