



LA INCIDENCIA DE LA CORRUPCIÓN EN LA BUROCRACIA VISTA DESDE UNA
PERSPECTIVA MULTIDIMENSIONAL

AUTORES:

DANIELA ALEJANDRA MENDIETA VALENCIA

VALENTINA MURILLO GÓMEZ

DIRECTOR DEL PROYECTO:

EDGAR SARRIA CAMPO

UNIVERSIDAD ICESI

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS

ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES

SANTIAGO DE CALI

2019

Tabla de contenido

Lista de anexos	3
Lista de tablas.....	3
Lista de gráficos	3
Resumen.....	4
Abstract.....	4
1. Introducción.....	6
2. Planteamiento del problema	8
2.1. Objetivos	8
2.1.1. Objetivo general.....	8
2.1.2. Objetivos específicos.....	9
3. Marco conceptual	10
3.1. Burocracia.....	10
3.2. Corrupción	14
3.3. Ámbito económico	17
3.4. Ámbito político	17
3.5. Ámbito social	18
3.6. Variables	19
3.6.1 Índice de control de la corrupción.....	19
3.6.2 Producto interno bruto per cápita (PPA).....	20
3.6.3 Gasto en educación como porcentaje del PIB.....	21
3.6.4 Índice de desarrollo humano (IDH).....	21
3.6.5 Número de procedimientos iniciales para registrar una empresa.....	22
3.6.6 Coeficiente de desigualdad humana.....	22
4. Metodología.....	24
5. Análisis e interpretación de resultados	26
5.1. Modelo de correlaciones	26
5.2. Resultados	27
6. Conclusiones.....	33
7. Anexos.....	35
8. Bibliografía.....	38

Lista de anexos

<i>Anexo 1 Base de datos.</i>	35
<i>Anexo 2 Estimaciones del modelo econométrico.</i>	36
<i>Anexo 3 Prueba Kappa</i>	36
<i>Anexo 4 Prueba Breush Pagan</i>	37
<i>Anexo 5 Test de White</i>	37

Lista de tablas

<i>Tabla 1 Base de datos.</i>	35
-------------------------------------	----

Lista de gráficos

<i>Gráfico 1 Índice de control de la corrupción y PIB per cápita</i>	28
<i>Gráfico 2 Índice de control de la corrupción y gasto en educación como porcentaje del PIB....</i>	29
<i>Gráfico 3 Índice de control de la corrupción e índice de desarrollo humano</i>	30
<i>Gráfico 4 Índice de control de la corrupción y procedimientos iniciales para registrar una empresa</i>	31
<i>Gráfico 5 Índice de control de la corrupción y coeficiente de desigualdad humana</i>	32

Resumen

En el presente trabajo se pretende analizar la relación que existe entre la corrupción y la burocracia, tomando esta última desde una perspectiva organizacional que permite vincular ambos conceptos no solo en el ámbito político sino además en las esferas social y económica. Con el objetivo de respaldar lo anterior, no solo de forma teórica sino además empírica, fue desarrollado un modelo de correlaciones que incluye variables como el producto interno bruto (PIB), el gasto en educación, el índice de desarrollo humano, el coeficiente de desigualdad humana y el número de procedimientos para registrar una empresa.

Dicho modelo permitió encontrar relaciones positivas con la desigualdad humana y el número de procedimientos, lo cual significa que entre mayor sea el indicador de estas variables, la corrupción será más elevada. Por otro lado, se encontró relación negativa entre la corrupción y variables como el PIB, el gasto en educación e índice de desarrollo humano, indicando así que, ante un índice más alto de cada una de estas variables, la percepción de la corrupción se reduce. Finalmente, consideramos este análisis importante pues a pesar de que es utópico pensar que la corrupción pueda desaparecer, a nivel mundial se han aplicado gran variedad de políticas con el fin de controlarla. Las cuales han sido ineficientes en su alcance por no tener un conocimiento real del problema.

PALABRAS CLAVES: Burocracia, corrupción, política, economía, sociedad.

Abstract

In this paper we try to analyze the relationship between corruption and bureaucracy, taking the latter from an organizational perspective that allows linking both concepts not only in the

political sphere but also in the social and economic spheres. In order to support the above, not only theoretically but also empirically, a correlation model was developed that includes variables such as the gross domestic product (GDP), spending on education, the human development index, the coefficient of inequality and the number of procedures to register a company.

This model allowed to find positive relationships with human inequality and the number of procedures, which means that the higher the indicator of these variables, corruption will be higher. On the other hand, a negative relationship was found between corruption and variables such as GDP, education spending and human development index, indicating that, in view of a higher index of each of these variables, the perception of corruption is reduced. Finally, we consider this analysis important because although it is utopian to think that corruption can disappear, a great variety of policies have been applied worldwide in order to control it, which have been inefficient in their scope because they do not have real knowledge of the problem.

KEYWORDS: Bureaucracy, corruption, politic, economy, society.

1. Introducción

Actualmente la comprensión de los diversos fenómenos que ocurren en la sociedad pueden analizarse desde diversos aspectos uno de ellos es la política. Que plantea una serie de normas o formas de organización que hacen posible la convivencia bajo la figura de Estado. Aspecto que según Aristóteles involucra a todos los individuos al pensarlos como “Zoon Politikon” o animales políticos, que se diferencian de otros por su capacidad de relacionarse (Rus Rufino & Arenas Dolz, 2013, pág. 106).

En dichas relaciones sociales se evidencia la importancia de la política al ser el eje sobre el cual se entretajan y desarrollan las relaciones. Que hacen posible la vida en sociedad y las transformaciones en la misma involucrando un gran número de actores.

Teniendo en cuenta la relevancia de este ámbito, el trabajo que se presenta a continuación pretende enfocarse en el plano político y especialmente dentro de este, se busca establecer la relación que existe entre dos conceptos fundamentales: burocracia y corrupción. Resaltando que si bien, los conceptos comparten un mismo campo de acción, difieren tanto en su origen como en su contenido conceptual.

Como punto de partida, es necesario aclarar que existen percepciones equivocadas de los conceptos como por ejemplo la definición de burocracia. Normalmente generalizada en relación con el número de procedimientos necesarios para llevar a cabo un fin, o directamente con acciones negativas del Estado. No obstante, en realidad esta percepción se aleja de forma considerable en la definición planteada por Weber, quien establece la burocracia como la forma

más eficiente de organización creada para resolver problemas sociales empleando recursos de forma exacta, racional y eficiente (Weber, Economía y sociedad, 1922).

Es por lo anterior que, debido a ese tipo de imprecisiones fue necesario realizar una revisión histórica de los conceptos, para posteriormente tomar la burocracia en su sentido organizacional y como concepto multidimensional, el cual al encontrarse en las esferas sociales, políticas y económicas esta potencialmente permeado por corrupción.

Este escrito está compuesto por siete secciones. La primera y segunda contemplan la introducción y el planteamiento del problema, junto con los objetivos que se pretenden alcanzar, tanto a nivel general como específico. La tercera parte presenta el marco conceptual, el cual incluye el desarrollo de las definiciones y la relación que existe entre ambas variables. En la cuarta y quinta sección se encuentran la metodología implementada para la investigación, el modelo econométrico, análisis de gráficos empleados para probar las hipótesis establecidas, así como los resultados que las verifican. En la sexta y séptima se añaden las conclusiones respectivas y los anexos correspondientes del programa STATA. Finalmente, en el último apartado, se encuentran las referencias bibliográficas que apoyan el presente trabajo investigativo.

2. Planteamiento del problema

El problema que decidimos resolver se fundamenta en el ámbito político, y de este se pretende responder a la siguiente pregunta: ¿Existe relación entre la burocracia y corrupción? Si es así, ¿se encuentra delimitada exclusivamente al campo político? O ¿existen otros ámbitos que puedan verse involucrados?. Ahora bien, tomando esas preguntas como punto de partida se establecen las siguientes hipótesis:

- La burocracia vista en su forma conceptual está relacionada no solo con aspectos negativos, o jerarquización de procesos.
- Es posible que la burocracia pueda verse involucrada con la corrupción, si su definición es tomada en sentido amplio.

2.1. Objetivos

2.1.1. Objetivo general.

Analizar los conceptos de corrupción y burocracia, tomando este último de una forma amplia o multidimensional, tal que permita involucrarlo no solo con el ámbito político sino también económico y social. Lo anterior con el fin de encontrar la relación desde estos enfoques con la corrupción, la cual es vista como un fenómeno que permea diferentes aspectos de la sociedad a nivel mundial. Que puede evidenciarse por medio de indicadores que pertenecen a las diferentes esferas mencionadas.

2.1.2. Objetivos específicos.

- Analizar el concepto de burocracia teniendo en cuenta una perspectiva histórica y, comprender el concepto de corrupción.
- Investigar desde que otros enfoques puede verse o interpretarse la burocracia aparte del político, y como pueden estos incidir en la corrupción.
- Elegir variables relevantes e indicadores relacionadas con los enfoques económico, social, y político que puedan relacionarse con la corrupción.
- Construir una base de datos de tipo corte transversal que contemple la información más reciente reportada para los 175 países elegidos a nivel mundial.
- Realizar un modelo econométrico que permita considerar e interpretar las correlaciones que puedan presentarse entre las variables elegidas y la corrupción.

3. Marco conceptual

Teniendo en cuenta que el objetivo principal de nuestra investigación es encontrar si la burocracia puede ser tomada de forma multidimensional y a partir de allí establecer como desde esas diversas esferas específicas (a parte de la política) puede verse involucrada la corrupción. Es imprescindible entonces, respaldar nuestra intuición de estos sucesos con fuentes teóricas tanto a nivel histórico como investigativo, razón que involucra la revisión de literatura que se presenta a continuación. Que inicia con la concepción de los dos términos involucrados: burocracia, y corrupción, para posteriormente establecer la relación entre ambos.

3.1. Burocracia.

Para entender la construcción moderna del concepto de burocracia es importante analizarlo a partir de una perspectiva histórica, y para ello es necesario remitirse a la mitad del siglo XVIII, cuando el economista fisiócrata Vicent Gournay fue el primero en darle significado al término. Definiendo la burocracia como el poder del cuerpo de funcionarios de la administración estatal, quienes debían realizar tareas específicas dependientes del soberano. Concepto que nació en el contexto de una monarquía absolutista, del cual se deriva una connotación negativa, al poseer elementos de concentración administrativa –absolutismo– (Bobbio, Matteucci, & Pasquino, 1997, pág. 165).

Dicho significado fue aceptado durante el siglo posterior, e incorporado en los diccionarios, y libros de la época dándose así su difusión en muchos países de Europa. En los cuales fue usado de manera polémica en una postura crítica contra los regímenes autoritarios del momento (como Alemania). Es partiendo de lo anterior, que puede rastrearse la forma en la cual el concepto de

burocracia se institucionalizó. En la actualidad se percibe comúnmente con una referencia crítica relacionada con la reproducción de reglamentos, normas, y desperdicio de recursos de organizaciones tanto públicas como privadas.

Durante el siglo XX emana una nueva concepción del término, en la cual ya no es empleado en sentido polémico sino técnico. Enfocándose por ello en una concepción normativa bajo la cual se designa como la especificación de tareas, competencias bien delimitadas, y criterios que consideran la administración pública lo más eficiente posible. Para ahondar un poco más, es preciso destacar la obra realizada por el filósofo, economista, sociólogo, politólogo e historiador Max Weber, quién a partir del estudio de las civilizaciones y las relaciones que se entretienen al interior de estas (con aspectos económicos y religiosos) fijó el concepto de burocracia. Aclarando que se trata de: una forma de organización creada para resolver problemas de la sociedad empleando recursos de forma racional, exacta y eficiente (Weber, *Economía y sociedad*, 1922). Por lo que se requiere con anticipación un plan de acción para cumplir los objetivos establecidos. Weber además planteó la burocracia como la forma más eficiente de organizar la sociedad, ya que, para ello deben ser tenidos en cuenta tanto los aparatos estatales como las necesidades de una sociedad, que cambian de forma continua a medida que evolucionan sus dinámicas (Santos Hernández, 2009).

No obstante, Aparicio Delgado (2004) plantea que el término burocracia, según Marx tiene tres connotaciones:

- 1) En sentido vulgata: entendiendo el significado en términos populares, y parroquiales.
- 2) Como clase social dominante relacionada con el Estado, y
- 3) Como modelo de organización.

Para efectos de esta investigación, se requiere tomar en cuenta las dos últimas, además de la comprensión de la burocracia no solo como una organización, sino además como una clase social contratada por el Estado. Asumiendo el poder político, y de forma ideal todas las responsabilidades que conlleva el hecho de ejercerlo.

Por otra parte, respecto a las características específicas de una organización burocrática, Weber atribuye 4 con las cuales complementa su postura:

- 1) Para que exista una organización burocrática es necesario la existencia de reglas abstractas a las que estén ligados todos los miembros del aparato administrativo (tanto quienes tienen el poder, como quienes no).
- 2) Teniendo en cuenta el principio de legitimidad, una organización burocrática se destaca por tener una jerarquía establecida en las relaciones de autoridad, esferas de competencia para dichos cargos y división del trabajo. Las funciones administrativas deben ser realizadas de forma continua, tomando como referencia documentos escritos, y separando de manera clara y rígida el oficio de la persona. De tal forma que los funcionarios no poseen los recursos que administran y en cambio deben rendir cuentas transparentes de los mismos.
- 3) El personal que contempla la estructura administrativa normalmente es libre, posee cualidades técnicas específicas, y acepta bajo contrato con remuneración su labor como de tiempo completo.
- 4) Los burócratas que hacen parte de las organizaciones deben ser impersonales, no corruptos, e imparciales.

A pesar de esta definición un poco más positiva del término, la postura de Weber fue criticada por economistas como Anthony Downs, quien planteo la burocracia como un concepto incapaz de poseer racionalidad colectiva. Debido a que los funcionarios involucrados en el proceso, al centrarse en mejorar su estatus, nivel económico y poder ejercían una racionalidad individual. No obstante, el autor afirma que la misma noción podría dar lugar a cuestiones positivas, si promueve la innovación al buscar soluciones o alternativas para un problema (Moe, 1998). Tomando en cuenta todo el anterior recorrido histórico, definimos finalmente la burocracia como un sistema de organización en el cual se plantean objetivos de bien común, por medio de la división de responsabilidades, la especialización y la jerarquía, llevada a cabo con procesos tanto centralizados como descentralizados.

Finalmente, es importante tener en cuenta que el término burocracia proviene del francés “bureaucratie”, y a su vez este es originario de “bureau” que hace alusión a oficina o escritorio, y “cratie” que significa gobierno. Por ende, esta forma de organización, aunque no corresponde de forma íntima al Estado o a la parte pública al encontrarse vinculada de forma estrecha con sus acciones, derivan de ellas desventajas para el bien común como:

- La creación de reglas que pueden resultar contradictorias; por lo que no pueden establecerse con claridad qué acciones van a realizarse.
- La rigidez en las decisiones una vez establecidas las normas que cohibe corregirlas de forma rápida.

Acorde a la forma en la cual es medida actualmente la burocracia, según un informe presentado por la CEPAL en 2005 se tienen en cuenta indicadores de desempeño, que buscan proveer información sobre áreas fundamentales de la acción de los entes públicos. Por ejemplo,

la eficiencia, eficacia, calidad y economía de los recursos, los cuales a su vez buscan un mejoramiento de la gestión y una mayor transparencia de la acción pública. Sin embargo, la incorporación eficaz de los mismos acarrea una serie de desafíos relacionados con su diseño e implementación.

3.2. Corrupción

Hoy en día, la corrupción es un asunto discutido por varios autores. No obstante, plantear una definición de corrupción que sea precisa y universal es una tarea difícil, ya que es un término que se puede analizar desde diferentes perspectivas. Para algunos, la corrupción se entiende como “la utilización de un cargo público en beneficio propio o de terceros y en contra de los intereses de la institución o comunidad” (Soto, 2003, pág. 28). Frecuentemente, son considerados actos de corrupción:

“El abuso de funciones, el cobro de comisiones y obsequios ilegales, la exacción de contribuciones ilegales para financiar a los partidos políticos, la evasión o fraude total o parcial de los impuestos, el cohecho, el soborno, seducción o corrupción de un juez o funcionario público, y el nepotismo” (Soto, 2003, pág. 29).

Del mismo modo, Harsch (1993) nos plantea otra serie de acciones que se consideran corruptas como lo son:

“[...] robo absoluto, la malversación de fondos u otra apropiación de bienes del Estado, el nepotismo y la concesión de favores a conocidos personales, y el abuso de la autoridad pública y la posición para exigir pagos y privilegios” (p. 33).

Las anteriores actividades se efectúan con el objetivo de conseguir beneficios tanto personales o para algunos grupos de interés en particular. Adicionalmente, se tiene que otra característica de

la corrupción se reflejaría como un “comportamiento que se desvía de los deberes formales de un rol público debido a los aspectos privados, ganancias pecuniarias o de estatus [...]” (Harsch, 1993, pág. 33).

La corrupción frecuentemente afecta la “efectividad del Estado en la aplicación de las políticas económicas y la calidad de las mismas, distorsiona el diseño y la aplicación de la regulación y entorpece y ensucia el accionar de la justicia” según cita de Soto (2003, p. 24). Por otro lado, hay que mencionar que la corrupción es un dilema complejo y se encuentra en todo el mundo, la diferencia radica en que hay países que padecen de esta enfermedad de forma más crítica, y sumando a esto, no tienen un buen control sobre dicha epidemia. En cambio, hay otros países que también tienen este padecimiento, pero a la vez cuentan con ciertos controles que hacen que el problema no empeore más. Por lo general, la corrupción se encuentra asociada con las prácticas corruptas que una persona puede llevar a cabo, no obstante, dichos patrones de conducta estarán ligados con factores culturales, sociales e históricos del entorno en el cual se forma el individuo.

Tal como referencia Soto (2013, p. 27) en su estudio a Friedrich (1989) “la corrupción se produce cuando un servidor público al que la sociedad le ha dado el poder para realizar un determinado deber, realiza actividades en beneficio personal que reducen el bienestar social o dañan el interés público”. Cabe resaltar que una característica importante de la corrupción radica en que es un intercambio libre y voluntario con un tercero (Wagner, 1994). De hecho, lo anterior nos permite marcar una diferencia entre actos corruptos o criminales, puesto que, en los segundos, uno de los implicados (en este caso la víctima) no participa de forma voluntaria del

intercambio. Por ejemplo, en un asesinato, por lo general, el fallecido no se implica de manera voluntaria en el “intercambio” o acto delictivo.

Por otro lado, en términos etimológicos el concepto proviene del latín “corruptio” que resulta de “com” (junto) y “rumpere” (romper). Lo que supone un acto que altera el estado de las cosas. Este concepto no se encuentra únicamente relacionado con el ámbito político, sino también con otras actividades relacionadas con aspectos económicos, educativos, de salud, en las empresas, incluso desde el comportamiento a nivel individual. Actos que si bien, no se originan en un mismo ámbito terminan impactando de forma negativa la sociedad como un todo (Wainstein, 2004).

Finalmente, es conveniente recalcar que la mayoría de las definiciones de corrupción hacen énfasis en situaciones que involucran funcionarios públicos y distintos grupos que pueden integrarse dentro de esta rama. Lo anterior, nos llevaría a intuir que la corrupción no se desenvuelve en el ámbito privado, lo cual es discutible, ya que existen muchos casos en que agentes privados perjudican de forma negativa a la sociedad. Sin embargo, la corrupción en términos generales se relaciona con decisiones que buscan un beneficio sin tener en cuenta los medios necesarios para alcanzarlo. Siendo estos por lo general la infracción de normas, desvíos en el comportamiento propio o el de las demás y el encubrimiento de este (Gilli, 2014).

Una vez tenidas en cuenta las definiciones descritas, se tomará el concepto de burocracia para el posterior desarrollo de la investigación con un enfoque organizacional, en el cual los tomadores de decisiones sean agentes racionales que busquen resolver problemas de la sociedad, haciendo uso eficiente y transparente de los recursos administrados. Del mismo modo cabe

resaltar, que el concepto es de naturaleza multidimensional, y por ello las 3 esferas elegidas para desarrollar el análisis serán: la económica, política y social.

3.3. Ámbito económico

Considerando que las características de una organización burocrática como la administración de recursos, la jerarquización en su estructura, atribución explícita de deberes, procedimientos formalizados y búsqueda de un fin específico, aplican a empresas tanto del ámbito público como privado es necesario revisar la importancia de la relación entre ambos conceptos. Según Weber (1905) en su obra “La ética protestante y el espíritu del capitalismo” dicha relación se evidencia en el sistema económico capitalista, en el cual la burocracia planteó los cimientos de la producción industrial moderna y cuyos cambios tuvieron origen después del renacimiento debido a la necesidad de generar riqueza.

Así mismo, esta relación se ha mantenido a lo largo del siglo XX y XXI al ser utilizada de forma racional en el desarrollo de varias organizaciones como forma adecuada de administración, control de incertidumbre, y regulación de mercados (Petrella, 2007). Por otra parte, según Ripley & Franklin (1982), las organizaciones burocráticas nacen con el fin de promover los intereses de diferentes sectores económicos, y regular las condiciones bajo las cuales éstas realizan sus actividades.

3.4. Ámbito político

En relación con el sector público cuyo ente más representativo es el Estado, es importante destacar que, como organización encargada de administrar recursos públicos, tiene una transcendencia especial debido a la magnitud e impacto de las decisiones tomadas, así como el

número de personas afectadas. Resultado del poder que imprime la burocracia al contar con diversos instrumentos de dominación.

No obstante, a pesar de que el Estado se encarga de la realización de políticas públicas que intervienen en la sociedad, el fin de contribuir positivamente no siempre es posible. Pues, en gran parte del proceso de estructuración e implementación, están involucrados comportamientos individuales de sujetos que no necesariamente siguen la normatividad preestablecida (Zurbriggen, 2005). Es por ello por lo que los individuos que toman decisiones enfrentan un dilema moral que involucra ser objetivos y racionales, o defender sus intereses particulares. Es precisamente en este punto en donde la esfera política se involucra con ambos conceptos: la burocracia como forma organizacional y la corrupción como resultado del clientelismo y rentismo político que puede darse si los individuos no eligen ser objetivos (Zurbriggen, 2005).

3.5. Ámbito social

Respecto al ámbito social es importante entender la burocracia a partir de las complejas relaciones que se entretienen en la sociedad, las cuales dependen de la cohesión de sus miembros y de un número considerable de variables adicionales que influyen, pero pretenden alcanzar la distribución de beneficios para todos sus miembros.

A pesar de ello, las relaciones suelen ser problemáticas porque al darse continuas interacciones, los agentes tomadores de decisiones forman parte de un juego en el cual se persiguen intereses y necesidades propias que consideran más convenientes (Crozier, 1964). Lo anterior está respaldado bajo la teoría de la economía conductual, específicamente por Sunstein

& Thaler (2017) quien sostiene en su Teoría del Empujón que la gente escoge la decisión que es más fácil sobre la que podría ser la más adecuada, pues el fin justifica los medios.

Adicional a ello, la jerarquización en la burocracia es una fuente de ineficiencia ya que permite la acumulación de poder, concentrando las decisiones en el individuo de más alto rango, el cual legitima de acuerdo con sus intereses independientemente de si estos son buenos o no, priorizando la demostración de su estatus o posición.

Tomando en cuenta que la burocracia como organización se involucra en los ámbitos económico, político y social, se pretende a continuación establecer la forma en que la corrupción pueda permearlas y ello se evidencie en indicadores específicos de cada esfera.

3.6. Variables

Respecto a las variables involucradas en la información que se reporta se encuentran específicamente: el índice de control de la corrupción, el producto interno bruto (PIB) per cápita PPA (paridad de poder adquisitivo), el gasto en educación como porcentaje del PIB, el índice de desarrollo humano (IDH), el número de procedimientos iniciales para registrar una empresa y finalmente el coeficiente de desigualdad humana. Dichas variables se pueden observar en el anexo 1 (tabla 1) y se explican de forma detallada a continuación.

3.6.1 Índice de control de la corrupción.

Según el Banco Mundial, este indicador captura las percepciones del grado en que el poder público es ejercido en beneficio privado. Incluye las modalidades de corrupción a pequeña y gran escala, así como la "captura" del Estado por parte de las élites y los intereses privados. El

índice se mide en una escala comprendida entre -2.5 y 2.5, donde -2.5 representa el peor desempeño y 2.5 el mejor.

Es conveniente destacar que a pesar de que la medida de corrupción más utilizada es el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) calculado por la ONG Transparencia Internacional, el Índice de Control de la Corrupción del World Justice Project es más preciso. Por lo tanto, fue escogido como variable dependiente en el modelo de correlaciones estimado, ya que se pretende analizar las correlaciones que puedan existir entre corrupción y algunas variables económicas, políticas y sociales.

3.6.2 Producto interno bruto per cápita (PPA).

Dado que este indicador permite comparar el nivel de vida entre distintos países, entonces, existirá una relación negativa o inversa entre la corrupción y el crecimiento económico de un país, ya que según el Fondo Monetario Internacional (FMI), altos niveles de corrupción se encuentran asociados con bajos niveles de crecimiento económico. Lo anterior se debe a que la mezcla entre una mala administración por parte del gobierno y la corrupción, generan grandes y lentos deterioros en el sistema institucional que pueden no ser visibles de forma inmediata (EXCELSIOR, 2018).

Del mismo modo, según Palacios Luna (2014) la corrupción afecta de manera negativa el crecimiento de un país por diversas razones, una de ellas es la inversión pública, ya que se reduce cuando en la economía de un país hay altos niveles de corrupción. Además, las tasas de crecimiento de un país se reducen por los costos económicos de la corrupción y la débil gobernabilidad del Estado (Snack & Keefer, 1995; Mauro, 1995).

3.6.3 Gasto en educación como porcentaje del PIB.

La educación es una importante variable que puede enmarcarse en las esferas social y económica mencionadas anteriormente, y es por tal motivo se pretende a continuación establecer el tipo de relación (inversa o directa) que existe entre esta y la corrupción.

Según la evidencia empírica, en los sistemas de educación de varios países es posible identificar deficiencias en indicadores fundamentales relacionados con la educación. Como, por ejemplo: el acceso, las tasas de alfabetismo, tasas de inscripción o tasas de deserción, factores que reflejan prácticas ineficientes en la gestión de recursos. Dicho fenómeno ha sido estudiado de forma amplia por autores como Nye (1967), quien determina el concepto de “corrupción educacional” como la cultura de desplazar objetivos institucionales, por intereses individuales (Heidenheimer, Johnston, & LeVine, 1989).

Del mismo modo, se han realizado diversos estudios cuantitativos, siendo uno de los más relevantes el de Mauro (1998). Quien al estudiar el efecto de la corrupción en el gasto educativo, concluye que el gasto en educación se reduce por decisiones de servidores públicos, quienes dan prioridad a otras inversiones de las que puedan recibir mayores retribuciones económicas. Queda pues de esta manera, respaldado de forma teórica que la relación existente entre las variables es inversa, pues la presencia de corrupción en la gestión de sistemas educativos reduce la probabilidad de una adecuada distribución de recursos (Hallak & Poisson, 2002; Segal, 2004).

3.6.4. Índice de desarrollo humano (IDH).

La importancia de la relación entre economía, política y sociedad ha sido ampliamente aceptada en los últimos años, ya que es la forma en que los sistemas o reformas repercuten en las

relaciones entre individuos. Aceptando que largos períodos de desempleo, desigualdad, pobreza y miseria pueden tener un efecto muy adverso en la cohesión social, y que ello puede verse agravado a causa de la mala asignación de recursos por parte del ámbito político que contribuyen con la ruptura de relaciones sociales, ya de por sí frágiles (Alcaide Zugaza & Larrú Ramos, 2007). Respaldando con esto la relación negativa que existe entre el desarrollo humano y la corrupción.

Según afirma Elisa Carrió (2013), candidata a diputada del Frente UNEN en la ciudad de Buenos Aires “La corrupción es la madre de la inseguridad y la pobreza”. Pues, al estar asociada con la mala administración pública impide la prestación de servicios públicos esenciales, debilita la confianza en los procesos democráticos, las promesas de reformas sociales y aleja aún más a los desfavorecidos de los foros de decisión minando su representatividad.

3.6.5. Número de procedimientos iniciales para registrar una empresa.

Dado que este indicador implica interacciones para obtener permisos y licencias necesarias para poner en marcha una empresa, puede afirmarse que existe una relación positiva entre la corrupción y el número de procedimientos. Dado que, a mayor número de procesos iniciales implicados en el registro de un negocio, se espera que los sobornos ejerzan como “dinero de grasa”. Para aminorar los tiempos de espera entre los procesos, lo que disminuiría la “ineficiencia” de la administración pública a través de incentivos (Ehrlich & Lui, 1999).

3.6.6. Coeficiente de desigualdad humana.

Tomar beneficios individuales a costa de otros es una práctica bastante antigua en la humanidad, y es por ello que, un aspecto relevante para entender cómo funcionan las sociedades

implica analizar la forma en la que se produce y como distribuye la riqueza. Sin olvidar el papel del Estado para corregir desigualdades que puedan presentarse en el proceso (Gómez Albarello, 2018). Específicamente, la desigualdad se encuentra presente en sociedades en las que el poder político se encuentra concentrado, y existen reglas e instituciones débiles de regulación, que Actúan como incentivos para el robo de dinero público, sin tener mayores repercusiones (Gómez Albarello, 2018).

Es por lo anterior que la relación presente entre estas variables es inversa, lo cual es reforzado por la organización Transparencia Internacional. Institución que establece la necesidad de abordar el círculo vicioso de corrupción y desigualdad. Planteando que la corrupción sistémica y la desigualdad social se refuerzan recíprocamente, provocando con ello decepción en la sociedad acerca de la legitimidad del Estado, como árbitro de la vida en comunidad (Naím, 2014).

El resultado de la estimación es acorde a lo esperado o respaldado por la teoría económica, pues ante una mayor presencia de la corrupción se evidencia un mayor índice de desigualdad (correlación positiva).

4. Metodología

Para la investigación en cuestión, partimos del aspecto multidimensional encontrado en la revisión de literatura. Es decir la burocracia vista como organización que puede verse permeada por la corrupción en distintas esferas (económica, social, y política), las cuales una vez definidas permitieron extraer indicadores pertenecientes a cada una de ellas.

Posteriormente, dado que no existía una base de datos con cada una de las variables seleccionadas fue necesario construirla, utilizando para ello datos del Banco Mundial y del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDP, por sus siglas en inglés). Caracterizada además, por ser de tipo corte transversal, ya que se encuentra conformada por una muestra en este caso de 175 países a nivel mundial, tomadas en un momento determinado del tiempo (año 2016).

Respecto a la base de datos fueron considerados aspectos relevantes como: Primero, la unidad de medida de las variables, pues este permitiría hacer un análisis comparativo; segundo, el tamaño de la muestra, ya que fue necesario excluir algunos países debido a la falta de datos en muchos de estos; y finalmente, el año de análisis, el cual fue 2016 pues se encontraban los datos más recientes para la muestra seleccionada.

Por otra parte, después de considerados dichos aspectos fue construido un modelo de correlaciones usando el programa STATA (incluyendo las variables anteriormente mencionadas). El cual nos permitió encontrar las correlaciones estadísticas que responden a las hipótesis planteadas y que son respaldadas de forma teórica.

Finalmente, se tabularon los principales resultados respecto a los coeficientes del modelo con sus respectivos niveles de significancia, y a partir de los mismos fueron elaboradas gráficas de dispersión con sus respectivas líneas de tendencia para la presentación de resultados.

5. Análisis e interpretación de resultados

5.1. Modelo de correlaciones

A continuación, se plantea el modelo que incluye las variables mencionadas anteriormente:

$$\begin{aligned} \text{Corrupción}_i &= \beta_0 + \beta_1 \text{PIBpc}_i + \beta_2 \text{GastoEducación}_i + \beta_3 \text{IDH}_i + \beta_4 \text{Procedimientos}_i \\ &+ \beta_5 \text{DesigualdadHumana}_i + \varepsilon_i \\ i &= 1, 2, \dots, 175 \end{aligned}$$

En la tabla 2 se presenta la estimación del modelo por el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), el cual garantiza que los estimadores tengan las tres propiedades deseables de eficiencia, consistencia e insesgadez. Adicionalmente, el modelo construido se encuentra expresado en la forma funcional Lin – Lin.

Sin embargo, para lograr realizar una interpretación adecuada de las correlaciones existentes entre las múltiples variables, es necesario verificar si existe algún problema econométrico que afecte en alguna medida las propiedades deseables de la estimación. A continuación, se mencionan los diferentes problemas que podría presentar el modelo predicho:

1. **Multicolinealidad:** Para determinar si existe una relación preocupante entre las variables independientes se realizó la prueba Kappa (tabla 3). El resultado de la prueba fue 2.49, con lo cual es posible concluir que no hay suficiente evidencia para determinar la existencia de este problema econométrico en el modelo.
2. **Heterocedasticidad:** Es posible la existencia de este problema debido a la naturaleza de corte transversal de los datos, por ende, se realiza dos pruebas formales: Breush Pagan

(tabla 4) y el Test de White (tabla 5), las cuales determinaran la existencia de este problema dentro del modelo.

Respecto a la prueba de Breush Pagan, los resultados arrojados por el programa muestran que no existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula (varianza constante), por lo cual no se puede determinar la existencia de heterocedasticidad. Del mismo modo, para respaldar el resultado anterior, se realiza el test de White, el cual determina que no existe suficiente evidencia para determinar si existe el problema de heterocedasticidad en el modelo. Ambas pruebas se encuentran en la tabla 4 y 5 del anexo, respectivamente.

3. **Autocorrelación:** No se considera este problema dada la naturaleza de los datos (es corte transversal y no series de tiempo).

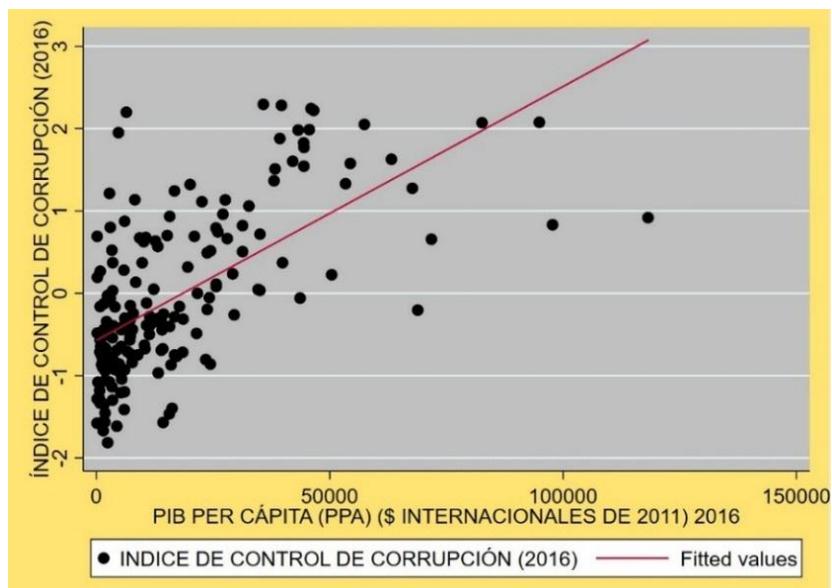
5.2.Resultados

Como puede observarse en la tabla 2, el índice de control de la corrupción tiene una correlación lineal significativa con todas las variables seleccionadas, no obstante, con el coeficiente de desigualdad humana se encuentra en un nivel de confianza menor 95% respecto a las demás variables que tiene un 99.9% de confianza.

La correlación es positiva con las variables: PIB per cápita, gasto en educación como porcentaje del PIB y el índice de desarrollo humano. Por otra parte, con las variables: número de procedimientos para formalizar una empresa y el coeficiente de desigualdad humana se presenta una correlación negativa.

A continuación, se presentarán los respectivos gráficos que muestran la tendencia de los datos entre corrupción y las demás variables del modelo.

Gráfico 1
Índice de control de la corrupción y PIB per cápita

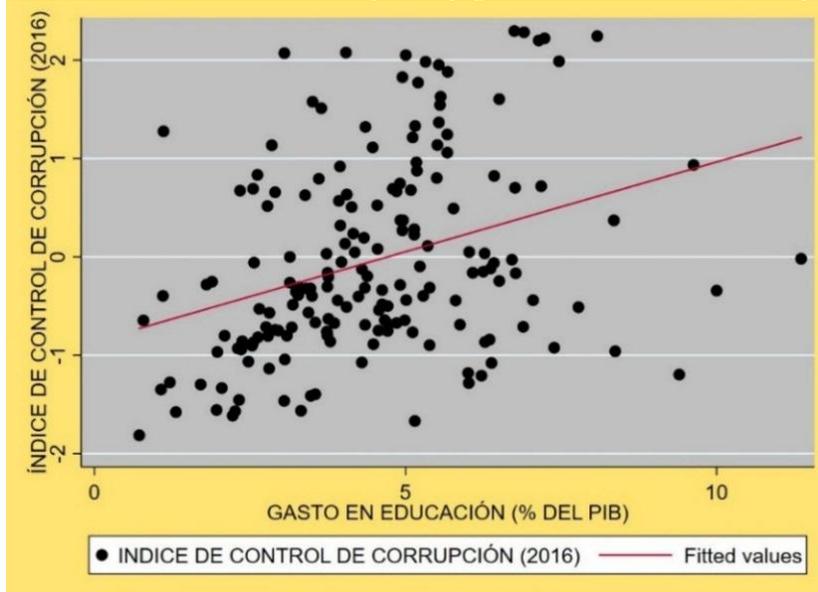


Fuente: Elaboración propia.

Como se puede observar existe una relación positiva entre el índice de control de la corrupción y el PIB per cápita. Lo que refleja que los países más ricos son aquellos con mejores percepciones sobre la corrupción (es decir menor cantidad de ella). Esta relación ya fue verificada de forma empírica por instituciones como el FMI que indican que bajos niveles de corrupción se encuentran asociados a altos niveles de crecimiento económico, igualmente en trabajos como el de Treisman (2000) quien encontró una asociación estadística fuerte entre ambas variables.

Gráfico 2

Índice de control de la corrupción y gasto en educación como porcentaje del PIB

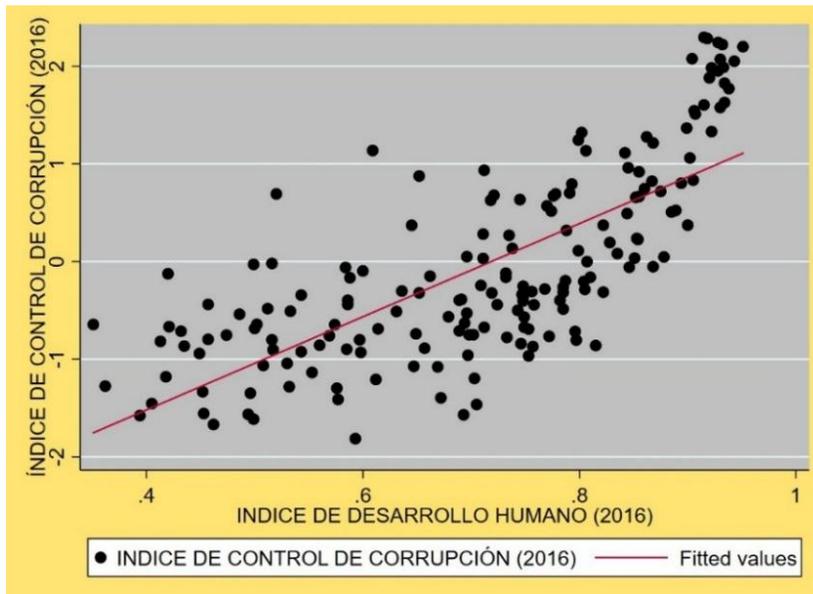


Fuente: Elaboración propia.

Como se puede observar existe una relación positiva entre el índice de control de la corrupción y el gasto en educación. Lo que implica que los países más educados son aquellos con mejores percepciones sobre la corrupción (es decir menor cantidad de ella). Esta relación ya fue verificada por autores como Hallak & Poisson (2002) y Segal (2004) quienes en su investigación establecieron que, la presencia de prácticas de corrupción en la gestión de sistemas educativos reduce la probabilidad de lograr una adecuada distribución de oportunidades educacionales.

Gráfico 3

Índice de control de la corrupción e índice de desarrollo humano

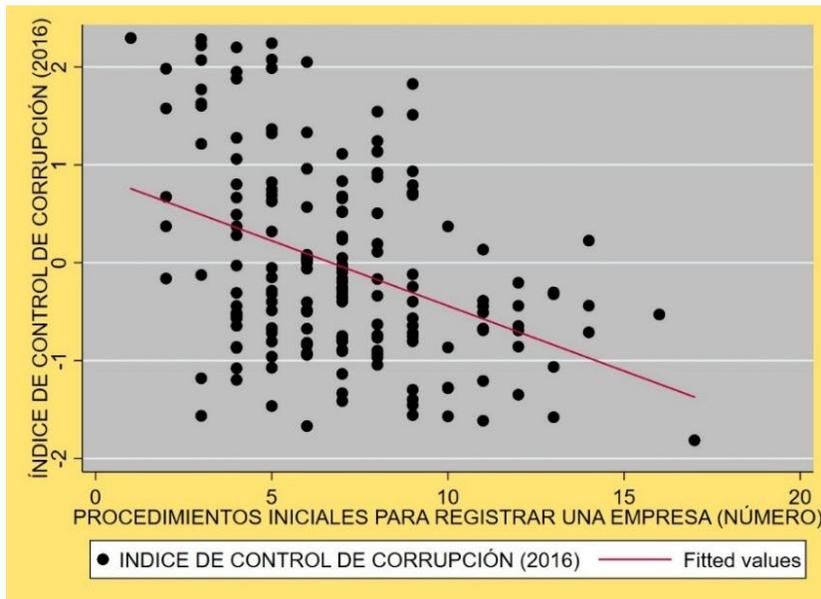


Fuente: Elaboración propia

Como se puede observar existe una relación positiva entre el índice de control de la corrupción y índice de desarrollo humano. Lo que implica que los países con mejor progreso en los ámbitos de salud, vida digna y educación son aquellos con mejores percepciones sobre la corrupción (es decir menor cantidad de ella). Esta relación ya fue probada por autores como Elisa Carrió quien afirma que la buena administración pública fortalece las promesas de reformas sociales y permite que estas puedan ser llevadas a cabo.

Gráfico 4

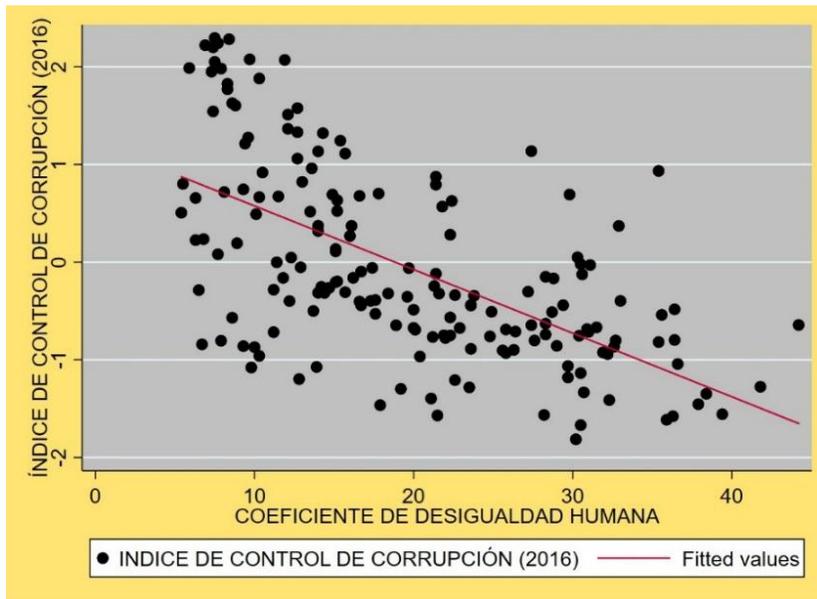
Índice de control de la corrupción y procedimientos iniciales para registrar una empresa



Fuente: Elaboración propia

Como se puede observar existe una relación negativa entre el índice de control de la corrupción y número de procedimientos para registrar una empresa. Lo que implica que los países con mayor número de procedimientos necesarios para registrar una empresa son aquellos con peores percepciones sobre la corrupción (es decir mayor cantidad de ella). Esta relación ya fue probada por autores como Ehrlich & Lui (1999), quienes afirman que, a mayor número de procesos implicados en el registro de un negocio, se espera que los sobornos actúen como “dinero de grasa” para disminuir los tiempos de espera entre los procesos.

Gráfico 5
Índice de control de la corrupción y coeficiente de desigualdad humana



Fuente: Elaboración propia.

Como se puede observar existe una relación negativa entre el índice de control de la corrupción y coeficiente de desigualdad humana. Lo que implica que los países con altas desigualdades en ingresos, salud y educación son aquellos con peores percepciones sobre la corrupción (es decir mayor cantidad de ella). Dicho resultado es respaldado por instituciones como Transparencia Internacional que afirman que “la corrupción y la desigualdad se refuerzan mutuamente, creando un círculo vicioso” (Transparency International, 2017).

6. Conclusiones

En términos generales, el trabajo que fue presentado se apoya tanto en la revisión de literatura como en la construcción de un modelo de correlaciones que permitió establecer de forma clara la relación existente entre burocracia y corrupción. Respondiendo con ello a la pregunta de investigación que no solo fue planteada en términos de la relación sino además teniendo en cuenta su caracterización.

Con lo anterior, se permite concluir que no solo existe relación estrecha entre burocracia y corrupción, sino además que se caracteriza por ser multidimensional. Por lo que no se encuentra delimitada o restringida al campo político sino que involucra otras esferas dentro de las que fueron revisadas la social y la política.

Por otra parte, es importante destacar la naturaleza conceptual de ambos temas pues a partir de la revisión bibliográfica fue posible observar que, aunque existen diversas posturas respecto a la corrupción, la mayoría de ellas asocian la definición del término con una connotación negativa, ya que lo relacionan con acciones incorrectas que afectan el bienestar de un número considerable de personas.

De forma similar sucede con el concepto de burocracia, cuya definición ha sido vista a nivel histórico de forma negativa, pero con la diferencia de que tomada en un sentido amplio puede verse de forma multidimensional. Lo mencionado anteriormente, se debe a que se asocia el concepto con una forma de organización que persigue objetivos comunes y administra recursos de la forma más eficiente posible.

Por otra parte, teniendo en cuenta los resultados de las correlaciones fue posible observar que tal como sugería la intuición, existen correlaciones fuertes con las variables PIB per cápita, índice de desarrollo humano, gasto en educación como porcentaje del PIB, número de procedimientos necesarios para formalizar una empresa y el coeficiente de desigualdad humana; presentando correlaciones positivas con las 3 primeras variables, y negativas con el resto.

Finalmente, es importante destacar que aun teniendo países tan heterogéneos en sus características (medidas a través de los indicadores), todos se encuentran permeados en algún grado por el fenómeno de la corrupción. Razón por la cual este trabajo permite visibilizar de forma más clara las esferas afectadas e indicadores de las mismas, para que en un futuro puedan llevarse a cabo más estudios que deriven en políticas específicas de mejora.

7. Anexos

Anexo I

Base de datos.

<i>País</i>	<i>PIB per cápita (PPA) (\$ internacionales de 2011) 2016</i>	<i>Índice de control de corrupción (2016)</i>	<i>Gasto en educación (% del PIB)</i>	<i>Índice de desarrollo humano (2016)</i>	<i>Procedimientos iniciales para registrar una empresa (número)</i>	<i>Coefficiente de desigualdad humana</i>
Afganistán	1.803	-1,563735127	3,32	0,494	3	28,2
Albania	11.356	-0,397567093	3,50	0,782	5	12,2
Alemania	44.432	1,826561928	4,95	0,934	9	8,3
Angola	5.972	-1,411828637	3,48	0,577	7	32,3
Antigua y Barbuda	21.013	0,692292392	2,55	0,778	9	14,9
Arabia Saudita	50.423	0,225989074	5,14	0,854	14	6,3
Argelia	13.921	-0,691359282	4,35	0,753	12	20,1
Argentina	18.585	-0,313135892	5,39	0,822	13	14
⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮
Ucrania	7.668	-0,840939224	6,35	0,746	6	6,7
Uganda	1.687	-1,064009905	2,47	0,508	13	29,7
Uruguay	20.094	1,320704103	4,36	0,802	5	14,3
Uzbekistán	6.039	-1,196372747	9,40	0,703	4	12,8
Vanuatu	2.856	-0,096521847	5,23	0,6	7	16,7
Viet Nam	5.838	-0,396315247	5,28	0,689	9	17,3
República del Yemen	1.479	-1,668297291	5,15	0,462	6	30,5
Zambia	3.652	-0,39611569	1,10	0,586	7	33
Zimbabwe	1.880	-1,281970739	6,02	0,532	10	23,5

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 2

Estimaciones del modelo econométrico.

	MCO1 b/se
PIB PER CÁPITA (PP~C	0.00002*** (0.00000)
GASTO EN EDUCACIÓN~)	0.11397*** (0.02518)
INDICE DE DESARR~201	4.03291*** (0.66701)
PROCEDIMIENTOS INI~E	-0.06084*** (0.01607)
COEFICIENTE DE DES~N	-0.02129* (0.00996)
_cons	-3.65442*** (0.62305)
R-square	0.66913
Number	175.00000
F	68.35635

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Fuente: Programa STATA

Anexo 3

Prueba Kappa

Variable	VIF	1/VIF
IDH	4.55	0.219748
DESIGUALDA~A	4.47	0.223523
NUMERO_PRO~S	1.21	0.823950
PIB_PERCAP~A	1.12	0.893551
GASTO_EDUC~N	1.07	0.930315
Mean VIF	2.49	

Fuente: Programa STATA

Anexo 4
Prueba Breusch Pagan

```
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
Ho: Constant variance
Variables: fitted values of CONTROL_CORRUPCION

chi2(1)      =      0.75
Prob > chi2  =      0.3861
```

Fuente: Programa STATA

Anexo 5
Test de White

```
White's test for Ho: homoskedasticity
against Ha: unrestricted heteroskedasticity

chi2(20)     =      25.23
Prob > chi2  =      0.1926
```

Fuente: Programa STATA

8. Bibliografía

- Alcaide Zugaza, L., & Larrú Ramos, J. (2007). Corrupción, ayuda al desarrollo, pobreza y desarrollo humano. *Boletín Económico*, 37-58.
- Aparicio Delgado, L. (04 de junio de 2004). *Gestiopolis*. Obtenido de <https://www.gestiopolis.com/modelo-burocratico-corrupcion/>
- Banco Mundial. (s.f.). Obtenido de <https://databank.bancomundial.org/data/source/worldwide-governance-indicators>
- Bobbio, N., Matteucci, N., & Pasquino, G. (1997). *DICCIONARIO DE POLÍTICA A- J* (Vol. 1). (J. Aricó, M. Soler, & J. Tula, Trans.) siglo veintiuno de españa editores, s.a. de c.v.
- Carrió, E. (2013). Carrió: “La corrupción es la madre de la pobreza”. *Chequeado*. Obtenido de <https://chequeado.com/ultimas-noticias/carrio-qla-corrupcion-es-la-madre-de-la-pobrezaq/>
- CEPAL. (2005). *Indicadores de desempeño en el sector público*. Santiago de Chile. Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5611/S05900_es.pdf
- Crozier, M. (1964). The bureaucratic phenomenon. *Tavistock publications and University of Chicago Press*.
- Ehrlich, I., & Lui, F. (1999). Bureaucratic Corruption and Endogenous Economic Growth. *Journal of Political Economy*, 107(6), 270-293. Obtenido de <http://siteresources.worldbank.org/INTEASTASIAPACIFIC/Resources/226262-1253782457445/6449316-1261623644460/bureaucratic-corruption-and-endogenous-economic-growth.pdf>
- EXCELSIOR. (22 de marzo de 2018). FMI evaluará efectos de la corrupción en la economía. Obtenido de <https://www.excelsior.com.mx/global/fmi-evaluara-efectos-de-la-corrupcion-en-la-economia/1234084>
- Friedrich, C. (1989). Corruption Concepts in Historical Perspective. En A. Heidenheimer, A. Heidenheimer, M. Johnston, & V. LeVine (Edits.), *Political Corruption: A Handbook* (págs. 15-24). Obtenido de <https://projects.iq.harvard.edu/files/gov2126/files/friedrich.pdf>
- Gilli, J. (2014). LA CORRUPCIÓN: ANÁLISIS DE UN CONCEPTO COMPLEJO. *Revista de Instituciones, Ideas y Mercados*, 61, 39-63.

- Gómez Albarello, J. (30 de Enero de 2018). La desigualdad incide fuertemente en la corrupción. *UN Periódico digital*. Obtenido de <http://unperiodico.unal.edu.co/pages/detail/la-desigualdad-incide-fuertemente-en-la-corrupcion/>
- Hallak, J., & Poisson, M. (2002). *Ethics and corruption in education: results from the experts workshop held at the IIEP*. París.
- Harsch, E. (1993). Accumulators and Democrats: Challenging State Corruption in Africa. *The Journal of Modern African Studies*, 31(1), págs. 31-48.
doi:10.1017/S0022278X00011794
- Heidenheimer, A., Johnston, M., & LeVine, V. (1989). *Political Corruption: A Handbook*.
- Knack, S., & Keefer, P. (Noviembre de 1995). INSTITUTIONS AND ECONOMIC PERFORMANCE: CROSS-COUNTRY TESTS USING ALTERNATIVE INSTITUTIONAL MEASURES. *Economics and Politics*, 7(3), 207-227. Obtenido de http://homepage.ntu.edu.tw/~kslin/macro2009/Knack&Keefer_1995.pdf
- Mauro, P. (Agosto de 1995). CORRUPTION AND GROWTH. *The Quarterly Journal of Economics*, 110(3), 681-712. Obtenido de <http://homepage.ntu.edu.tw/~kslin/macro2009/Mauro%201995.pdf>
- Mauro, P. (1998). Corruption and the composition of government expenditure. *Journal of Public Economics*, 263-279. Obtenido de http://darp.lse.ac.uk/PapersDB/Mauro_%28JPubE_98%29.pdf
- Moe, T. (1998). La teoría positiva de la burocracia pública. En M. Olson, S. Saiegh, & M. Tommasi, *La nueva economía política: Racionalidad e instituciones* (págs. 205-241). Buenos Aires.
- Naím, M. (24 de Mayo de 2014). ¿Causa desigualdad la corrupción? *EL PAÍS*. Obtenido de https://elpais.com/internacional/2014/05/24/actualidad/1400945141_775556.html
- Nye, J. (Junio de 1967). Corruption and Political Development: A Cost-Benefit Analysis. *American Political Science Association*, 61(2), 417-427. doi:doi.org/10.2307/1953254
- Palacios Luna, J. (2014). Efectos de la corrupción sobre el crecimiento económico. Un análisis empírico internacional. *Revista de Investigación en Administración, Contabilidad, Economía y Sociedad*, 109-123.

- Petrella, C. (2007). *ANÁLISIS DE LA TEORÍA BUROCRÁTICA: APORTES PARA LA COMPRESIÓN DEL MODELO BUROCRÁTICO*. Obtenido de <https://www.fing.edu.uy/catedras/disi/DISI/pdf/Analisisdelateoriaburocratica.pdf>
- Ripley, R., & Franklin, G. (1982). *Bureaucracy and Policy Implementation*. Illinois: The Dorsey Press.
- Rus Rufino, S., & Arenas Dolz, F. (2013). ¿Qué sentido se atribuyó al zoon politikon (ζῷον πολιτικόν) de Aristóteles? Los comentarios medievales y modernos a la Política. *Revistas Científicas Complutenses*, 13, 91-118. doi:10.5209/rev_FOIN.2013.v13.43
- Santos Hernández, M. (28 de julio de 2009). *Gestiopolis*. Obtenido de <https://www.gestiopolis.com/burocracia-max-weber/>
- Segal, L. (2004). *Battling Corruption in America's Public Schools*. Northeastern University Press.
- Soto, R. (2003). *LA CORRUPCIÓN DESDE UNA PERSPECTIVA ECONÓMICA*. Obtenido de https://www.flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/1275931953.raimundo_soto.pdf
- Sunstein, C., & Thaler, R. (2017). *Un pequeño empujón: el impulso que necesitas para tomar mejores decisiones sobre salud, dinero y felicidad*. Barcelona, España: Editorial Taurus.
- Transparency International. (25 de Enero de 2017). *ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN 2016: URGE ABORDAR CÍRCULO VICIOSO DE CORRUPCIÓN Y DESIGUALDAD*. Obtenido de https://www.transparency.org/news/pressrelease/indice_de_percepcion_de_la_corrupcion_2016_urge_abordar_circulo_vicioso_de
- Treisman, D. (Junio de 2000). The causes of corruption: a cross-national study. *Journal of Public Economics*, 76(3), 399-457. doi:[https://doi.org/10.1016/S0047-2727\(99\)00092-4](https://doi.org/10.1016/S0047-2727(99)00092-4)
- Wagner, G. (1994). *Corrupción y modernización del estado*. Santiago de Chile. Obtenido de http://economia.uc.cl/docs/dt_174.pdf
- Wainstein, M. (2004). *La corrupción y la actividad del contador público* (Vol. XIV). Buenos Aires: Errepar.
- Weber, M. (1905). *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. Alemania.
- Weber, M. (1922). *Economía y sociedad*. University of California Press.
- Zurbriggen, C. (2005). *Estado, empresarios y redes rentistas durante el proceso sustitutivo de importaciones en Uruguay. El path dependence de las reformas actuales*.