

TRANSFERENCIA DE VOTOS SEGÚN ESTADO SOCIOECONÓMICO EN UN
SISTEMA DE MAYORÍA ABSOLUTA CON DOBLE TURNO: ANÁLISIS DE
ELECCIONES PRESIDENCIALES EN CALI, COLOMBIA 2018

LEYBILOSMAYER ASTUDILLO GUZMÁN

Trabajo de grado para optar el título de Politóloga

Director de Tesis:

JUAN PABLO MILANESE

PhD. en Ciencia Política

UNIVERSIDAD ICESI
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES
CIENCIA POLÍTICA
SANTIAGO DE CALI

2019

CONTENIDO

	Pág.
1. Introducción	3
2. Marco teórico conceptual	5
3. Diseño metodológico	9
4. Descripción de resultados.....	11
5. Análisis de resultados	21
6. Conclusión	24
7. Referencias	26

TRANSFERENCIA DE VOTOS SEGÚN ESTADO SOCIOECONÓMICO EN UN SISTEMA DE MAYORÍA ABSOLUTA CON DOBLE TURNO: ANÁLISIS DE ELECCIONES PRESIDENCIALES EN CALI, COLOMBIA 2018

Leybilosmayer Astudillo Guzmán

Resumen

En los sistemas electorales de mayoría absoluta con *ballotage* la transferencia de votos juega un papel determinante en la segunda vuelta. En las elecciones del año 2018 en Colombia, esta transferencia determinaría quién sería el próximo presidente. En este caso, la literatura afirma que existen diferentes factores que afectan dicho proceso. En el presente trabajo se argumenta que el estrato socioeconómico, es un factor relevante, pero no determinante en la transferencia de votos en una segunda vuelta de elecciones presidenciales. Mediante la inferencia ecológica y modelos estadísticos se analiza el nivel de transferencia existente de un candidato a otro, de acuerdo con la cercanía de los puestos de votación y el estrato socioeconómico. Los resultados obtenidos indican que existe una correlación entre las variables mencionadas anteriormente. En este sentido, se encuentra que el estrato socioeconómico y el *quasi* cleavage no influyen de una forma determinante en la transferencia de votos de un candidato a otro.

Palabras clave: Transferencia de votos, sistema electoral, estrato socioeconómico.

1. Introducción

Colombia está pasando por un momento en su historia que está marcado por la existencia de dos ideologías, las cuales, se han dado desde las votaciones del plebiscito, donde se definía si los colombianos aprobaban o no, los acuerdos de paz con el movimiento Fuerzas Armadas Revolucionaras de Colombia (FARC). Este momento generó una división política en el país, la cual tuvo repercusiones en las elecciones presidenciales del año 2018, donde se vio una fuerte polarización de los candidatos que estaban en esta contienda electoral, la cual, estuvo más definida en el segundo turno, dado que, los primeros comicios, dieron como ganadores a Iván Duque, candidato del partido Centro Democrático y a Gustavo Petro, candidato del movimiento Colombia Humana.

Sin embargo, en la primera vuelta, el candidato Sergio Fajardo, identificado por los votantes como la representación del centro o de las personas que no se sentían identificadas con ninguno de los otros candidatos, obtuvo una cantidad significativa de votos, que en este caso serían los que definirían los resultados de las elecciones presidenciales, es decir, quién sería el próximo presidente. Dado que Fajardo no llega a segunda vuelta, se genera una polarización en el segundo turno debido a la existencia de dos posiciones más definidas en el espectro político mencionadas anteriormente.

Es por todo lo anterior que surge el interés de identificar cuál es la relación existente entre el estrato socioeconómico del electorado del candidato Sergio Fajardo y la transferencia de votos hacia los dos candidatos de la segunda vuelta Iván Duque y Gustavo Petro en determinadas zonas electorales de la ciudad de Santiago de Cali.

Para esto, la literatura muestra diferentes teorías sobre qué aspectos influyen en la transferencia de votos. En este caso, se utilizarán los planteamientos de la Escuela sociológica de comportamiento electoral de Columbia, dirigida por Paul Lazarsfeld, el concepto de *quasi* clivaje y los planteamientos de Mainwaring sobre dos tipos de votantes.

De acuerdo con esto, la pregunta guía de este trabajo es cuál es la correlación existente en la transferencia de los votos de candidato Sergio Fajardo, hacia los candidatos Iván Duque y Gustavo Petro en la ciudad de Santiago de Cali, de acuerdo con el estrato socioeconómico de los puestos de votación en la ciudad. Para desarrollar esta pregunta, se argumenta que la coyuntura por la que está pasando el país generó una transferencia de votos en las elecciones de segunda vuelta, la cual está influenciada por el estrato socioeconómico de los votantes. En este caso la votación se ve influenciada de la siguiente manera: los estratos más bajos, votarán el candidato Gustavo Petro, ya que, al ser reconocido como un representante de la izquierda, defiende los intereses de las personas menos favorecidas; mientras que los estratos altos, votarán por Iván Duque, candidato reconocido por la derecha del espectro político y que representa los intereses de los empresarios y las clases más acomodadas del país.

De acuerdo con el análisis realizado, los resultados varían en cuanto a lo esperado sobre la transferencia de los votos, dado que, en más del 90% de los casos, hubo mayor transferencia

de votos hacia el candidato Gustavo Petro, sin importar el nivel socioeconómico de los votantes.

Este trabajo se divide en cinco partes. La primera desarrolla un marco teórico y conceptual para dar claridad sobre los términos utilizados y cómo estos van a influir en el análisis de los resultados. La siguiente sección expone la metodología empleada durante la investigación. Luego se presentan los resultados obtenidos y en la cuarta sección se hace un análisis de los resultados estadísticos sobre el nivel de transferencia que hubo hacia cada candidato en estudio. Por último, se presentan las conclusiones del trabajo.

2. Marco teórico conceptual

Los sistemas electorales tienen una gran influencia dentro de la vida política, ya que, si bien, no la determina, sí genera ciertos cambios y movimientos dentro de esta. Existen diferentes tipos de sistemas, sin embargo, para esta investigación, es importante entender los mayoritarios, que se componen en primer lugar, por los que tienen un solo turno electoral, donde se presenta polarización y se tiende al bipartidismo, ya que, un tercer partido es identificado como un subrepresentante y no como una fuerza mayoritaria. Y, por otro lado, se encuentran los que tienen doble turno o *ballotage*. Este último implica un aumento en la cantidad de partidos que están en la contienda electoral. (Duverger, 2001)

Dentro de estos sistemas electorales, se encuentra el voto, una unidad de análisis determinante en las contiendas electorales. Autores como Garry Cox, han realizado un análisis de los tipos de votos que se generan en estos sistemas de mayorías con *ballotage*: voto sincero y voto estratégico, presentados en primera y segunda vuelta respectivamente. Cox cita a Sartori, quien explica lo siguiente:

“En la primera vuelta de votación, el votante puede y, en rigor, expresa libremente su verdadera preferencia. Su libertad es máxima cuando no hay un umbral (o sólo una mínima barrera) para la admisión de los candidatos a la segunda vuelta. Por otro lado, la libertad del votante calculador es “menos libre” cuando la admisión al balotaje está filtrada por umbrales relativamente altos, sobre todo si sólo se admite en la segunda a los dos primeros finalistas” (Sartori, 2005)

Lo anterior muestra que, en la primera vuelta, los electores gozan de mayor libertad de votar por el candidato de su preferencia, es decir, tienen la posibilidad de dar un voto sincero, mientras que, en la segunda vuelta, se encuentran mayormente influenciados por sus conveniencias y presiones externas, es decir, dan un voto estratégico, según sus objetivos y sus similitudes con los candidatos.

Dado esto, surgen diferentes teorías y posturas que permiten entender el comportamiento de los votantes, puesto que existen diferentes variables que afectan el comportamiento de estos.

Por un lado, el modelo sociológico es el más tradicional, su planteamiento se deriva de la sociología aportada por Parsons (1951), que finalmente se ve reflejada en los estudios del grupo de la Universidad de Columbia de Nueva York, que fue dirigido por Lazarsfeld (1954). Sus propuestas se construyeron sobre las investigaciones realizadas sobre la influencia de los medios, principalmente de prensa y radio; y en la toma de decisión de los electores, concluyendo que el mayor peso para la decisión está motivado por su sentido de pertenencia hacia un grupo en particular como son familia, trabajo, religión y lugar de residencia.

Adicionalmente se produjeron unos esquemas que explican la comunicación y las posibilidades de comunicación para influir en la toma de decisiones de los electores, como la comunicación filtrada y la comunicación a través de líderes de opinión. El modelo de Columbia describe la influencia de la socialización en la toma de decisión sobre si votar o no, y a quién votar; de esta forma resalta la importancia de la integración social como elemento motivador de la participación política. Esta escuela hace énfasis en la importancia de los grupos primarios a la hora de compartir y transmitir una serie de valores y percepciones de la realidad política, llegando a afirmar que los miembros de un mismo grupo primario tienen el mismo voto, piensan lo mismo frente a determinados asuntos y están afiliados al mismo partido.

En cuanto a aquellos que están indecisos a la hora de votar, según esta perspectiva suelen hacerlo siguiendo a sus personas cercanas. Actualmente, la integración social es considerada como un indicador de capital social. La escuela de Columbia no confiaba en que los efectos de las campañas electorales y el uso de los medios de comunicación masiva cambien el comportamiento de los electores, ya que estos deciden en función del grupo al cual

pertenecen, lo que a su vez implica un bajo nivel de movilidad entre el electorado, dejando la posibilidad sólo de cambios en la decisión del voto si se cambia la composición y la movilidad socioeconómica de los grupos de referencia.

El modelo define al voto como un acto de afirmación, poniendo el énfasis en la proporción de votos que los diferentes grupos de ciudadanos asignan a un determinado partido político (Lazarsfeld, 1954). Las diferencias existentes entre los patrones electorales de los grupos se relacionan con la posición que estos tengan en la sociedad, es decir su ubicación dentro de la estructura social, y como esto determina si participa o no y como su posición ha producido vínculos con determinados partidos.

Esta escuela toma como base el entorno de los grupos sociales, por lo que afirman que el voto de las personas puede depender de su clase social, es decir, de acuerdo con modelo, los partidos de derecha representarían a los intereses de las clases con mayores ingresos, mientras los de izquierda representan a los trabajadores, y los partidos del centro a los de la clase media (Lipset, 1963). Sin embargo, el conocimiento empírico permite demostrar que esto no ocurre en todos los casos, dado que, existen votantes que pertenecen a las clases sociales más bajas y, aun así, dan su voto a un partido que no representa los intereses de su clase social o en el sentido opuesto, existen votantes de las clases más privilegiadas del país, quienes dan su voto a candidatos o partidos que no están alineados con los intereses o ideales de estas clases sociales.

Por otro, encontramos que autores como Seymour Martin Lipset y Stein Rokkan han planteado La Teoría de los *Cleavages*, la cual menciona que el voto se explica preferentemente debido a la acción de factores macroestructurales o grupales. Es decir, que el voto está determinado por la posición del votante en la estructura social. Las interacciones en la estructura social determinan la configuración de grupos más o menos similares y, por lo tanto, con una pauta de voto homogénea.

Los *cleavages* se definen como una división dicotómica de la sociedad en dos bandos enfrentados que vienen determinados por la posición de los individuos en la estructura social. Como esta división es muy profunda, acaba configurando alineamientos entre los dos bandos de la sociedad y los partidos políticos.

Sin embargo, Sisk (2009), plantea que, si bien los procesos electorales que se desarrollan pueden producir transformaciones relevantes, no tienen por qué ser entendidos como episodios definitivos. Es por esto, que para este trabajo se utilizará el término *quasi* clivaje puesto que, no hay una división en el sentido más literal de la palabra, pero si existen dos posiciones que difieren entre sí, lo que genera, que una tercera opción, sea vista como catalizadora de los intereses de los electores que no se sienten identificados con las dos posturas existentes. (Milanese, Serrano. s/f).

Para el caso colombiano, autores como (Albarracín 2013), plantean que existe una clara tendencia a reconocer como derecha a quienes prefieren una salida armada y de izquierda a aquellos que optan por una negociada., en muchas ocasiones, los electores tienen a reconocer a los candidatos como representantes de algún extremo del espectro político. Esto se puede evidenciar en la disputa entre Uribistas y Anti-Uribistas, la cual ha sido evidenciado con mayor intensidad, desde las elecciones del plebiscito, donde se identificaban a los promotores del No, como parte del primer grupo y a los promotores del Si, como parte del segundo.

En tercer lugar, encontramos que Milanese y Serrano (s/f) hacen un análisis de la teoría de Mainwaring, donde plantean dos tipos de comportamientos básicos en los votantes: el arraigado y el fluido.

En el caso del votante arraigado, se hace referencia a una preferencia estable o afianzada a lo largo del tiempo, la cual, produce estabilidad en las diferentes disputas. Sin embargo, esto no implica obligatoriamente la existencia de lealtades partidarias inamovibles, sino el apoyo temporal y sostenido de una fracción de los votantes a un candidato específico dejando aparte alguna clasificación formal. (Milanese, Serrano. s/f).

En el caso del votante fluido, se hace referencia a la volatilidad que puede tener este durante la contienda electoral, dado que no se encuentra arraigado a ningún partido o candidato, sino a sus preferencias con respecto a los principales ejes de disputa presentes en la agenda. (Milanese). Según la evidencia empírica, en el caso colombiano, se presentan ambos tipos de votantes, los cuales, se pueden ver en los resultados de las elecciones presidenciales del 2018.

Para finalizar, es importante aclarar que para este trabajo no se tomará completamente el marco teórico establecido por los modelos expuestos, solamente se realizará un uso instrumental de elementos que se aplicarán aquí se integrarán para dar explicación al caso de las elecciones presidenciales en Colombia 2018.

3. Diseño metodológico

Para el diseño metodológico de esta investigación, se realizarán ejercicios cuantitativos y cualitativos que permitan identificar cuál es la correlación existente en la transferencia de los votos de candidato Sergio Fajardo, hacia los candidatos Iván Duque y Gustavo Petro en la ciudad de Santiago de Cali, de acuerdo con el estrato socioeconómico de los puestos de votación en la ciudad.

Para este trabajo se analizarán los resultados de la transferencia de votos a través de un modelo de inferencia ecológica (King, Rosen & Tanner 2004), evaluando los resultados por mesa de votación en cada uno de los 157 puestos de la ciudad, instalados para las elecciones presidenciales del año 2018. Con esto se busca evaluar en qué porcentaje los votos del candidato Sergio Fajardo, se distribuyeron hacia Gustavo Petro o hacia Iván Duque.

Una regresión ecológica consiste en una herramienta estadística que permite inferir comportamientos individuales (discretos) a partir de datos agregados (King et al 2004). Para esta investigación se utilizó específicamente el método desarrollado por Gary King, el cual está basado en una distribución normal truncada- que, no solo ofrece estimaciones precisas desde el punto de vista regional, sino que también evita tener que sostener el supuesto desarrollado por versiones previas- de la constancia de los parámetros a lo largo de las unidades espaciales. (Milanese, Serrano. s/f).

Este permite minimizar, además, los peligros de aplicación imprecisa que conduzca a una eventual “falacia ecológica” asociada a la suposición de un comportamiento homogéneo de todos los miembros que forman parte de un grupo. De este modo, puede resolverse el problema de la carencia de información al nivel individual aun cuando los resultados, como

ocurre con cualquier proceso de estimación, no son completamente certeros. (Milanese, Serrano. s/f).

Dado esto, se analizaron los resultados en términos de transferencia de votos en las 4279 mesas distribuidas en 157 puestos de votación en la ciudad de Santiago de Cali. Es importante mencionar que los datos del total de votos registrados en cada una de las mesas instaladas en primera y segunda vuelta son primarios y fueron obtenidos mediante información brindada por la Registraduría.

Los datos que se obtuvieron fueron los siguientes: total de votos de los candidatos de primera y segunda vuelta, incluidos los votos en blanco y los votos nulos, cada uno de estos, por zona, puesto de votación y mesa, tanto en números, como en porcentajes, sin embargo, para esta investigación, se tuvieron en cuenta los votos de los candidatos Sergio Fajardo, Iván Duque y Gustavo Petro en el primer turno electoral, y para el segundo, el de los dos últimos.

Luego, se realizó un trabajo cualitativo, donde se asignó el estrato socioeconómico a cada uno de los puestos de votación, según la información suministrada por Milanese, Abadía, Rodríguez y Cuervo (2018).

Después, los puestos de votación de cada zona fueron agrupados de acuerdo con la cercanía geográfica y el estrato socioeconómico asignado anteriormente, dando como resultado 77 grupos de análisis. Estos grupos, fueron divididos por estrato socioeconómico, dando como resultado 6 grupos que se componen así:

Tabla 1. Cantidad de puestos por estrato.

Estrato	1	2	3	4	5	6
Cantidad de Puestos	24	52	45	20	13	3

4. Descripción de los resultados

Después de trabajar con los datos obtenidos de la Registraduría, se presentarán los resultados de la siguiente manera: en primer lugar, se mostrarán los resultados generales, es decir, los resultados de aplicar la inferencia ecológica a todos los datos obtenidos, sin haber realizado algún grupo o clasificación, con el fin de ver el comportamiento de la transferencia en general; luego se mostrarán los resultados de los corregimientos, ya que, si bien sólo representan el 2% del total de votos, son importantes a la hora de analizar su comportamiento. Seguido de esto, veremos los resultados generales de cada uno de los grupos, donde se puede ver el nivel de transferencia que hubo hacia cada candidato. Es importante recordar que los grupos están organizados por cercanía geográfica y se le asignó un estrato promedio a cada grupo. Por último, se mostrarán los resultados por estrato, donde se puede ver el nivel de transferencia de un candidato a otro, según los seis estratos socioeconómicos existentes en la ciudad.

En primer lugar, se aplicó en Rstudio, la fórmula de inferencia ecológica al total de votos, el cual incluye, no solamente los puestos de la ciudad, si no también, los corregimientos y el puesto del Coliseo del Pueblo, donde votan, no sólo las personas aledañas a ese puesto, sino que, además votan las personas que no inscribieron su cédula en un puesto cercano a sus hogares o trabajo, pero que se encuentran dentro del censo electoral. Es por esto, que ese puesto, estará por fuera del análisis, ya que, no se puede determinar cuál es el estrato de las personas que votan ahí. Es importante mencionar que el total de votos para el candidato Sergio Fajardo fue de 284.849, lo que equivale aproximadamente al 33% de la votación total en la ciudad.

El resultado de aplicar la fórmula, al total de los datos de la ciudad, incluyendo corregimientos y el Coliseo del Pueblo, fueron los siguientes:

Tabla 2. Resultados Generales en la ciudad.

Transferencia por candidato		Transferencia por candidato	
Fajardo a Petro	Desv. Estándar	Fajardo a Duque	Desv. Estándar
0.7588012	0.006462084	0.1044535	0.005077055

La tabla 2 indica que en general, teniendo en cuenta todos los puestos de votación de la ciudad, el candidato Gustavo Petro, quien además fue el ganador del segundo turno electoral, obtuvo una tercera parte del total de los votos del candidato Sergio Fajardo, con un 75% de nivel de transferencia. Mientras que el candidato Iván Duque obtuvo el 10% de la transferencia. Lo que muestra que aproximadamente un 15% restante, se encuentra en los votos en blanco y nulos que se presentaron en cada una de las mesas instaladas.

Para el caso de los corregimientos, serán denominados de la misma forma como están agrupados en la Registraduría, con el nombre de Zona 99. Los corregimientos se componen de la siguiente manera: de 16 puestos de votación, 93 mesas instaladas y un total de 1.7101 votos, lo cual representa el 2% del total de la votación. Sus resultados fueron los siguientes:

Tabla 3. Resultados Zona 99 – Corregimientos.

Transferencia por candidato		Transferencia por candidato	
Fajardo a Petro	Desv. Estándar	Fajardo a Duque	Desv. Estándar
0.8892781	0.04774113	0.1044535	0.005077055

La tabla 3 muestra que el comportamiento de la transferencia en los corregimientos, donde el candidato Gustavo Petro obtiene la mayoría de esta con un 88% y el candidato Iván Duque obtiene un 10%, va de la mano con la tendencia general de la ciudad, es decir, hay un mayor arraigo en la transferencia hacia el candidato Gustavo Petro.

Luego de presentar estos resultados, se muestran los resultados de agrupar los puestos de votación por cercanía geográfica, donde se obtuvieron 77 grupos, de los cuales, 27 representan una votación menor al 1% del total de votos; 25 una votación mayor al 1%; 8 una votación mayor al 2% y 2 grupos representan una votación mayor al 3% del total de votos general.

Tabla 4. Grupos con menos del 1% del total la votación.

Grupos	Estrato del Grupo	Fajardo a Petro	Desv. Estándar	Fajardo a Duque	Desv. Estándar	Votos por grupo	Porcentaje del total de votos
Grupo 1	1	0.8645221	0.11167221	0.1349001	0.09761655	4935	0,63%
Grupo 3	4	0.4289106	0.002195489	0.4264316	0.004077536	6258	0,79%
Grupo 4	5	0.5316455	0.03989549	0.3651401	0.03795006	5161	0,65%
Grupo 10	4	0.9772158	0.021802470	0.01899231	0.007051930	6240	0,79%
Grupo 11	3	0.3415219	0.05158549	0.05313753	0.0016197451	6972	0,88%
Grupo 12	2	0.7817338	0.07816673	0.005313753	0.0016197451	6180	0,78%
Grupo 20	3	0.9558260	0.04867909	0.02923932	0.03407281	3233	0,41%
Grupo 22	2	0.5414810	0.05981328	0.003832504	0.002022272	7771	0,98%
Grupo 23	3	0.4174137	0.05552553	0.2033344	0.09930465	6618	0,84%
Grupo 24	3	0.9648825	0.03204184	0.9686904	0.02917541	6359	0,81%
Grupo 26	3	0.9454366	0.002444298	0.03037222	0.03953065	6382	0,81%
Grupo 27	3	0.9645740	0.03705225	0.01903844	0.02292154	4090	0,52%
Grupo 31	2	0.8754060	0.05408735	0.05759553	0.013312219	5901	0,75%
Grupo 32	3	0.9057221	0.04140822	0.01357192	0.02584227	7028	0,89%
Grupo 37	2	0.4060190	0.07500461	0.0225820	0.02787232	4021	0,51%
Grupo 40	2	0.9754539	0.022436991	0.001622121	0.003161998	6773	0,86%
Grupo 45	2	0.9688014	0.03645209	0.004893852	0.003931117	6530	0,83%
Grupo 47	1	0.969428	0.033223612	0.006475956	0.0019806258	7056	0,89%
Grupo 53	5	0.8914686	0.03660203	0.02342708	0.02504386	6455	0,82%
Grupo 56	3	0.4411607	0.03116554	0.01264083	0.010766191	6230	0,79%
Grupo 57	5	0.5005403	0.010447037	0.3425567	0.08755329	5520	0,70%

Grupo 60	4	0.7639962	0.05830289	0.2424025	0.06618346	4266	0,54%
Grupo 69	6	0.4215049	0.08480054	0.5481705	0.07988350	2057	0,26%
Grupo 73	2	0.5378693	0.001692166	0.08477892	0.02786047	5417	0,69%
Grupo 74	2	0.9811306	0.015345842	0.0198399	0.024738048	5765	0,73%
Grupo 76	1	0.9805120	0.013165090	0.02024931	0.022257486	6961	0,88%
Grupo 77	3	0.9929433	0.0012448368	0.006122382	0.0013548104	6908	0,87%

En la tabla número 4 se puede observar que para los grupos pertenecientes a los estratos 1 y 2, la mayor transferencia es para el candidato Gustavo Petro de la siguiente manera: en los grupos 22 y 73, la transferencia es mayor al 50%; para los grupos 1, 12 y 31, la transferencia se encuentra entre el 75% y el 90%; para los grupos 40,45,47,74 y 76, la transferencia es mayor al 95%; sin embargo, en el grupo 37, la transferencia para este candidato, es menor, obteniendo solamente el 40% de la transferencia de votos.

Para los grupos 20,24,26,27,32 y 77 pertenecientes al estrato 3, la transferencia hacia el candidato Gustavo Petro es mayor al 90%, mientras que en los grupos 11,23 y 56, la transferencia se encuentra entre el 40% y el 53%.

Para los grupos de los estratos 4 y 5, encontramos que las transferencias están un poco más parejas para cada uno de los candidatos. Por ejemplo, en el grupo 3, perteneciente al estrato 4, la transferencia para ambos candidatos fue del 42%; para el grupo 4 y 57 pertenecientes al estrato 5, la transferencia fue mayor del 50% para Gustavo Petro y mayor del 30% para Iván Duque; para los grupos 10 del estrato 4 y 53 del estrato 5, la transferencia fue mayor del 90% para el candidato Gustavo Petro; en el grupo 60 que hace parte del estrato 4, hubo transferencia del 76% para el mismo candidato. En el caso del estrato 6, representado en esta tabla por el grupo 69, el candidato Iván Duque, obtuvo una transferencia del 54%, frente al 42% del candidato Gustavo Petro.

Tabla 5. Grupos con más del 1% del total la votación.

GRUPOS	Estrato del Grupo	Fajardo a Petro	Desv. Estándar	Fajardo a Duque	Desv. Estándar	Votos por grupo	Porcentaje del total de votos
Grupo 2	1	0.953227	0.040955	0.000216	0.0003199445	12720	1,6%
Grupo 5	5	0.523516	0.022353	0.342755	0.013505660	13215	1,7%
Grupo 6	4	0.871620	0.032980	0.064064	0.023023945	9567	1,2%
Grupo 8	4	0.634556	0.018519	0.161354	0.0014817065	13974	1,8%
Grupo 9	4	0.885544	0.030784	0.018992	0.007051930	9924	1,3%
Grupo 14	3	0.910737	0.001062	0.017834	0.01305629	11650	1,5%
Grupo 18	3	0.406666	0.035081	0.292507	0.003081071	10107	1,3%
Grupo 29	3	0.973149	0.000873	0.01252348	0.011649054	12380	1,6%
Grupo 38	3	0.974550	0.022612	0.006162418	0.004562642	9396	1,2%
Grupo 43	2	0.980840	0.022355	0.005084039	0.004286231	8355	1,1%
Grupo 44	2	0.957411	0.051620	0.0005195659	0.0004755591	9470	1,2%
Grupo 48	1	0.994471	0.000654	0.001719251	0.0003958660	13065	1,7%
Grupo 51	2	0.987818	0.002311	0.003853963	0.0005340016	14070	1,8%
Grupo 52	5	0.929335	0.016300	0.03137528	0.01366804	14736	1,9%
Grupo 55	4	0.898025	0.020904	0.04872871	0.014608509	12244	1,6%
Grupo 58	4	0.843321	0.024193	0.04854413	0.011116188	14678	1,9%
Grupo 59	4	0.882648	0.024495	0.04267551	0.01778969	10003	1,3%
Grupo 61	4	0.3541089	0.03694194	0.5679707	0.04804213	9129	1,2%
Grupo 64	1	0.9928874	0.003753672	0.007285604	0.004804949	7966	1,0%
Grupo 66	1	0.9950000	0.0012457226	0.007947288	0.0020593781	11192	1,4%
Grupo 67	6	0.67272795	0.017054345	0.1828818	0.017476961	12831	1,6%
Grupo 70	2	0.9636454	0.03724081	0.04024287	0.04731448	10687	1,4%
Grupo 72	5	0.8390806	0.0231083	0.03811601	0.010393818	11143	1,4%
Grupo 75	4	0.9893456	0.006744409	0.0198399	0.024738048	9750	1,2%

En la tabla 5, se puede observar que en los grupos 2,43,44,48,51,64,66 y 70, pertenecientes al estrato socioeconómico 1 y 2, hay una transferencia de votos hacia el candidato Gustavo Petro, mayor al 90%, lo que significa que la mayoría de los votos se fueron hacia ese candidato. En los grupos 14,29 y 38, pertenecientes al estrato socioeconómico 3, se presentan los mismos resultados, sin embargo, en el grupo 18 hay una transferencia hacia el candidato Gustavo Petro, del 40% de los votos, y del 30% hacia el candidato Iván Duque, lo que muestra que el 30% restante de los votos, se encuentra en los votos nulos o en blanco que se dieron en ese puesto de votación.

Para el caso de los grupos de estrato 4, se da un cambio en los resultados. Por un lado, en los grupos 6,9,55 y 58 se presenta una transferencia de votos de más del 80% para el candidato Gustavo Petro, mientras que en los grupos 59 y 75, la transferencia hacia este candidato es mayor al 90%. No obstante, en el grupo 61, la mayor transferencia se da hacia el candidato Iván Duque, con un 56%, mientras que Gustavo Petro, obtuvo el 35%. Para los grupos de los estratos 5 y 6, el candidato Gustavo Petro quien obtiene las mayores transferencias. En los grupos 5,67 y 72, los porcentajes se encuentran entre el 50% y el 80%, mientras que en el grupo 52, se da una transferencia del 92% para este candidato.

Tabla 6. Grupos con más del 2% del total la votación.

GRUPOS	Estrato del Grupo	Fajardo a Petro	Desv. Estándar	Fajardo a Duque	Desv. Estándar	Votos por grupo	Porcentaje del total de votos
Grupo 13	3	0.9399076	0.00124355	0.0060674	0.00128986	17685	2,2%
Grupo 21	2	0.5039280	0.03009004	0.09744716	0.06507924	15453	2,0%
Grupo 28	2	0.4904631	0.03606553	0.1067783	0.04031563	15864	2,0%
Grupo 35	3	0.9382852	0.01600456	0.00407821	0.00108470	21250	2,7%
Grupo 42	1	0.9888205	0.01419600	0.00402811	0.00144895	15526	2,0%
Grupo 49	2	0.9691103	0.03258166	0.00836088	0.00180413	21146	2,7%
Grupo 50	2	0.9733536	0.02517369	0.00123462	0.00226472	15550	2,0%
Grupo 54	5	0.80441814	0.01587008	0.10843460	0.01244705	17163	2,2%

En la tabla número 6, se puede observar que en los grupos 42,49 y 50, pertenecientes al estrato 1 y 2, la transferencia es mayor al 95% hacia el candidato Gustavo Petro; en los grupos 21 y 28 del estrato 2, la transferencia es del 50% para el candidato anterior, mientras que Iván Duque, obtiene solamente el 10% de la transferencia, lo que indica que el porcentaje restante, se encuentra en los votos nulos o en blanco registrados en esos puestos. Para los puestos 13 y 35 del estrato 3, la transferencia fue del 93% para Gustavo Petro. Por último, en el grupo 54 del estrato 5, la mayor transferencia también fue para el mismo candidato, pero con un 80%.

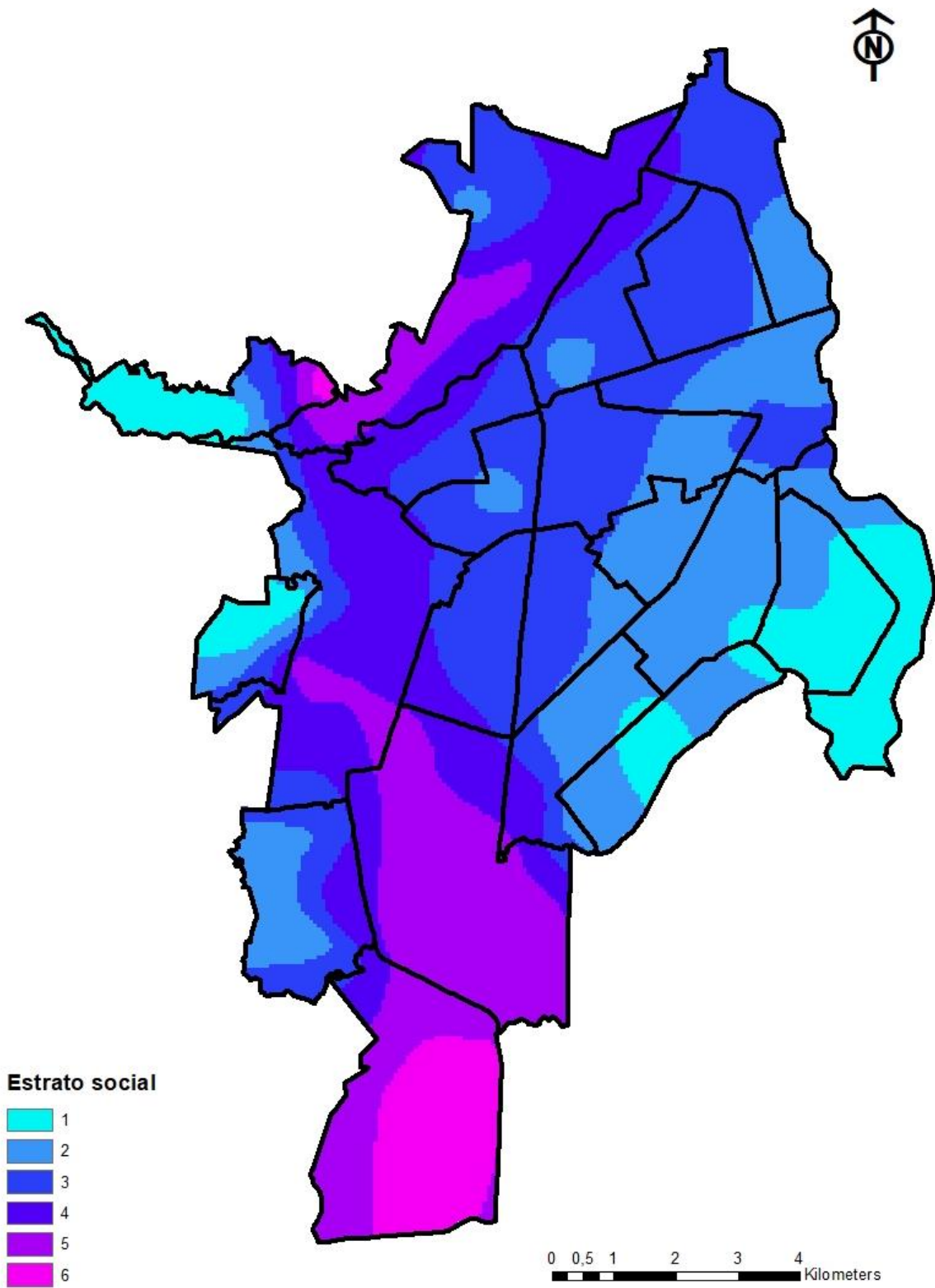
Tabla 7. Grupos con más del 3% del total la votación.

GRUPOS	Fajardo a Petro	Desv. Estándar	Fajardo a Duque	Desv. Estándar	Votos por grupo	Porcentaje del total de votos
Grupo 19	0.9827465	0.01186899	0.00584053	0.00199623	24788	3,1%
Grupo 39	0.8359628	0.02744382	0.08523532	0.02523285	25721	3,3%

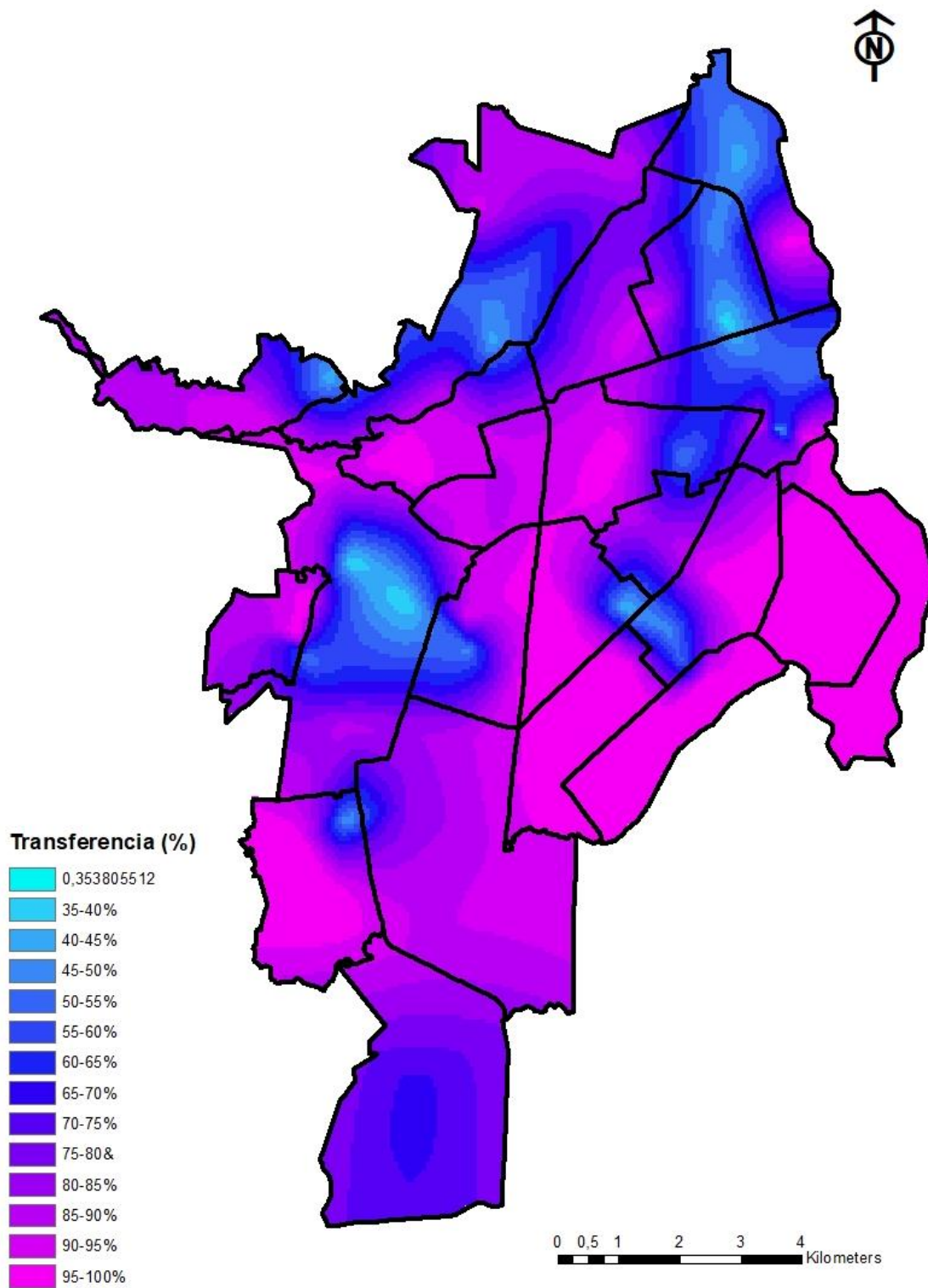
En la tabla número 7, se encuentran dos grupos pertenecientes al estrato 2, donde en ambos, el candidato Gustavo Petro, se lleva la mayor transferencia, en este caso, del 98% en el grupo 19 y del 83% en el grupo 39.

A continuación, se muestran dos mapas de calor, el primero, muestra los estratos socioeconómicos de los grupos mencionados anteriormente, los cuales, fueron armados de acuerdo con la cercanía geográfica. El segundo, muestra el nivel de transferencia del candidato Gustavo Petro, en cada uno de los grupos, dado que fue quien obtuvo la mayor transferencia en toda la ciudad.

Mapa 1. Estrato socioeconómico por grupo.



Mapa 2. Transferencia por grupo.



Luego de obtener los resultados por grupo, a cada uno de los puestos de votación se le asignó el estrato socioeconómico individualmente, los cuales, quedaron agrupados por estrato de la siguiente forma:

Tabla 8. Puestos agrupados por estrato socioeconómico.

Estrato	1	2	3	4	5	6	TOTAL
Puestos de votación	24	52	45	20	13	3	157
Porcentaje de puestos	15%	33%	29%	13%	8%	2%	100%

Seguido de esto, se realizó la inferencia ecológica a cada uno de los estratos, para saber el nivel de transferencia de votos que hubo de un candidato a otro, dando como resultado, los siguientes datos:

Tabla 9. Resultados por estrato socioeconómico.

ESTRATO	Fajardo a Petro	Desv. Estándar	Fajardo a Duque	Desv. Estándar	Votos por Fajardo	Porcentaje votos por Fajardo
Estrato 1	0.973418	0.008248	0.006292	0.001287	23380	8,8%
Estrato 2	0.884009	0.010507	0.042950	0.007531	74455	28%
Estrato 3	0.940589	0.005810	0.024724	0.004218	88348	33,2%
Estrato 4	0.849920	0.009389	0.089447	0.008069	38073	14,3%
Estrato 5	0.801280	0.010075	0.104574	0.009744	36592	13,8%
Estrato 6	0.571506	0.031767	0.234587	0.025612	4999	1,9%
Total votos						100%

En la tabla número 9, se evidencia que, el candidato Gustavo Petro, es quien obtiene, en todos los estratos, el mayor nivel de transferencia, pero varía el porcentaje de acuerdo con estrato socioeconómico. Por ejemplo, en los estratos 2 y 3 quienes son representados el mayor porcentaje del total de votos con un 31,2% y un 30,5% respectivamente, el candidato Gustavo Petro, obtiene, para este caso, en el estrato 2 una transferencia del 88% de los votos, mientras que en el estrato 3, obtiene el 94%. En el estrato 4, quien tiene el 12,9% del total de la votación, el candidato Gustavo Petro también obtuvo un 84% de la transferencia de los votos.

Para el estrato 5, que representa el 11,9% este candidato obtiene el 80% de la transferencia, y en el estrato 6, que representa el 1,9% del total de votos, obtiene un 57%.

5. Análisis de resultados:

Como se mencionó anteriormente, Colombia se encuentra en un *cleavage* político que se ha venido presentando desde las votaciones al plebiscito, donde se definió si los colombianos aprobaban o no los acuerdos de paz con el movimiento Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC). Este momento generó una división política en el país, dando como resultado la victoria del No. Estos resultados tuvieron fuertes repercusiones en las elecciones presidenciales del año 2018, donde se vio una fuerte polarización de los candidatos que estaban en esta contienda electoral, sobre todo en la segunda vuelta, donde los primeros comicios, dieron como resultado, dos candidatos que se ubicaban hacia los dos polos del espectro político: Iván Duque, candidato del partido Centro Democrático, identificado con una ideología de derecha y Gustavo Petro, candidato del movimiento Colombia Humana, identificado con una ideología de izquierda.

Sin embargo, como se mencionó anteriormente, la votación de estos dos candidatos no era la que iba a definir los resultados de la segunda vuelta, ya que, el candidato que se ubicó en el tercer lugar, Sergio Fajardo, del partido verde y quien era visto como una opción neutral, obtuvo una cantidad significativa de votos, que en este caso serían los que definirían los resultados de las elecciones presidenciales, es decir, quién sería el próximo presidente, así como lo plantea Duverger.

Durante la campaña para la segunda vuelta, el candidato Sergio Fajardo, quien obtuvo 4.3 millones de votos, tenía la posibilidad de apoyar alguno de los dos candidatos y guiar su votación hacia alguno de ellos, decidió que su voto sería en blanco y recomendó votar de acuerdo los intereses personales de cada persona. Esto generó que esos votos quedaran sueltos, generando una fuerte tensión entre los candidatos de segunda vuelta, ya que ambos, buscaban obtenerlos y adherirlos a sus campañas.

Algunos de los votantes de Sergio Fajardo manifestaban que no se sentían identificados con ninguno de los dos candidatos, ya que, ambos hacían parte de los extremos, derecha a izquierda, sin embargo, era claro que, en algunos casos, no querían ver a la izquierda en el poder y preferían seguir bajo el mando de la derecha, y en el otro caso, no querían seguir viendo a los mismos en el poder, y preferían darle una oportunidad a alguien nuevo, sin importar que no compartieran la totalidad de sus posturas. Todo esto llevó a que los resultados dieran como presidente al candidato Iván Duque, quien representaba los intereses de las clases altas y dirigentes del país.

En el caso de la ciudad de Cali, los resultados fueron distintos a los presentados en el panorama nacional, ya que, desde el plebiscito, la opción ganadora fue el Si, lo que marcó una clara tendencia en las futuras elecciones.

En las elecciones presidenciales, se puede evidenciar el uso de los dos votos planteados por Sartori, el voto sincero y el voto estratégico. Para el primer turno presidencial, en la ciudad de Cali, se pudo evidenciar que los votantes, dieron un voto sincero y libre por el candidato de su preferencia, dando a Sergio Fajardo y Gustavo Petro resultados ganadores en la primera vuelta, lo que significa que los votantes no querían a Duque como un candidato en segunda vuelta, lo cual, va de la mano con lo planteado por la teoría del *quasi* clivaje dado que desde el plebiscito, se marcaba una tendencia hacia los ideales de centro izquierda en esta ciudad.

En el segundo turno presidencial se evidencia que los votantes realizaron un voto estratégico, ya que, al encontrarse con Duque como posible ganador, los votantes decidieron apoyar a Gustavo Petro con el fin de no dejar que este grupo político continuara en el poder, lo cual, sigue estando alineado con el *quasi* clivaje y los intereses del electorado en la ciudad de Cali.

Dado el objetivo de este trabajo, se analizarán los resultados obtenidos por grupos de cercanía geográfica y estrato socioeconómico, ya que, según lo planteado por La Escuela de Columbia, “el comportamiento electoral es una conducta de grupo, con base en el entorno social del individuo, los procesos de comunicación y persuasión de las campañas electorales” (Lazarsfeld, Berelson y Gaudet, 1944; Berelson, Lazarsfeld y McPhee, 1954, Moreno, 2009: 22). Esto implica que las características socioeconómicas de los individuos son un factor

importante en la decisión del voto. También afirman que el voto de las personas va a depender de su clase social.

De acuerdo con los resultados presentados en la sección anterior, se puede ver que en la tabla número 2 donde se presentan los resultados generales, se evidencia una transferencia aproximada del 75% hacia el candidato Gustavo Petro y del 10% hacia el candidato Iván Duque, mostrando así, que, en la ciudad de Cali, mantuvo una elección de voto estratégico y acorde con el *quasi* clivaje político que se mencionó anteriormente.

Al analizar los resultados de la tabla número 3, donde se muestran los datos de los corregimientos, los cuales son considerados como la zona rural de Santiago de Cali, vemos que estos también siguen en línea con la tendencia general de la parte urbana de ésta, donde el candidato Gustavo Petro obtiene la mayoría de la transferencia aproximada del 88%, mientras que el candidato Iván Duque, obtiene un 10%.

Siguiendo con los datos encontrados, vemos que, en los resultados por estrato socioeconómico, se presenta una tendencia un poco diferente a la que plantean autores como Lazarsfeld, dado que, en los estratos 5 y 6, donde según la teoría debería ganar el candidato de derecha, Iván Duque, se da un resultado inesperado, puesto que el candidato que obtuvo el mayor nivel de transferencia fue Gustavo Petro, un candidato de izquierda que no representa los intereses de las clases más altas de la ciudad. Sin embargo, es importante mencionar que de los tres únicos puestos de votación que pertenecen al estrato 6, Duque ganó solamente en el puesto ubicado en el grupo 61, con aproximadamente un 56% de la transferencia. Sin embargo, al mirar la tabla número 10, se puede observar que en el estrato 6 es donde se da la mayor transferencia que obtuvo el candidato Iván Duque, obteniendo el 23%.

La Escuela de Columbia plantea, además, que los partidos políticos están formados por grupos sociales específicos, lo cual genera cierta disciplina electoral en la sociedad. Todo esto genera que los votantes elijan candidatos de partidos con los cuales se han identificado históricamente, dependiendo del grupo social al que pertenezcan, lo cual, hace que los electores no se informen de los temas importantes de cada campaña o que analicen y estudien otras alternativas. (Lazarsfeld, Berelson y Gaudet, 1944; Berelson, Lazarsfeld y McPhee,

1954, Moreno, 2009: 22); sin embargo, los resultados obtenidos en la ciudad de Cali, van un poco en contra de este planteamiento, ya que, el candidato Sergio Fajardo, ganador de la primera vuelta, era candidato del Partido Verde, el cual no había tenido mucha incidencia o relevancia dentro de la ciudad, es decir, no contaba con una gran cantidad de votantes fidelizados, también, se demuestra que no en todos los casos, los votantes van a elegir de acuerdo al grupo social donde pertenezcan, ya que, como se muestra en los resultados de la ciudad de Cali, la mayoría de los grupos sociales, sin importar el estrato o ubicación, eligieron en ambos turnos, a un candidato de centro en la primera y de izquierda en la segunda vuelta.

También se evidencia el voto fluido y el arraigado en estas elecciones, donde se puede ver que, en la primera vuelta, los candidatos obtienen un voto arraigado, sobre todo Duque y Petro, ya que, sus votantes estaban fidelizados; mientras que, en el caso de Fajardo, se evidencia un voto fluido como resultado de una campaña que mostró ser una alternativa a esos dos candidatos con ideas mucho más definidas.

6. Conclusiones:

Como se ha expuesto a lo largo de esta investigación, algunas teorías no podrían explicar el comportamiento de los votantes de la ciudad de Cali, ya que, como se ha podido evidenciar, no están fidelizados con un partido político en específico, pero sí están buscando generar un cambio en el gobierno, sin importar su nivel económico o la ubicación geográfica dentro de la ciudad, ya que, tanto en el casco urbano como en los corregimientos o zona rural, los ganadores en ambos turnos, fueron candidatos que durante sus campañas buscaron mostrar que sí se podía hacer un cambio en la forma de gobernar, que no iban a tolerar la corrupción, tema que en la ciudad de Cali, preocupa en gran medida a sus habitantes.

Sin embargo, teorías como la de los *quasi* clivajes, contribuye el porqué de dichos resultados, puesto que, como se ha venido mencionando, Colombia se encuentra atravesando un momento de división hacia los dos polos del espectro político, lo que genera que los votantes, en este caso de la ciudad de Cali, tengan una conciencia sobre lo que realmente quieren para el país, sobre cómo se pueden generar cambios desde el gobierno, y empiezan a entender

además, que las divisiones por clases sociales no son un impedimento para buscar objetivos en común, es decir, el estrato importa, pero no es definitivo. Lo que significa que estos resultados no cuestionan del todo al modelo sociológico sino una parte, donde plantean que el estrato sí va a representar grandes cambios, contrario a lo que se evidencia en este trabajo.

Es importante considerar la existencia de un tercer candidato en los sistemas electorales de mayoría con doble turno, ya que, en el caso colombiano, se evidencia una variación con respecto a los planteamientos de Duverger, dado que, Sergio Fajardo, candidato del Partido Verde, considerado el “tercer partido”, sí representó una cantidad de votos significativa en los resultados del primer turno electoral.

Por último, cabe resaltar que se deben analizar cuáles son las posibles variables que influyen en los resultados electorales mostrados anteriormente, dado que, en esta investigación se evidencia que el estrato socioeconómico no es uno de los factores determinantes, es decir, existe algo más allá de estas razones, que está influyendo las decisiones de los electores en la ciudad de Cali.

7. Referencias:

- Albarracín, J.G., 2013. Ideological self-placement and issue attitudes in Colombian public opinion. In *7° Congreso Latinoamericano de Ciencia Política*. Bogotá.
- Alessandro, M. (2017). *Clivajes sociales, estrategias de los actores y sistema de partidos: la competencia política en la Ciudad de Buenos Aires (1995-2005)*. Buenos Aires: Revista SAAP.
- Cox, G. (2004). El voto estratégico. En G. Cox, *La coordinación estratégica de los sistemas electorales del mundo* (págs. 57-181). Barcelona: Gedisa.
- Duverger, M. (2001). Influencia de los sistemas electorales en la vida política. En D. t. Política. Ariel.
- Jorrat, J. R., & Cantón, D. (1999). *Buenos Aires en tiempos del voto venal: elecciones y partidos entre 1904-1910*. Buenos Aires: Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.
- King, G., Rosen, O., & Tanner, M. (2008). Ordinary Economic Voting Behavior in the Extraordinary Election of Adolf Hitler. En *The Journal of Economic History* (págs. 951-956).
- Lazarsfeld, P., Berelson, B., & Gaudet, H. (1960). *El pueblo elige*. Buenos Aires: Piados.
- Lipset, S. M., & Rokkan, S. (2001). Estructuras de división, sistemas de partidos y alineamientos electorales. En *Diez textos básicos de Ciencia Política* (págs. 231-266). Ariel.
- Paramio, L. (2000). Clase y voto: intereses, identidades y preferencias. En *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* (págs. 79-93). CIS.

Ramos, M. K. (2004). *Teorías del comportamiento electoral y algunas de sus aplicaciones*.

Sartori, G. (2005). *Partidos y Sistemas de Partidos*. Alianza.

Sisk, T., 2009. Pathways of the Political: Electoral Processes after Civil War. In R. Paris & T.D. Sisk (eds.). *The Dilemmas of Statebuilding: Confronting the Contradictions of Postwar Peace Operations*. Nueva York: Routledge, 196-224.

Mainwaring, S., 2018. Party System Institutionalization, Predictability and Democracy. In S. Mainwaring (ed.). *Party Systems in Latin America. Institutionalization, Decay and Collapse*. Cambridge: Cambridge University Press, 71-101.

Milanese J.P, Serrano J. Consistencia espacio-temporal de los apoyos electorales. Un análisis de la transferencia de votos en las dieciséis fallidas circunscripciones de paz en Colombia
Artículo sin publicar.

Valderrama, S. F. (31 de Mayo de 2018). *El Tiempo*. Obtenido de <https://www.eltiempo.com/elecciones-colombia-2018/presidenciales/sergio-fajardo-anuncia-que-votara-en-blanco-en-la-segunda-vuelta-presidencial-224672>