



**DETERMINANTES SOCIOECONÓMICOS DEL DESPLAZAMIENTO FORZADO
EN LOS DEPARTAMENTOS DE CAUCA Y NARIÑO (1993-2018)**

AUTORES

SANTIAGO FAJARDO COLLAZOS

THAYRA JHOANA YACUMAL PLAYONERO

DIRECTOR DEL PROYECTO

MARÍA ELVIRA ARBOLEDA CASTRO

UNIVERSIDAD ICESI

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS

ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES

SANTIAGO DE CALI

2020

TABLA DE CONTENIDO

LISTADO DE ANEXOS, TABLAS Y GRÁFICOS.....	3
RESUMEN.....	4
ABSTRACT.....	5
INTRODUCCIÓN	6
OBJETIVOS	7
OBJETIVO GENERAL	7
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	7
MARCO TEÓRICO.....	8
CONTEXTO HISTÓRICO COLOMBIANO	8
VARIABLES SOCIOECONÓMICAS QUE INFLUYEN EN EL DESPLAZAMIENTO FORZADO EN COLOMBIA	11
<i>Intimidaciones a la población.....</i>	<i>11</i>
<i>Cultivos de coca</i>	<i>12</i>
<i>Desempeño fiscal.....</i>	<i>13</i>
METODOLOGÍA.....	14
RECOLECCIÓN Y PROCESAMIENTO DE DATOS.....	14
DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES	14
ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS EMPLEADAS.....	16
INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS.....	17
RECOMENDACIONES.....	20
CONCLUSIONES	22
BIBLIOGRAFÍA	23
ANEXOS.....	25

LISTADO DE ANEXOS, TABLAS Y GRÁFICOS

TABLAS

TABLA 1 DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES.....	15
---	----

ILUSTRACIONES

ILUSTRACIÓN 1 MODELO DE REGRESIÓN DE EFECTOS ALEATORIOS PARA EL DEPARTAMENTO DEL CAUCA.....	25
ILUSTRACIÓN 2 EFECTOS FIJOS VS ALEATORIOS CAUCA.....	25
ILUSTRACIÓN 3 COMPARACIÓN ENTRE MODELOS PARA CAUCA.....	26
ILUSTRACIÓN 4 MODELO DE EFECTOS FIJOS PARA EL DEPARTAMENTO DE NARIÑO	26
ILUSTRACIÓN 5 EFECTOS ALEATORIOS VS FIJOS NARIÑO.....	27
ILUSTRACIÓN 6 COMPARACIÓN ENTRE MODELOS PARA NARIÑO	27

RESUMEN

El presente trabajo tiene como objetivo analizar la relación del desplazamiento forzado con factores asociados al conflicto armado, cultivos ilícitos y desempeño fiscal institucional, en los municipios de los departamentos de Cauca y Nariño. Así, para este estudio se elabora una base de datos panel a partir del panel municipal del CEDE, el cual obtiene los datos del DANE y el DNP. Luego, con esta base construida, se elabora una regresión de efectos aleatorios para Cauca y una de efectos fijos para Nariño. Como resultados, se obtiene que variables como la presencia de cultivos de coca y otras relacionadas con el conflicto armado inciden en el flujo de desplazados. Ahora bien, teniendo en cuenta que la sociedad se encuentra en un estadio de transición hacia la paz, la gestión gubernamental debe estar enfocada a la mitigación de la violencia por medio de la negociación entre los actores del conflicto armado. En términos generales, para los municipios de Cauca y Nariño, la esfera de la violencia incentiva a grandes rasgos el desplazamiento forzado y opaca el efecto del desempeño fiscal sobre el desplazamiento.

Palabras claves: Desplazamiento forzado, conflicto armado, narcotráfico, Cauca y Nariño.

ABSTRACT

The present work aims to analyze the relationship of forced displacement with factors associated with the armed conflict, illicit crops and institutional fiscal performance, in the municipalities of the departments of Cauca and Nariño. Thus, for this study a panel database is elaborated from the CEDE municipal panel, which obtains data from DANE and DNP. Then, with this base constructed, a random effects regression is elaborated for Cauca and a fixed effects regression for Nariño. The results show that variables such as the presence of coca crops and others related to the armed conflict have an impact on the flow of displaced persons. Now, taking into account that society is in a stage of transition towards peace, government management must be focused on mitigating violence through negotiation between the actors of the armed conflict. In general terms, for the municipalities of Cauca and Nariño, the sphere of violence broadly encourages forced displacement and overshadows the effect of fiscal performance on displacement.

Keywords: Forced displacement, armed conflict, drug trafficking, Cauca and Nariño.

INTRODUCCIÓN

La tenencia de la tierra en Colombia ha sido foco de disputas y problemas socioeconómicos a lo largo de la historia. Esta ha enraizado diversos problemas desde el inicio del conflicto armado y el desarrollo de una situación de violencia en el campo, la cual ha contribuido al empobrecimiento de la zona rural y urbana, ya que la situación social en el campo se ve inmersa en hostigamientos, presencia de cultivos ilícitos, amenazas, asesinatos, atentados de lesa humanidad y desplazamientos, tema central de esta investigación.

En el presente estudio, se analiza el fenómeno del desplazamiento forzado, primeramente, como un estudio histórico de las variables y factores asociados al conflicto armado, los cuales inciden sobre el desplazamiento en los departamentos de la región del Sur occidente colombiano. Seguido a esto, se estudia la relación entre las variables mencionadas y el desplazamiento forzado. Posteriormente, se formula un modelo econométrico para determinar los factores socioeconómicos que influyen en el desplazamiento forzado con la intención de proponer políticas, así como posibles estrategias para mejorar los procesos de retorno al campo, o de la adaptación a la ciudad de los desplazados.

El documento se divide en 4 secciones, la primera trata sobre una contextualización histórica y una revisión a la bibliografía con el fin de contrastar los aportes sobre la construcción histórica de la violencia y el desplazamiento, también se encuadra una contextualización sobre las variables asociadas al desplazamiento bajo las ideas de algunos autores. En la segunda, se explica la metodología aplicada, se describe la base de datos, así como las variables utilizadas en el modelo de regresión. En la tercera, se analizan los resultados de la investigación y se contrasta con lo obtenido de la revisión bibliográfica. Para finalizar, la sección 4 contiene las propuestas en materia de políticas públicas a recomendar y las conclusiones del proyecto.

OBJETIVOS

Objetivo general

Analizar la relación entre el desplazamiento forzado, la violencia y el narcotráfico en los municipios de los departamentos de Cauca y Nariño, en el periodo 1993-2018.

Objetivos específicos

1. Identificar los factores históricos asociados al conflicto que generan desplazamiento en las regiones de estudio en Colombia.
2. Analizar los efectos de las variables socioeconómicas, asociadas al conflicto y al narcotráfico que inciden sobre el desplazamiento forzado, utilizando un modelo de regresión de datos panel.
3. Presentar recomendaciones de políticas públicas, encaminadas a prevenir y aminorar el desplazamiento forzado en los municipios de los departamentos de Cauca y Nariño.

MARCO TEÓRICO

Esta parte del documento expondrá la literatura tenida en cuenta para realizar la investigación, en la primera parte se hará un recuento histórico de cómo se ha vivido el desplazamiento en Colombia a mediados del siglo XX y comienzos del siglo XXI, posterior a esto se analizarán las variables que tomará el estudio como determinantes socioeconómicas del desplazamiento forzado en Colombia.

Contexto histórico colombiano

El desplazamiento forzado en Colombia Según Villa (2006) es “La manera como internacionalmente se ha nombrado una forma particular de éxodo: aquella que ocurre dentro de las fronteras del territorio nacional y que está motivada por desastres naturales o por diversas formas de persecución, amenaza o agresiones que atentan contra la integridad de las personas”. En términos coloquiales y de conocimiento común en el territorio colombiano, este acto significa simplemente un desalojo cruel y obligado que sufren las comunidades más vulnerables del país por intereses territoriales del conflicto armado, vulnerando sus derechos como la afectación de sus actividades diarias y medios de supervivencia. Tras estos actos de transgresión, existe una incertidumbre no muy difícil de disfrazar: Si en realidad se trata sólo de un factor generado por el conflicto armado interno o una manera en que el capitalismo controle las tierras para la producción y disposición de poder.

Retomando un poco más en su historia, esta comienza en los años 50's del siglo XX, conocida como la época de “La Violencia” en la cual por primera vez se da el desalojo de manera abrupta a más de dos millones personas de sus territorios; tiempo más tarde, en los años 70's ocurren por intereses entre partidos políticos, e incluso, diez años después con la creación de fuerzas paramilitares se generaron mayores periodos de guerra, problemas de narcotráfico y violencia, los cuales causaron la migración nacional de millones

de personas pertenecientes a poblaciones rurales, determinadas como “Zonas Rojas” hacia las zonas urbanas. En la actualidad, por medidas y acuerdos implementados en los últimos gobiernos se cree que ha llegado el final de este problema, cuando verdaderamente, se ha creado una cortina de humo sobre el verdadero proceso.

La preocupación que ha traído este fenómeno de éxodo ha obtenido un nivel global, ya que aunque se desconozca la manera en que se vive en diferentes lugares del mundo, se trata de la violación a los derechos humanos de múltiples de personas con menores accesos y capacidades adquisitivas, quienes se ven obligadas a buscar dónde refugiarse y formar una nueva vida lejos de las amenazas por grupos armados, personajes de la oligarquía de cada región con intereses económicos y políticos que no involucran a campesinos, indígenas ni afrodescendientes en lo absoluto, pero a pesar de ello, son quienes sufragán las consecuencias por ser considerados personas indefensas sin posibilidad de alzar su voz.

Un elemento de vital importancia sobre el desplazamiento y una de las caras de la moneda son los factores de la guerra, sobre este tema, Naranjo (2001) precisa que en Colombia se vive un conflicto armado cuasipermanente que genera no sólo inclinación por la política y poderes económicos si no también delincuencia alrededor del comercio de drogas ilícitas que hacen un drama mayor sobre el desplazamiento forzado en el país. Es decir que, el problema social tras este factor radica en las consecuencias generadas sobre el pueblo en general, principalmente a las comunidades excluidas de todo tipo de participaciones en la nación, viéndose en la necesidad de elegir las peores formas de vida y en forma de anonimato en las grandes ciudades. Las consecuencias más allá de ser generadas por la guerra en Colombia, se le atribuye a su vez a la indiferencia hacia este fenómeno dentro del pueblo.

Por otra parte, es de creer que el desplazamiento forzado en Colombia resulta de acciones emergentes del capitalismo para el poder sobre las tierras y su producción. Hay

que tener en cuenta que “La disputa por el control de la tierra, la búsqueda de mejores condiciones de vida y la persecución por motivos ideológicos o políticos fueron los principales factores del desplazamiento interno antes de la década de 1980” (Murad Rivera et al., 2003) ¿Por qué se cree que el interés económico es también un factor del desplazamiento forzado? La explotación de suelos y apropiación de tierras es una realidad desde las etapas de la revolución industrial, y se aprecia aún con mayor cercanía en los suelos fructíferos de nuestro país, los cuales son las tierras con habitantes campesinos e indígenas, razón por la cual resulta ser un blanco para las personas del poder. Un ejemplo de esta situación fue la masacre de las Bananeras, la explotación cauchera en la década de 1930, la violencia bipartidista en la década 1950 por el control político, económico y social, y la represión y la actividad guerrillera permanentes en la de 1960.

Los orígenes de este proceso no cambian el resultado sobre las poblaciones especiales, pues bien, siguen siendo ese porcentaje de la comunidad nacional que sufre indiscriminadamente problemas de entidad, territorio, divisiones, entre otros. ¿Ha respondido el gobierno como entidad encargada de garantizar y asegurar el goce de los derechos humanos en la población desplazada? Los programas creados con organizaciones públicas y privadas que benefician a estas comunidades no garantizan una reconstrucción de los daños y perjuicios sobre la vida de estos, cabe resaltar que estos pueden alterar condiciones en su identidad, patrimonio y cultura. Las consecuencias más significativas son la resiliencia, la exclusión social, mortalidad por condiciones de vivienda, problemas económicos, entre otros.

Estudios de Mendoza (2012) sobre el Desplazamiento forzado en Colombia y la intervención del estado aseguran que el nivel promedio de la estabilización socioeconómica es sólo del 60% y la población desplazada está por muy debajo del nivel; cifras preocupantes ya que se encuentra por debajo de la población más vulnerable residente en los lugares de asentamiento. El llamado es para el desconocimiento e indiferencia por

parte del resto de la población nacional quienes no viven la calamidad de estos procesos, para velar por los derechos de todos en igualdad de condiciones y oponerse ante la situación política del país en manos de gobernantes con influencias ante lo que pertenece a todos, es por esto que más adelante expondremos uno de nuestros propósitos, el cual tiene como finalidad una política pública que esté orientada a garantizar la seguridad en los municipios, por medio de una presencia constante de policía y fuerzas militares y también a la implementación de alternativas a los cultivos de Coca.

Variables socioeconómicas que influyen en el desplazamiento forzado en Colombia

Intimidaciones a la población

Esta variable es incluida en el modelo como una Dummy que consta de la suma de las variables de ocurrencias de intimidaciones, declaraciones de amenazas y actos terroristas. Tomará el valor de 1 si alguna de las variables es mayor a cero, y tomará el valor de cero, si no se presenta ningún tipo de intimidación.

Estudios que abordan el desplazamiento como modelos de probabilidad, mencionan que el estar encargado de un terreno hace posiblemente al individuo blanco de los grupos armados. Por otro lado, Ibáñez y Vélez (2003) añaden junto a Engel e Ibáñez (2007), quien también aborda esta perspectiva en otra obra, que recibir amenazas directas o algún acto violento a la persona o familiar, hace que la percepción de inseguridad aumente y así también la decisión de migrar y se agrega que aquellos individuos, quienes son conocidos dentro de la comunidad, son más propensos a recibir amenazas ya que sirven de ejemplo para intimidar a otros.

Por otro lado, los autores Ibáñez y Moya (2007) especifican que además de los ataques y confrontaciones entre los actores armados, se sumaron las amenazas, ataques y acciones militares contra la población civil, la toma de municipios y el reclutamiento forzoso

como eventos que desembocan en el desplazamiento de la población. De hecho, mencionan que las amenazas se convirtieron en el principal detonante del desplazamiento forzado en Colombia. En ese orden de ideas, el desplazamiento se convierte en una estrategia para desestabilizar la estructura económica y social, por medio de la intimidación a la población con la que los grupos armados logran adquirir control sobre el territorio y sus habitantes.

Cultivos de coca

Esta variable es incluida en el modelo econométrico como una Dummy que toma el valor de 1 si hay presencia en área cultivada de coca en el municipio y 0 si no hay; es obtenida con estimaciones del CEDE y el Observatorio de Drogas de Colombia (ODC). A partir de investigaciones de Ibáñez (2009), se halló que los cultivos de coca cobran gran importancia en el desplazamiento. Esto debido a que incentiva las disputas y confrontaciones violentas entre los grupos al margen de la ley por el control de estos cultivos ilícitos, lo que ocasiona que la población se marche, ya que hay muy pocas garantías sobre la seguridad. En ese mismo sentido, la presencia de cultivos de coca atrae la presencia de los grupos bélicos, los cuales, buscan apropiarse del control de las tierras utilizando una estrategia de guerra en la que el campesino es forzado a participar en el cultivo de la hoja, ya que le resulta muy peligroso abandonar la zona debido a la alta presencia de estos grupos y el cultivar esta materia prima es la única opción para sobrevivir. Por otro lado, agregan Ibáñez y Moya (2007) que “Así mismo, las fumigaciones de cultivos ilícitos, por parte de las autoridades, generan el desplazamiento forzado de familias cultivadoras de hoja de coca, quienes se trasladan hacia otros municipios para continuar con su actividad económica”.

Para complementar la idea anterior, Palacios (2012) amplía el estudio sobre los tipos de cultivos y el desplazamiento. En su estudio encuentra que en regiones donde la presencia

estatal es baja, las grandes plantaciones de cultivos legales generan más desplazamiento que el desplazamiento provocado por cultivos de Coca.

Desempeño fiscal

Este indicador es una medida de la solvencia que tiene la entidad territorial para generar excedentes propios que se destinan a la inversión (políticas públicas), complementariamente al uso de transferencias de la Nación y las regalías. Se espera que este indicador sea positivo, es decir, que las entidades territoriales generen ahorro. El Indicador de desempeño fiscal mide globalmente el resultado fiscal alcanzado en cada año y se encuentra en una escala de 0 a 100, donde los valores cercanos a 0 reflejan un bajo desempeño fiscal y valores cercanos a 100 significan que la entidad territorial logró en conjunto los siguientes resultados:

Un buen balance en su desempeño fiscal, Suficientes recursos para sostener su funcionamiento, Cumplimiento a los límites de gasto de funcionamiento según la Ley 617/00 Importante nivel de recursos propios (solvencia tributaria) como contrapartida a los recursos del Sistema General de Participación (SGP), Altos niveles de inversión, Adecuada capacidad de respaldo del servicio de su deuda, Generación de ahorro corriente, necesario para garantizar su solvencia financiera. (Acevedo & Bornacelly, 2019)

En ese sentido, un alto nivel de desempeño fiscal indica que hay una buena operatividad de institucional consistente con la cobertura de servicios sociales y de políticas públicas. Además, refleja un buen funcionamiento y presencia del estado por medio de instituciones, como, por ejemplo, la policía. Al respecto Ibáñez y Vélez (2003) mencionan que la protección de la policía disuade amenazas de los grupos bélicos y así previene el desplazamiento. Por el contrario, las fuerzas militares no son tan relevantes para reducir las

amenazas, ya que para proteger a la población se requiere presencia constante y una institución que establezca vínculos confiables con la comunidad. Por su parte, las fuerzas militares protegen a la población durante la guerra así que su presencia en los municipios es temporal. Estos autores también muestran en su investigación que el acceso a recursos públicos y a la información medianamente previene el desplazamiento.

METODOLOGÍA

Recolección y procesamiento de datos

Con el fin de dar respuesta a los objetivos planteados y poder analizar la relación entre el desplazamiento, la violencia y el narcotráfico en los departamentos de Cauca y Nariño, se empleó la base de datos Panel Municipal del Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico (CEDE). El panel se compone de seis secciones divididas por características generales, educación, agricultura, buen gobierno, conflicto y violencia, y salud y servicios. Las variables utilizadas se dan desde las secciones de buen gobierno, conflicto y sus características generales para los departamentos en cuestión y los años comprendidos entre 1993-2018. Las variables incluidas en el modelo fueron: las intimidaciones a la población, que consta de la suma de atentados, amenazas y actos terroristas, el desempeño fiscal y la presencia de cultivos de coca. Los datos por utilizar son datos panel, puesto que combinan la metodología de corte transversal y series de tiempo, la base de datos está fuertemente balanceada, desde este punto ya se vislumbra la modelación a utilizar.

Descripción de las variables

Este proyecto de investigación busca estimar y evaluar cómo las condiciones de un departamento asociados a la violencia y la institucionalidad afectan o influyen en el

desplazamiento forzado en términos de expulsión de personas y no recepción. Para ello, las variables abordadas como determinantes del desplazamiento forzado en los departamentos de Nariño y Cauca consisten en mostrar la presencia de cultivos de coca, intimidaciones a la población, las últimas asociadas a la violencia, y el desempeño fiscal municipal asociado a la capacidad institucional. Véase la **tabla 1** resumen de la descripción de las variables.

Tabla 1 Descripción de las variables

VARIABLE DEPENDIENTE	ABREVIACIÓN	TIPO	DESCRIPCIÓN
Desplazamiento forzado	Lndesp	Cuantitativa	Se realiza una transformación logarítmica a la variable desplazamiento para suavizar su comportamiento, y que tienda hacia la distribución normal.
VARIABLES EXPLICATIVAS	ABREVIACIÓN	TIPO	DESCRIPCIÓN
Intimidaciones a la población	intimidapob	Dummy: 1 0	Conglomerado de atentados, amenazas y los actos terroristas. <i>1 si algunas de las variables anteriores son mayores que cero y 0 para los que no tienen ningún tipo de intimidación</i>
Presencia cultivos de coca	coca	Dummy: 1 0	Define si hay presencia de cultivos de coca <i>1 presenta 0 No presenta</i>
Desempeño fiscal	dfiscal	Cuantitativa	Mide el resultado fiscal alcanzado cada año, se encuentra en una escala de 0 a 100

Fuente: Elaboración propia con base en los diccionarios de Variables de la base de datos Panel Municipal CEDE

Estrategias metodológicas empleadas

Se tomó como referencia para la selección del modelo teórico el estudio de Dueñas, Palacios y Zuluaga (2014), en el que desarrollan un modelo de efectos fijos con el propósito de explorar los determinantes del desplazamiento forzado en términos de expulsión y recepción. Teniendo eso en cuenta, se utiliza la base de datos Panel Municipal del CEDE como se mencionó anteriormente. En su turno, se procede con la metodología para la estimación de modelos con datos panel. La hipótesis general del proyecto es que la violencia influye positivamente el desplazamiento forzado en términos de expulsión, a su vez, los esfuerzos de consolidar una institucionalidad en el departamento a nivel de cada municipio también influyen negativamente el desplazamiento. El enfoque más simple para aproximarse al problema y al contraste de las hipótesis planteadas será estimando un modelo de regresión por mínimos cuadrados ordinarios que evidentemente omite las dimensiones espacio-temporales de los datos, sin embargo, es muy probable que se necesite controlar el carácter “individual” de cada municipio. El modelo de efectos aleatorios permite suponer que cada municipio tiene un intercepto diferente. Se realiza la prueba de Lagrange para saber si esos efectos aleatorios (interceptos diferentes) son relevantes para nuestra estimación. Para Nariño y Cauca se obtiene que sí son relevantes.

Entonces será relevante modelar este efecto individual, desde los efectos aleatorios, sin embargo, hay otra forma y es mediante los efectos fijos. Este modelo no supone que las diferencias entre estados sean aleatorias, sino constantes o “fijas” y por ello se debe estimar cada intercepto. Después de tener estas dos formas, se necesita tomar decisiones entre el modelo de efectos aleatorios, o el de efectos fijos. Se realiza la prueba de Hausman que en términos generales dice que, si se rechaza la hipótesis nula, que se refiere a que los coeficientes de los modelos no difieren entre sí, será más conveniente utilizar el modelo de efectos fijos y en contraste si se acepta la hipótesis nula, será más conveniente utilizar un

modelo con efectos aleatorios. Y después de estos dos modelos, se aplican las pruebas de supuestos, se analiza si hay varianza constante, autocorrelación y se corrige. Luego tenemos aproximadamente 5 modelos para cada departamento y tomamos decisiones sobre cuál mediante los criterios de información AIC y BIC se ajusta mejor a nuestro contexto, es decir, a nuestros datos. Teniendo en cuenta lo anterior, se eligió el modelo de efectos aleatorios para Cauca y para Nariño el modelo de efectos fijos con corrección de autocorrelación.

En consecuencia, se estudiarán los siguientes modelos para los departamentos en mención:

$$\text{Cauca: } Y_{it} = \alpha + \beta_1 \text{Coca}_{it} + \beta_2 \text{intimidapob}_{it} + \beta_3 \text{dfiscal}_{it} + \mu_i + \varepsilon_{it}$$

$$\text{Donde: } \begin{cases} Y_{it} = \text{Ln}(\text{desplazamiento}) \\ i = \text{Municipios} \\ t = 1993 - 2018 \end{cases}$$

$$\text{Nariño: } Y_{it} = \vartheta_i + \beta_1 \text{Coca}_{it} + \beta_2 \text{intimidapob}_{it} + \beta_3 \text{dfiscal}_{it} + \varepsilon_{it}$$

$$\text{Donde: } \begin{cases} Y_{it} = \text{Ln}(\text{desplazamiento}) \\ \vartheta_i = \text{Vector de variables dicotomicas para cada municipio} \\ i = \text{Municipios} \\ t = 1993 - 2018 \end{cases}$$

INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

Claramente, hay variables relevantes que se omiten puesto que el desplazamiento, como se encuentra en la literatura, se promueve abordar con múltiples variables. Ahora, las tres variables escogidas parten de dos esferas, la primera, relacionada con variables asociadas a la violencia en el territorio, enmarcadas desde la relación con el tráfico de drogas y la relación con la intimidación a la población medido de las amenazas, los actos de terror y el vandalismo en sí. La otra esfera, busca medir la capacidad operativa del gobierno mediante el desempeño fiscal. En términos generales, la esfera de la violencia motiva a grandes rasgos el desplazamiento.

Para el departamento del Cauca, los resultados evidencian que los coeficientes son significativos al 95% de confianza, y en términos generales, las tres variables exploradas surten un efecto positivo en el desplazamiento en el departamento del Cauca. El desplazamiento aumentará en un 79% si se presentan casos de intimidación en los municipios con respecto a los municipios en los que no se presenta, en los municipios donde hay presencia de coca frente a los que no tienen, la diferencia marca en un 99% a la hora de promoción del departamento. Al parecer el comportamiento de las variables relacionadas a la violencia opacan el comportamiento o el efecto del desempeño fiscal, debido a esto el comportamiento va en contra la intuición. Véase la *ilustración 1* en anexos.

En este punto, es conveniente mencionar que, la selección de este modelo se rigió siguiendo las estrategias metodológicas mencionadas anteriormente. En efecto, se aplicó la prueba de Lagrange donde se estableció que el modelo de efectos aleatorios es mejor que el MCO pooled. Luego se comparó respecto al modelo de efectos fijos usando el criterio de Hausman, respecto a este, se encontró que el modelo de efectos aleatorios es más apropiado. Lo siguiente que se hizo, fue analizar y corregir problemas de autocorrelación y heterocedasticidad, para finalmente escoger el modelo con mejor ajuste a nuestros datos, este fue el modelo de efectos aleatorios el cual, según el test de Hausman supera al de efectos fijos. Véase la *ilustración 3* en anexos.

Para el departamento de Nariño, los resultados van en la misma dirección que para el departamento del Cauca, sin embargo, los coeficientes son significativamente diferentes e inferiores. En términos de violencia, si hay presencia de intimidaciones a la población, el desplazamiento aumentaría en un 40% frente a los municipios donde no se presentan intimidaciones. Por otro lado, la diferencia entre los municipios con presencia de coca frente a los municipios donde no hay, es en el aumento del desplazamiento en un 58%. En términos de institucionalidad, el desempeño fiscal igualmente se ve opacado por las variables de violencia, debido a que en estos territorios cambia muy poco el desempeño fiscal en el tiempo, y también es muy bajo. Véase la **ilustración 4** en anexos.

Por último, esta regresión también se realizó mediante la metodología propuesta, entonces se aplicaron las pruebas de supuestos, detección y corrección de problemas. Para finalmente decidir entre los modelos el que mejor se adecua a nuestros datos, el cual es el modelo de efectos fijos con corrección de autocorrelación. Véase la **ilustración 6** en anexos. Se invita al lector a examinar los anexos donde se encuentran las pruebas y mayor detalle en cuanto a la metodología y selección de los modelos.

RECOMENDACIONES

De acuerdo con los resultados expuestos anteriormente, recomendaremos una serie de políticas públicas que contribuyan a prevenir y aminorar el desplazamiento forzado en los departamentos de estudio, cabe resaltar antes de todo que, el Congreso de Colombia (Ley 387 de 1997) considera desplazado a:

Toda persona que se ha visto forzada a migrar dentro del territorio nacional, abandonando su localidad de residencia o actividades económicas habituales, toda vez que su vida, integridad física, seguridad o libertad personales han sido vulneradas o se encuentran directamente amenazadas, dadas las siguientes situaciones: conflicto armado interno, disturbios y tensiones interiores, violencia generalizada, violaciones masivas de los derechos humanos, infracciones al derecho internacional humanitario u otras circunstancias emanadas de las situaciones anteriores que puedan alterar, o alteren, drásticamente el orden público.

De lo anterior se deriva que lo principal es asegurar el bienestar de toda la población que se ha visto inmersa en situaciones altamente violentas, que comprometen su seguridad. Como punto de partida, Ibáñez y Vélez (2003) en sus estudios concluyen que la presencia de policías y militares en las zonas de mayor desplazamiento ayudan a mitigar al mismo, si bien la policía previene las amenazas directas, los militares se encargan de proteger a la población una vez que el desplazamiento es inminente. Dicho esto, radica nuestro primer instrumento de política, el cual consiste en el refuerzo de la presencia de mecanismos con la suficiente autoridad para proteger a la población colombiana y garantizar el respeto por los principios básicos de derechos humanos, fundamentales para el ser humano, estos mecanismos serían claramente las Fuerzas Militares y la Policía Nacional. Esta recomendación cobra sentido al tener en cuenta el esquema de propuestas del gobierno de turno, en el cual una de ellas

consiste en implementar una mayor presencia en el campo, introduciendo la *Policía Rural* y *Policía Ambiental* con el fin de garantizar la seguridad (Iván Duque, 2018).

Por otra parte, de acuerdo con los resultados obtenidos, la presencia de cultivos de coca es un buen predictor del desplazamiento forzado. Ahora bien, en lo que va corrido de este gobierno los cultivos de coca han aumentado, y de acuerdo con el informe de la Oficina de Política Nacional de Control de Drogas (ONDCP, 2020), las hectáreas cultivadas de hoja de Coca pasaron de 208.000 en el 2018 a 212.000 para el 2019, mientras que la producción de cocaína pura aumentó un 8%, dejando entrever que los mecanismos de intervención para la erradicación de cultivos ilícitos no están siendo tan satisfactorios, por su parte la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC, 2017) en su informe, afirma que la intervención reduce la coca, pero su cobertura al ser tan baja y dispersa, no alcanza a revertir la tendencia nacional y obtener territorios sin coca. Así, se invita al gobierno a hacer mayor presencia en estos sectores y a invertir en políticas públicas para prevenir tragedias sociales. Igualmente, se recomienda abordar el tema de los cultivos ilícitos desde un enfoque de sustitución y no de prohibición, ya que este al ser obligatorio incentivará más los desplazamientos, constituyendo este como un proceso forzado-obligado.

CONCLUSIONES

En esta investigación se estudiaron algunos determinantes socioeconómicos del desplazamiento forzado como lo son factores asociados al conflicto armado, el narcotráfico y se trató de medir la capacidad operativa del gobierno. Lo anterior se desarrolló con modelos de efectos fijos y aleatorios para datos panel, y la principal conclusión es que, las tres variables exploradas surten un efecto positivo en el desplazamiento, y son en parte, buenos predictores de esta variable de los municipios de los departamentos de Cauca y Nariño.

Otra conclusión que se deriva de este estudio es que, la variable dependiente es principalmente explicada por la violencia y el Narcotráfico y esto se encuentra en todos los modelos que se corrieron, tal es el efecto de estas variables sobre el desplazamiento que opaca el efecto de la variable de desempeño fiscal.

Respecto al desempeño fiscal, se encuentran resultados interesantes, ya que el sentido del efecto de esta variable es positivo sobre el desplazamiento, lo cual es contrario a la intuición, ya que, si hay un buen desempeño fiscal, el desplazamiento se debería desestimular. Otro punto, es que esta variable varía muy poco en el tiempo, lo que puede reflejar la carencia de políticas públicas y de acceso a bienes públicos, así como también las limitaciones en términos de recursos que tienen las municipalidades para afrontar problemas sociales.

BIBLIOGRAFÍA

- Acevedo, K., & Bornacelly, I. (2019). Panel Municipal del CEDE. *Serie Documentos CEDE*, 26, 76. <http://economia.uniandes.edu.co>
- Ley 387 de 1997 sobre desplazamiento forzado en Colombia, Pub. L. No. 387 de 1997, 14 (1997). <https://www.mininterior.gov.co/content/ley-387-de-1997>
- Dueñas, X., Palacios, P., & Blanca, Z. (2014). Forced Displacement in Colombia: What Determines Expulsion and Reception in Municipalities? *Peace Economics Peace Science and Public Policy*, 20. <https://doi.org/10.1515/peps-2014-0037>
- Engel, S., & Ibáñez, A. M. (2007). Displacement due to violence in Colombia: A household-level analysis. *Economic Development and Cultural Change*, 55(2), 335–365. <https://doi.org/10.1086/508712>
- Ibáñez, A. M. (2009). Forced displacement in Colombia: magnitude and causes. *The Economics of Peace and Security Journal*, 4(1). <https://www.epsjournal.org.uk/index.php/EPSJ/article/view/89/83>
- Ibáñez, A. M., & Vélez, C. E. (2003). *Forced displacement in Colombia: Causality and welfare losses*.
- Ibáñez Londoño, A. M., Moya, A., Colombia. Departamento Nacional de Planeación., & Colombia. Departamento Nacional de Planeación. Misión para el Diseño de una Estrategia para la Reducción de la Pobreza y la Desigualdad. (2007). *La población desplazada en Colombia : examen de sus condiciones socioeconómica y análisis de las políticas actuales*. Departamento Nacional de Planeación.
- Ivan Duque, M. R. (2018). *203 Propuestas Iván Duque - Marta Lucia Ramírez*. 52. <https://s3.amazonaws.com/ivandunquewebsite/static/propuestas.pdf>
- Mendoza Piñeros, A. M. (2012). El desplazamiento forzado en Colombia y la intervención

del Estado (Forced displacement and State intervention in Colombia). In *Revista de Economía Institucional* (Vol. 14).

Murad Rivera, R., CELADE (Organization). División de Población., United Nations Population Fund., & United Nations. Economic Commission for Latin America and the Caribbean. (2003). *Estudio sobre la distribución de la población en Colombia*. ECLAC.

Naranjo Giraldo, G. (2001). El desplazamiento forzado en Colombia. Reinención de la identidad e implicaciones en las culturas locales y nacional. *Scripta Nova: Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales; Vol.: 5 Migración y Cambio Social*, 5. <http://www.ub.edu/geocrit/sn-94-37.htm>

ONDCP. (2020). *United States and Colombian Officials Set Bilateral Agenda to Reduce Cocaine Supply | The White House*. <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/united-states-colombian-officials-set-bilateral-agenda-reduce-cocaine-supply/>

Palacios, P. (2012). Forced Displacement: Legal Versus Illegal Crops. *Defence and Peace Economics*, 23(2), 133–160. <https://doi.org/10.1080/10242694.2011.597238>

UNODC. (2017). Monitoreo de territorios afectados por cultivos ilícitos 2016. In *Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el delito*. http://www.odc.gov.co/Portals/1/publicaciones/pdf/oferta/censos/OF02012016_monitoreo_territorios_afectados_cultivos_ilicitos_2016.pdf

Villa, M. I. (2006). *Desplazamiento forzado en Colombia. El miedo : un eje transversal del éxodo y de la lucha por la ciudadanía*. 187. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/cinep/20100920090346/art02desplazamientoforzadoControversia187.pdf>

ANEXOS

Ilustración 1 Modelo de regresión de efectos aleatorios para el departamento del Cauca

Random-effects GLS regression	Number of obs	=	781
Group variable: id	Number of groups	=	31
R-sq:	Obs per group:		
within = 0.5493	min =		17
between = 0.3827	avg =		25.2
overall = 0.4843	max =		26
corr(u_i, X) = 0 (assumed)	Wald chi2(3)	=	897.14
	Prob > chi2	=	0.0000

Indesp	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
coca	.9917439	.1112858	8.91	0.000	.7736277 1.20986
intimidapob	.7908646	.1566684	5.05	0.000	.4838003 1.097929
dfiscal	.0290644	.0012895	22.54	0.000	.0265371 .0315917
_cons	2.522992	.1715942	14.70	0.000	2.186673 2.85931
sigma_u	.47314176				
sigma_e	.95293503				
rho	.19776798	(fraction of variance due to u_i)			

Fuente: elaboración propia.

Ilustración 2 Efectos fijos vs aleatorios Cauca

```

. hausman RANDOM FIXED

      _____ Coefficients _____
      (b)          (B)          (b-B)          sqrt(diag(V_b-V_B))
      RANDOM      FIXED      Difference      S.E.
-----
coca          .9917439      .8709506      .1207933          .
intimidapob   .7908646      .6919145      .0989501      .0224231
dfiscal       .0290644      .0298804      -.000816      .0001913

      b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg
      B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

      chi2(3) = (b-B)' [(V_b-V_B)^(-1)] (b-B)
              =      6.94
      Prob>chi2 =      0.0738
      (V_b-V_B is not positive definite)

```

Fuente: elaboración propia.

Se acepta la hipótesis nula es decir que no hay diferencia significativa, por lo que estimamos mejores efectos aleatorios.

Ilustración 3 Comparación entre modelos para Cauca

Variable	pooled	FIXED	RANDOM	ar	dummy
coca	1.3453	0.8710	0.9917	0.3363	0.8710
	0.0000	0.0000	0.0000	0.0036	0.0000
intimidapob	1.2555	0.6919	0.7909	0.2280	0.6919
	0.0000	0.0000	0.0000	0.0667	0.0000
dfiscal	0.0262	0.0299	0.0291	0.0051	0.0299
	0.0000	0.0000	0.0000	0.0011	0.0000
_cons	2.1671	2.6465	2.5230	3.9868	2.6465
	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
N	781	781	781	781	781
ll	-1.2e+03	-1.1e+03			-1.1e+03
r2	0.4974	0.5502			0.6616
r2_o		0.4750	0.4843	0.4922	
r2_b		0.3457	0.3827	0.4382	
r2_w		0.5502	0.5493	0.5200	
sigma_u		0.7575	0.4731	0.4485	
sigma_e		0.9529	0.9529	0.8223	
rho		0.3872	0.1978		
aic	2.4e+03	2.1e+03	.	.	2.1e+03
bic	2.4e+03	2.1e+03	.	.	2.1e+03

Fuente: elaboración propia.

Ilustración 4 Modelo de efectos fijos para el departamento de Nariño

FE (within) regression with AR(1) disturbances Number of obs = 679
 Group variable: id Number of groups = 33

R-sq: Obs per group:

within = 0.0837	min =	9
between = 0.6696	avg =	20.6
overall = 0.5427	max =	25

corr(u_i, Xb) = 0.3999 F(3,643) = 19.58
 Prob > F = 0.0000

Indesp	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
coca	.5872405	.1520802	3.86	0.000	.2886067 .8858744
intimidapob	.4056397	.0915917	4.43	0.000	.2257848 .5854947
dfiscal	.0074919	.0018912	3.96	0.000	.0037782 .0112056
_cons	3.200108	.0614014	52.12	0.000	3.079536 3.320679
rho_ar	.5923439				
sigma_u	1.134884				
sigma_e	.89685225				
rho_fov	.61557055	(fraction of variance because of u_i)			

F test that all u_i=0: F(32,643) = 5.96 Prob > F = 0.0000

Fuente: elaboración propia.

Ilustración 5 Efectos aleatorios vs fijos Nariño

```
hausman RANDOM FIXED
```

	Coefficients		(b-B) Difference	sqrt(diag(V_b-V_B)) S.E.
	(b) RANDOM	(B) FIXED		
coca	1.774829	1.522301	.2525277	.
intimidapob	.963764	.8158857	.1478782	.0124416
dfiscal	.0222925	.0250019	-.0027095	.

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg
 B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

chi2(3) = (b-B)'[(V_b-V_B)^(-1)](b-B)
 = 31.87
 Prob>chi2 = 0.0000
 (V_b-V_B is not positive definite)

Fuente: elaboración propia

Sabiendo que el modelo más adecuado es el de efectos fijos, es necesario estimar el efecto individual no observable (α), el cual representa el comportamiento individual no observado de los municipios haciéndolos diferentes entre ellos.

Ilustración 6 Comparación entre modelos para Nariño

Variable	pooled	FIXED	RANDOM	ar	dummy	arr
coca	2.0575	1.5223	1.7748	0.5872	1.5223	0.8637
intimidapob	0.0000	0.0000	0.0000	0.0001	0.0000	0.0000
dfiscal	1.3407	0.8159	0.9638	0.4056	0.8159	0.5502
	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
	0.0170	0.0250	0.0223	0.0075	0.0250	0.0042
	0.0000	0.0000	0.0000	0.0001	0.0000	0.0458
N	712	712	712	679	712	712
ll	-1.2e+03	-1.0e+03		-8.7e+02	-1.0e+03	
r2	0.5802	0.5477			0.7250	0.6825
r2_o		0.5450	0.5669	0.5427		
r2_b		0.6543	0.6893	0.6696		
r2_w		0.5477	0.5439	0.0837		
sigma_u		0.8896	0.4634	1.1349		
sigma_e		1.0323	1.0323	0.8969		
rho		0.4262	0.1677			
aic	2.3e+03	2.0e+03	.	1.8e+03	2.0e+03	.
bic	2.4e+03	2.1e+03	.	1.8e+03	2.1e+03	.

Fuente: elaboración propia.