



Reporte

09/05/2025

Análisis del mapeo de actores de los grupos
gestores de los sistemas alimentarios del Valle del Cauca, Quindío,
Antioquia y Nacional

Línea de Inteligencia Artificial, tecnologías digitales y sistemas alimentarios





Autores y colaboradores

Autores y autoras:

Universidad Icesi

- Robin Castro-Gil
- Helena Cancelado
- Angélica Burbano
- Andrés López Astudillo
- Manuela Triviño
- Lina Rivas Tafurt

Colaboradores:

FOLU Colombia

- Claudia Martínez Zuleta
- Eulalia Banguera
- Manuela Gómez Valencia
- Juliana Acosta Jaramillo

Universidad Icesi

- Alejandro Peñaranda
- Sharon Filigrana

Agradecimientos: este trabajo ha sido posible gracias al valioso apoyo y compromiso de los actores de **los grupos gestores para la transformación de los sistemas alimentarios en Valle del Cauca, Quindío, Antioquia y Nacional.** participantes en este estudio, quienes con su experiencia y conocimientos contribuyeron significativamente al desarrollo de este informe.

Citación sugerida: Castro-Gil, R., Cancelado, H., Burbano, A., López-Astudillo, A., Triviño, M., y Rivas-Tafurt, L. (2025). Análisis del mapeo de actores de los grupos gestores de los sistemas alimentarios del Valle del Cauca, Quindío, Antioquia y Nacional.



Contenido

Introducción.....	4
Explicación del instrumento.....	5
Contexto y objetivo.....	5
Importancia del Instrumento.....	7
1. Características generales de las instituciones encuestadas.....	8
Distribución de las organizaciones por Hélice.....	8
Distribución de las organizaciones por antigüedad.....	11
2. Pensádonos como un sistema e identificando la configuración de la red de organizaciones de los sistemas alimentarios.....	14
Análisis de las dinámicas de interacción entre actores de los sistemas alimentarios.....	15
Ejes estratégicos y temáticas clave para la transformación de los sistemas alimentarios.....	18
Seguridad y soberanía alimentaria.....	20
Agroecología, conservación y modelos regenerativos.....	20
Educación, capacitación y sensibilización.....	21
Investigación, innovación y tecnología.....	21
Desarrollo comunitario y social.....	22
Cambio climático y sostenibilidad.....	22
Alianzas, cooperación y gobernanza.....	23
Desarrollo económico, proyectos y comercialización.....	23
3. Percepciones sobre colaboración a través de la complementariedad, confianza y cooperación en los actores de los sistemas alimentarios.....	25
Complementariedad.....	26
Confianza.....	28
Operación.....	30
4. Colaboración a través de la complementariedad, confianza y cooperación en los actores del grupo gestor.....	33
Actividades de cooperación.....	33
Mecanismos de colaboración.....	37
Intensidad de colaboración.....	41
5. Barreras, oportunidades y ventajas de la colaboración sostenible en los sistemas alimentarios.....	45
Barreras identificadas para la colaboración sostenible en los sistemas alimentarios.....	45
Oportunidades y ventajas de la colaboración sostenible en los sistemas alimentarios.....	48
Conclusiones.....	54
Anexos.....	55

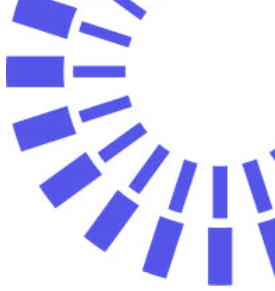



Introducción

Este instrumento es una herramienta clave para mapear los actores involucrados en los sistemas alimentarios de algunas regiones o territorios del país que hacen parte de los grupos gestores para la transformación de sistemas alimentarios. En este informe se analizan algunas dinámicas de interacción entre este grupo de actores. El **objetivo principal** es comprender cómo las organizaciones del sector se articulan entre sí, generando nuevos conocimientos, innovación y mejoras en los productos y servicios relacionados con los sistemas alimentarios y la sostenibilidad.

Este estudio se realiza considerando la necesidad de identificar algunos de los actores de los sistemas alimentarios con incidencia regional o nacional y el nivel de interacción y colaboración entre ellos. Se espera con este estudio generar una visión de cambio de los sistemas alimentarios a nivel territorial a través de un diagnóstico que promueva diversos procesos participativos interinstitucionales entre actores de las hélices (Gobierno, Academia, Industria y Sociedad Civil Organizada). En particular, el desarrollo e implementación de hojas de ruta que articulen diversas iniciativas con organismos internacionales y multilaterales potenciando estrategias de transformación de los sistemas alimentarios a niveles global, nacional y territorial.

El instrumento examina elementos de **colaboración** relacionados con **complementariedad, cooperación y confianza** entre los actores de los grupos gestores de los sistemas alimentarios, investigando tanto las relaciones formales como informales establecidas en los últimos años. Además, analiza las percepciones de los encuestados sobre la importancia de promover mecanismos estructurados de cooperación, la evaluación de estos esfuerzos y la creación de incentivos para fomentar, en un sentido más amplio, la colaboración. Se espera entonces que las respuestas recopiladas permitan caracterizar las redes de colaboración actuales, identificar áreas de mejora en la interacción de los actores y, finalmente, **contribuir a fortalecer la implementación de las hojas de ruta para la transformación de los sistemas alimentarios desarrolladas de manera participativa en los departamentos del Valle del Cauca, Quindío, Antioquia y a nivel nacional como parte de las estrategias de la Coalición para la Alimentación y Uso del Suelo – FOLU**. Este trabajo está alineado con el propósito de impulsar



coaliciones para transformar los sistemas alimentarios con coaliciones que impulsen la implementación de las hojas de ruta por parte de FOLU y el interés de la Universidad Icesi, por fortalecer el vínculo entre la academia, los tomadores de decisiones y los actores de los sistemas alimentarios regionales y nacionales del país.

Explicación del instrumento



Contexto y objetivo

Este instrumento forma parte de un proyecto de investigación desarrollado por la Universidad Icesi. Su objetivo es identificar y mapear a los participantes involucrados en los grupos gestores de sistemas alimentarios del Valle del Cauca, Quindío y Antioquia en el marco de las hojas de ruta de sistemas alimentarios de FOLU y el grupo de sistemas alimentarios de entidades nacionales, así como caracterizar las dinámicas de interacción entre ellos. Este análisis es clave para comprender cómo estos actores se conectan y cooperan en el marco de los sistemas alimentarios, particularmente en un contexto de cambio climático y derecho humano a la alimentación.

Secciones del instrumento

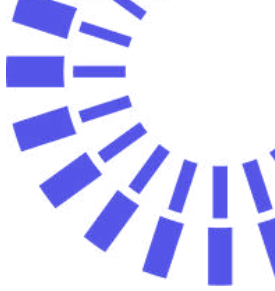

El instrumento se divide en varias secciones, cada una con un enfoque particular:

1. Características generales de las instituciones encuestadas:

Esta sección recopila datos básicos sobre la organización del participante, como el nombre, cargo, ubicación y actividad principal. Se busca información relevante que permita comprender mejor el contexto en el que opera cada actor en el sistema alimentario.

2. Pensándonos como un sistema e identificando la configuración de la red de actores (organizaciones) de los sistemas alimentarios

- **Análisis de las dinámicas de interacción entre actores de los sistemas alimentarios:** se pide a los participantes que describan las actividades de sus



organizaciones en relación con los sistemas alimentarios y cómo se articulan con otros actores.

•**Ejes estratégicos y temáticas clave para la transformación de los sistemas alimentarios:** se identifican, categorizan y analizan las temáticas e intereses más relevantes manifestadas por los actores de los grupos gestores en diferentes preguntas del cuestionario.

•**Barreras, oportunidades y ventajas de la colaboración sostenible en los sistemas alimentarios:** se analizan las respuestas a las preguntas sobre barreras existentes y potenciales beneficios y ventajas del trabajo colaborativo sostenible en los sistemas alimentarios del país.

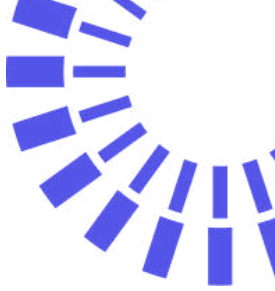

3. Percepciones sobre la colaboración a través de la complementariedad, cooperación y confianza

•**Colaboración a través de la complementariedad, cooperación y confianza:**

La colaboración es un proceso social en el que varias personas, organizaciones o entidades trabajan juntas para lograr un objetivo compartido. Para que la colaboración sea efectiva, se requiere la convergencia de varios factores clave, entre ellos: la complementariedad, la cooperación y la confianza.

•**Complementariedad:** se evalúa la necesidad de construir relaciones de colaboración entre los actores y la importancia de establecer mecanismos que promuevan esta colaboración. Se refiere a la suma de fortalezas, conocimientos y recursos de los participantes que se unen para trabajar en un proyecto o meta común. La complementariedad no sólo significa aportar diferentes habilidades, sino también visiones y perspectivas que, al integrarse, generan soluciones más completas e innovadoras.

•**Cooperación:** se investiga cómo los actores han combinado recursos para beneficiarse mutuamente y si hay un intercambio de información que fortalezca las actividades. En la colaboración, la cooperación es esencial, todas las partes deben estar dispuestas a ceder parte de su autonomía individual para alinearse con los compromisos y metas comunes. Sin cooperación, los esfuerzos de colaboración se ven obstaculizados, pues resulta difícil sincronizar actividades y optimizar el uso de recursos.



•Confianza: se mide la existencia de confianza entre los actores, considerando el cumplimiento de acuerdos y el manejo de conflictos. La confianza se construye con base en la credibilidad, la transparencia y la coherencia de las acciones de cada participante. Es el pilar que permite a los miembros del equipo compartir información, exponer dificultades y pedir ayuda sin temor a juicios o consecuencias negativas. Sin confianza, la colaboración se debilita, ya que la falta de apertura o la sospecha impiden un flujo de información genuina y la cooperación activa.

Importancia del Instrumento

Este instrumento es esencial para entender la red de actores de los grupos gestores para la transformación de los sistemas alimentarios a nivel nacional y en territorios donde trabaja FOLU y las dinámicas que existen entre ellos. **Los resultados del mapeo permiten identificar oportunidades de colaboración y desarrollo conjunto, además de contribuir a la formulación de políticas y estrategias para fortalecer los sistemas alimentarios de las regiones.**

La recopilación de esta información tiene como fin promover un **enfoque colaborativo** que contribuya a fortalecer los sistemas alimentarios regionales considerando el cambio climático un determinante prioritario a considerar para entender cómo garantizar un desarrollo más sostenible y resistente las organizaciones de las regiones estudiadas.



1. Características generales de las instituciones encuestadas

Esta sección tiene como objetivo recolectar datos clave sobre su organización para comprender su estructura, ubicación y rol en los sistemas alimentarios territoriales. Al solicitar información básica como el nombre de la organización, el cargo de quien responde y detalles de contacto, buscamos establecer un perfil claro de las instituciones involucradas. Además, preguntar sobre el municipio y departamento ayuda a identificar el contexto territorial de la organización.

La pregunta sobre la "**hélice de la organización**" tiene como propósito entender el papel que desempeña su institución en el modelo de la cuádruple hélice (gobierno, academia, empresa o sociedad civil), lo cual resulta fundamental para analizar las dinámicas de colaboración en los sistemas alimentarios.

Reunir esta información es esencial para mapear las interacciones y relaciones entre los actores que integran el sistema alimentario en la región. Este mapeo es vital para reconocer no sólo los lazos formales e informales que existen entre las distintas organizaciones, sino también para entender la naturaleza de estas interacciones, cómo colaboran, comparten recursos y cómo impactan en la sostenibilidad y efectividad del sistema alimentario. Además, esta información facilitará la identificación de oportunidades para fortalecer la colaboración, detectar vacíos en la red de actores y desarrollar estrategias más eficaces que refuercen la resiliencia y sostenibilidad en la región, especialmente en el marco de retos globales como el cambio climático y la seguridad alimentaria.

Anotaciones conceptuales:

Distribución de las organizaciones por Hélice

El modelo de la cuádruple hélice fomenta la colaboración entre el gobierno, el sector privado, las instituciones educativas y la sociedad civil para enfrentar en conjunto los retos sociales económicos, buscando soluciones más sostenibles e inclusivas. Este enfoque resalta que la innovación no solo surge del avance científico o tecnológico, sino también de la interacción entre los actores sociales y sus requerimientos

(Carayannis & Campbell, 2009)

Los actores involucrados en el instrumento se agruparon en cinco categorías de la cuádruple hélice haciendo una diferenciación entre ONG nacionales e internacionales:

Ilustración 1: Hélices del modelo de la cuádruple hélice



Fuente: Elaboración propia

Se pide a las organizaciones que elijan la alternativa de la Cuádruple Hélice que más se ajuste a su misión y metas, además de que especifiquen su actividad principal. Esta información es esencial para entender de qué manera cada organización aporta al sistema en el que se encuentra y para reconocer sinergias que pueden favorecer la colaboración entre los distintos actores.

Resultados de la primera sección del instrumento

A continuación, se presenta los resultados de la primera sección del instrumento:

La encuesta fue respondida por un total de **35 organizaciones** de los departamentos de Valle del Cauca, Quindío, Antioquia y organizaciones nacionales. Esta participación incluyó organismos gubernamentales, instituciones académicas, ONG y empresas del sector privado, todas alineadas con el objetivo de contribuir al desarrollo sostenible y a la mejora del sistema alimentario en el país. La variedad de enfoques y experiencias aportados por estas organizaciones resulta clave para entender de manera más profunda

las dinámicas actuales y promover la cooperación entre los diferentes actores implicados en la formulación de soluciones efectivas. El cuadro con la información detallada de las organizaciones participantes se encuentra disponible en el **Anexo 1**.

En términos generales, **las empresas o gremios** representan el grupo más numeroso de las organizaciones que respondieron la encuesta, seguido por **Academia y Centros de Investigación**. Esto sugiere una fuerte presencia del sector empresarial en las dinámicas de los grupos gestores de los sistemas alimentarios, así como una activa participación de instituciones académicas y de investigación. El **gobierno** también tiene una participación amplia en los grupos gestores para la transformación de los sistemas alimentarios, aunque con una representación algo menor, mientras que las **ONGs nacionales** y **ONGs Internacionales** muestran una considerable presencia, particularmente en Bogotá, lo que subraya la importancia de los actores no gubernamentales en los sistemas alimentarios.

Tabla 1: Distribución de las organizaciones por Hélicez

Departamento	Empresas o gremios	Academia y Centros de Investigación	Gobierno	ONG y Sociedad Civil Organizada	ONG Internacional	Totales
Antioquia	4	1	2	1	0	8
Bogotá, D.C.	0	2	0	2	5	9
Quindío	2	1	1	0	0	4
Valle del Cauca	5	4	2	1	2	14
Totales	11	8	5	4	7	35

Fuente: Elaboración propia

- **Antioquia** cuenta con ocho (8) organizaciones participantes, destacándose especialmente en la presencia de empresas y el gobierno.
- **Organizaciones nacionales**, aunque no tiene empresas o gremios en este grupo, presenta una destacada participación de ONGs internacionales (5), evidenciando su rol como un hub de organizaciones globales.
- **Quindío** tiene una participación más limitada en el estudio, con solo 4 organizaciones y presenta un equilibrio entre empresas, academia y gobierno.

• **Valle del Cauca** es el departamento con el mayor número de organizaciones participantes (14), con una amplia representación de empresas, instituciones académicas, y ONGs internacionales, lo que refleja su importancia en los Sistemas alimentarios.

Distribución de las organizaciones por antigüedad

A continuación, se presenta los resultados de la primera sección del instrumento:

La tabla de antigüedad de las entidades refleja una notable diversidad de experiencias en términos de trayectoria y experiencia. En Antioquia, por ejemplo, tres de las organizaciones cuentan con más de 81 años de trayectoria, destacándose como actores con una amplia tradición en el sistema alimentario. Por otro lado, de las organizaciones nacionales, predominan las entidades más recientes, con cinco de ellas operando entre 1 y 20 años. El Valle del Cauca exhibe un rango equilibrado de organizaciones tanto jóvenes como más establecidas, lo que indica una variedad en la evolución de las instituciones implicadas en los sistemas alimentarios de la región.

Tabla 2 Antigüedad de las organizaciones por Departamento

Departamento	Entre 1 y 20 años	Entre 21 y 40 Años	Entre 41 y 60 años	Entre 61 y 80 años	Más de 81 años	Totales
Antioquia	1	1	3	0	3	8
Bogotá, D.C.	5	2	1	1	0	9
Quindío	1	0	1	1	1	4
Valle del Cauca	4	3	3	1	3	14
Totales	11	6	8	3	7	35

Fuente: Elaboración propia



Convergencia de hélices en los sistemas alimentarios

La participación de actores provenientes de las cuatro hélices: **gobierno, organizaciones empresariales o gremiales, instituciones académicas y centros de investigación, ONG y sociedad civil organizada, así como ONG internacionales**, destaca un enfoque holístico en la gestión de los sistemas alimentarios. Sin embargo, la representación destacada de **empresas, academia, centros de investigación y ONG internacionales** revela la necesidad de fortalecer la participación de las otras hélices en los escenarios de participación dentro del grupo gestor, especialmente del **gobierno, las ONG y la sociedad civil organizada**, que mostraron una participación más baja en comparación con los demás actores. Incrementar su participación es crucial para fomentar prácticas sostenibles que se ajusten a las particularidades socioambientales de cada territorio, asegurando un desarrollo justo y acorde con las realidades locales.

La antigüedad y experiencia de las organizaciones

La antigüedad de las organizaciones también aporta una capa importante de análisis. En **Antioquia**, instituciones con más de 81 años de experiencia destacan como actores consolidados, especialmente en el ámbito gubernamental y empresarial. Esto contrasta con la mayor proporción de organizaciones jóvenes que trabajan en sistemas alimentarios a nivel nacional con sede en Bogotá, aunque cuentan con menos trayectoria, se encuentran inmersas en proyectos de alcance internacional que pueden aportar innovación y nuevas metodologías para la transformación de los sistemas alimentarios. La combinación de actores con décadas de experiencia y organizaciones más recientes podría fomentar un equilibrio entre tradición e innovación, necesario para abordar los desafíos contemporáneos en el ámbito alimentario.

El Valle del Cauca, en este sentido, exhibe un panorama variado con un total de 14 entidades que varían entre instituciones recientes y organizaciones con más de 81 años de experiencia. Este entorno mixto combina la experiencia acumulada de los actores veteranos con la energía e innovación de las entidades más jóvenes. Esta dinámica es especialmente significativa, dado que el Valle del Cauca es reconocido por su amplia diversidad agrícola y su papel como un destacado productor de alimentos en Colombia.


Además, la colaboración entre organizaciones de distintas edades en el **Valle del Cauca** puede facilitar el intercambio de conocimientos y la adopción de prácticas sostenibles que se adapten a



las características socioambientales de la región. La diversidad en la antigüedad de estas entidades no solo refuerza la red de actores en el sector alimentario, sino que también mejora la capacidad de respuesta ante los desafíos del desarrollo sostenible en el ámbito local.

Implicaciones para el futuro de los sistemas alimentarios

El análisis sugiere que los sistemas alimentarios de Colombia están inmersos en un proceso en el que las organizaciones privadas, públicas y del tercer sector interactúan de manera cada vez más interconectada. La cooperación entre actores globales y locales, la inclusión de instituciones académicas en procesos de investigación y desarrollo, y la participación de entidades gubernamentales en la gestión de recursos y políticas públicas serán cruciales para establecer sistemas alimentarios más sostenibles, resilientes y equitativos. Sin embargo, es necesario seguir promoviendo un enfoque territorial que permita un mayor fortalecimiento en las regiones y la integración entre ellas a partir del trabajo de los diversos actores que participan en los grupos gestores para la transformación de los sistemas alimentarios.



2. Pensándonos como un sistema e identificando la configuración de la red de organizaciones de los sistemas alimentarios

Resultados de la segunda sección del instrumento

Para este estudio, la colaboración se define como la integración y articulación de recursos y capacidades complementarias con otros actores (organizaciones) de un sistema de manera que se permita mejorar los niveles de generación de nuevo conocimiento, innovación y desarrollo o mejora de productos y servicios para generar ventaja competitiva a las organizaciones participantes (Caridi et al. 2017).

Una primera exploración de la colaboración en el sector se da a través de información recopilada sobre las interacciones que tienen los integrantes de los grupos gestores para la transformación de los sistemas alimentarios con otros actores de este ecosistema. El instrumento (encuesta) pregunta por el tipo de actor con el cual se está relacionando, un conjunto de actividades y mecanismos de colaboración y la intensidad de dicha colaboración (Tabla 3). Utilizando esta información se puede caracterizar las interacciones a partir de un enfoque de Análisis de Redes Sociales (ARS). Esta caracterización permite identificar nodos (organizaciones) centrales que funcionan como puntos de encuentro o articuladores y también nodos que estén con bajos niveles de interacción y que sean relevantes para el logro del trabajo en la red. Allí, con esa información se pueden definir estrategias y actividades que permitan cohesionar más la red.

Tabla 3 Variables de caracterización de la interacción entre organizaciones del grupo gesto

Categoría del actor	Actividades de colaboración	Mecanismos de colaboración	Intensidad de la colaboración
<ul style="list-style-type: none"> · Universidades o instituciones académicas internacionales · Centros de investigación · Gremios y asociaciones empresariales · Organizaciones públicas · Sociedad civil organizada · Organizaciones internacionales 	<ul style="list-style-type: none"> · Intercambio de saberes · Transferencia de conocimiento · Diseño de soluciones · Solución de problemáticas · Innovación colaborativa · Diseño de políticas públicas · Movilización de recursos · Desarrollo conjunto de proyectos 	<ul style="list-style-type: none"> · No hay ningún tipo de colaboración · Colaboración no formal · Actividades colaborativas puntuales · Convenios informales · Convenios formales escritos · Contratos 	<ul style="list-style-type: none"> · Muy alta · Alta · Media · Baja · Muy baja

Fuente: Elaboración propia (Resultados pregunta 2.2)

Análisis de las dinámicas de interacción entre actores de los sistemas alimentarios

El análisis de las redes de interacción entre los diferentes actores de los sistemas alimentarios territoriales es clave para comprender cómo se articulan las relaciones y dinámicas que permiten la transformación de los sistemas alimentarios. Las imágenes 1 y 2 muestran dos perspectivas complementarias: en la primera, se visualizan exclusivamente las interacciones entre los miembros del grupo gestor, mientras que en la segunda se amplía su alcance, incluyendo conexiones con actores externos. Este enfoque permite evaluar tanto la cohesión interna de los grupos gestores como su capacidad para influir y colaborar con otros actores estratégicos en los territorios. A partir de este grafo (red) podemos analizar las dinámicas de colaboración, los puntos fuertes de la red, las áreas de mejora y los actores que ocupan posiciones estratégicas dentro de estas interacciones.

La imagen 1 muestra la red de organizaciones de los grupos gestores (nodos azules) y sus interacciones con otros actores (grados de salida) y quienes reportan que trabajan con esa organización (grados de entrada). Esa red (grafo) muestra estas 10 organizaciones en un rol de articuladores y otro grupo de organizaciones que, aunque hacen parte de la red del grupo gestor, muestran un nivel bajo de interacción con las otras organizaciones de los grupos gestores. En este contexto, es necesario fortalecer las conexiones entre los nodos periféricos y los más centrales para garantizar mayores niveles de colaboración. Esto podría lograrse a través del desarrollo de



proyectos conjuntos y movilización de recursos que involucren a los diferentes actores de los grupos gestores.

En esta imagen se puede observar también una red moderadamente densa de conexiones entre los miembros de los grupos gestores y otros actores de los sistemas alimentarios (nodos amarillos). Se identificaron 123 nodos (actores) y 166 aristas (relaciones entre los actores). Aunque la mayoría de los actores están conectados, se identifican nodos periféricos que participan menos en las interacciones, lo que podría limitar la cohesión. Aquí también se observa una red más compleja y extensa, donde las interacciones abarcan múltiples niveles y temáticas. Los nodos amarillos representan actores externos, como asociaciones de productores, instituciones académicas, entidades gubernamentales locales y nacionales, y otros organismos internacionales.

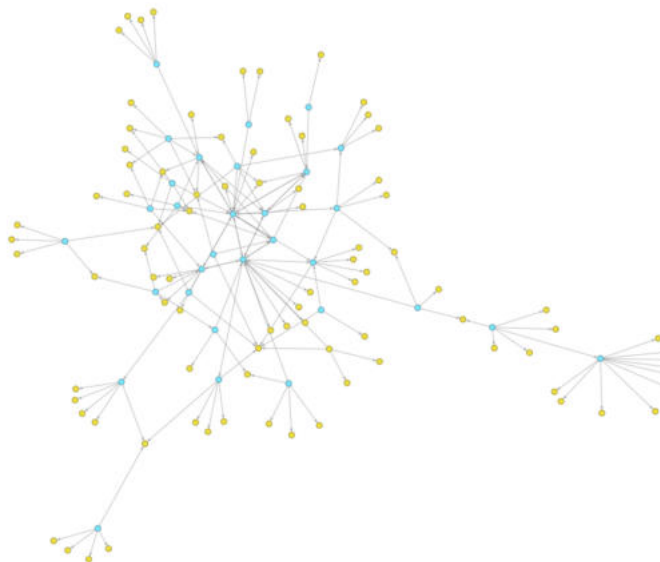
Por otra parte, actores como FOLU y CIAT no solo tienen un número elevado de conexiones, sino que además desempeñan un rol central al conectar múltiples actores, lo que les da un papel importante y central en la red ya que facilitan la transferencia de conocimientos y recursos. La Tabla 4 muestra las 10 organizaciones con mayor nivel de grados de entrada y de salida. Esto significa que estas organizaciones, acorde a la información recopilada, tienen el mayor nivel de interacción en esta red. Esta tabla también permite identificar que el 40% de estos actores articuladores corresponden a organizaciones internacionales como FAO, PMA, FOLU y The Nature Conservancy.

Tabla 4 Top 10 de organizaciones de los grupos gestores por grados de entrada y salida

Organización	Hélice	Grados de entrada	Grados de salida	Grados
CIAT	Academia y centros de investigación	10	10	20
FOLU	Organizaciones internacionales	8	11	19
The Nature Conservancy	Organizaciones internacionales	1	10	11
Universidad Javeriana	Academia y centros de investigación	5	5	10
CAVASA	Empresas y gremios	4	5	9
Fundación Grupo Bancolombia	Empresas y gremios	4	5	9
Organización para la Alimentación y la Agricultura - FAO	Organizaciones internacionales	4	5	9
Universidad Icesi	Academia y centros de investigación	4	5	9
Programa Mundial de Alimentos - PMA	Organizaciones internacionales	3	5	8
Asociación de Bancos de Alimentos	Sociedad Civil Organizada	3	4	7

Fuente: Elaboración propia (Resultados pregunta 2.2)

Imagen 1. Diagrama de interacciones entre actores de los grupos gestores con otros actores de los sistemas alimentarios



Fuente: Elaboración propia

(Nodos en azul: Actores de los grupos gestores, nodos de amarillo: otros actores de los sistemas alimentarios)

Ejes estratégicos y temáticas clave para la transformación de los sistemas alimentarios

El presente análisis se basa en un esfuerzo por unificar y comprender las actividades y prioridades de las organizaciones participantes de los sistemas alimentarios territoriales. Para ello, se realizó un análisis transversal de las respuestas recopiladas en las siguientes preguntas 2.1, 2.2, 2.3, 4.1, 4.2 y 4.3 del cuestionario. Estas preguntas abarcan desde la identificación de prioridades temáticas, relaciones entre actores, proyectos ejecutados y en curso, hasta áreas de interés futuro.

A través de este enfoque transversal, se identificaron diversas palabras clave que reflejan las áreas de enfoque y las actividades desarrolladas por los actores participantes.

Cabe destacar que en cada territorio se ha desarrollado una hoja de ruta de los sistemas alimentarios, en donde se han priorizado diferentes ejes transversales y principales en los tres departamentos.

En el Quindío, los ejes principales son: Paisajes productivos y regenerativos, alimentación saludable, y mercados y emprendimientos con propósito. En Antioquia, territorios y sistemas acuáticos productivos y sostenibles, comida sana y saludable con menos pérdidas y desperdicio de alimentos e innovación, ciencia, tecnología y educación. En el caso de Valle del Cauca, los tres

ejes son paisajes marinos y continentales productivos y restaurados, abastecimiento y mercados eficientes y equitativos y consumo consciente y saludable.

En todos los casos existen ejes transversales asociados a la gobernanza, la comunicación y cambio de comportamiento, el financiamiento innovador y el monitoreo y seguimiento.

Al preguntarle a los actores encuestados sobre las prioridades temáticas, se resaltan temas que se asocian a los ejes principales de estas tres hojas de ruta como son: seguridad y soberanía alimentaria, Agroecología, conservación y modelos regenerativos e investigación, innovación y tecnología. Las otras categorías están más asociadas a los ejes transversales de las hojas de ruta como son: Educación, capacitación y sensibilización, desarrollo comunitario y social, alianzas, cooperación y gobernanza y el desarrollo económico, proyectos y comercialización. Esto unido a otro tema sombilla como es el cambio climático y la sostenibilidad.

La Tabla 5 presenta el conjunto de palabras clave identificadas en la encuesta organizadas en las siguientes categorías:

Tabla 5 Categorías identificadas

Categoría	Asociado al tipo de eje	Cantidad de actores	Porcentaje
Seguridad y soberanía alimentaria	Principales	25	71 %
Agroecología, conservación y modelos regenerativos	Principales	23	66 %
Educación, capacitación y sensibilización	Transversales	20	57 %
Investigación, innovación y tecnología	Principales	19	54 %
Desarrollo comunitario y social	Transversales	22	63 %
Cambio climático y sostenibilidad	Transversales	16	46 %
Alianzas, cooperación y gobernanza	Transversales	29	83 %
Desarrollo económico, proyectos y comercialización	Transversales	35	100 %

Fuente: Elaboración propia (Resultados pregunta 2.1)

Estas categorías podrían articular las prioridades estratégicas y las acciones concretas de los actores, proporcionando una visión de las dinámicas en los sistemas alimentarios territoriales.



Seguridad y soberanía alimentaria

La seguridad y soberanía alimentaria emerge como una de las categorías más significativas, con un 71 % de los actores involucrados en actividades relacionadas. Este interés se refleja en la implementación de sistemas agroalimentarios orientados a garantizar el acceso equitativo a alimentos nutritivos y sostenibles. En las respuestas otorgadas por los actores, esta categoría fue mencionada como central en los procesos del grupo gestor, destacando su vínculo con la prevención de pérdidas y la gobernanza alimentaria. Sin embargo, se identificó un distanciamiento conceptual con el enfoque más amplio del derecho humano a la alimentación, lo que representa una oportunidad para profundizar en fases futuras.

Las iniciativas ejecutadas en los últimos tres años incluyen proyectos que fortalecen la capacidad de los productores locales para adoptar prácticas agrícolas sostenibles y modelos de distribución que priorizan el acceso equitativo. Actualmente, los actores están enfocados en la creación de cadenas de valor resilientes, mientras que sus planes a futuro buscan ampliar estas iniciativas mediante alianzas estratégicas y la incorporación de enfoques más inclusivos que aseguren la autonomía alimentaria.

Agroecología, conservación y modelos regenerativos

Presentes en el 66 % de los actores, representa una respuesta directa a los desafíos por impulsar una agricultura que respete el ambiente y sea resiliente al cambio climático. En esta categoría, los actores señalan prácticas regenerativas y sostenibles como pilares de sus estrategias. La adopción de bioinsumos, la implementación de métodos de cultivo regenerativo y la protección a la biodiversidad buscan mejorar la calidad del suelo y la productividad agrícola de forma duradera.

En términos de relaciones, la agroecología actúa como un eje de interacción entre organizaciones gubernamentales, universidades y grupos comunitarios. Estas colaboraciones han permitido desarrollar proyectos significativos en los últimos años, los cuales han estado centrados en la adopción de prácticas agroecológicas. A futuro, los actores planean la transformación de los sistemas agrícolas y ganaderos hacia modelos regenerativos y la adopción de estas prácticas agroecológicas. Las organizaciones buscan contribuir con la resiliencia climática, a través del manejo sostenible de los recursos y la mitigación de los impactos ambientales.



Educación, capacitación y sensibilización

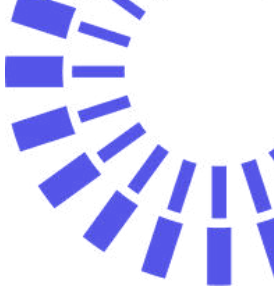

La educación aparece como una herramienta transversal, involucrando al 57 % de los actores en procesos de formación y transferencia de conocimientos y habilidades a los productores, las comunidades y las generaciones más jóvenes. Esta categoría está conectada con el fortalecimiento de capacidades locales y la sensibilización sobre la importancia de sistemas alimentarios sostenibles. Las respuestas brindadas por las organizaciones resaltan el papel de la educación en la construcción de resiliencia comunitaria y en la promoción de la soberanía alimentaria.

En términos de proyectos ejecutados, las iniciativas incluyen la capacitación tanto en prácticas agroecológicas como en la gestión de recursos naturales y liderazgo comunitario. La formación busca apoyar a las comunidades locales para que puedan gestionar de manera sostenible sus sistemas alimentarios. Actualmente, las organizaciones están ampliando estas acciones mediante la formación continua y el fortalecimiento de los saberes ancestrales y el intercambio con conocimientos científicos. La educación, capacitación y sensibilización de formadores y la creación de esquemas de extensión comunitaria son áreas de interés específicas que impulsan el desarrollo de sistemas agroalimentarios más sostenibles.

Investigación, innovación y tecnología

Esta categoría, que involucra al 54 % de los actores, es vista como una solución estratégica para mejorar la eficiencia y la sostenibilidad de los sistemas alimentarios. Esta categoría resalta por su vínculo con el desarrollo de herramientas tecnológicas y diagnósticos que optimizan los procesos productivos y de distribución.

Los proyectos actuales incluyen la implementación de tecnologías de precisión para monitorear cultivos, reducir desperdicios, hacer evaluaciones agroecológicas de la producción y el análisis de mercados alimentarios alternativos, entre otros. Los proyectos de diagnóstico ayudan a identificar problemas clave y posibles soluciones en los sistemas alimentarios. Asimismo, los proyectos que incorporan innovación y tecnología buscan implementar soluciones tecnológicas para optimizar la producción y distribución de alimentos, así como la gestión de recursos naturales.



A futuro, las organizaciones esperan generar conocimientos que puedan aplicarse en la mejora de los sistemas alimentarios locales y en la creación de políticas y estrategias que promuevan la seguridad alimentaria y la sostenibilidad.

Desarrollo comunitario y social

Con un 63 % de participación, esta categoría se centra en fortalecer la cohesión social, la justicia y el empoderamiento local. Los resultados de esta categoría reflejan un enfoque integral hacia el empoderamiento de las comunidades, promoviendo el desarrollo de habilidades clave en áreas fundamentales como la agricultura sostenible y la gestión de los recursos naturales. Esta categoría está relacionada con la creación de huertas urbanas, proyectos de justicia social y programas de cohesión comunitaria.

Las iniciativas ejecutadas en los últimos tres años incluyen actividades que han mejorado la autonomía alimentaria y económica de las comunidades. Actualmente, estas acciones se están ampliando para incluir componentes de inclusión social y generación de ingresos. En el futuro, las organizaciones muestran un claro interés en fomentar el desarrollo local mediante la implementación de sistemas alimentarios autosuficientes y regenerativos, así como apoyar en el fortalecimiento de proyectos y emprendimientos.

Cambio climático y sostenibilidad

Con un 46% de los actores involucrados, el cambio climático y la sostenibilidad emergen como prioridades en un contexto de desafíos ambientales crecientes. Las respuestas destacan la necesidad de prácticas adaptativas que mitiguen los efectos de fenómenos climáticos extremos. Los proyectos actuales incluyen la gestión eficiente del agua, el uso de tecnologías resilientes y la adaptación de sistemas productivos a condiciones climáticas adversas. Estas iniciativas han fortalecido la capacidad de las comunidades para enfrentar fenómenos como sequías e inundaciones. En términos de proyección estratégica, se planea ampliar estas acciones mediante colaboraciones internacionales y la incorporación de enfoques innovadores.



Alianzas, cooperación y gobernanza

Las alianzas destacan como el motor que conecta a los actores en los sistemas alimentarios, con un 83 % de participación. Los actores subrayan la importancia de las colaboraciones estratégicas para compartir recursos, conocimientos y experiencias con otros actores clave, como comunidades locales, instituciones académicas y organizaciones del sector privado y público.

Estas alianzas han permitido implementar proyectos que fortalecen las cadenas de valor y amplían la cobertura de programas de seguridad alimentaria. Actualmente, las redes colaborativas están trabajando en modelos de gobernanza inclusiva que aseguren la sostenibilidad a largo plazo. A futuro, las organizaciones buscan fortalecer estas alianzas mediante plataformas digitales y la promoción de espacios de diálogo que conecten comunidades locales y actores institucionales para fortalecer la gobernanza territorial y fomentar la paz a través de la colaboración en proyectos comunes de desarrollo sostenible y regenerativo.

Desarrollo económico, proyectos y comercialización

Finalmente, el desarrollo económico involucra al 100 % de los actores, reflejando su interés en modelos regenerativos y sostenibles. Las organizaciones resaltan la importancia de la bioeconomía, la economía circular, la creación de modelos económicos regenerativos y la comercialización justa como herramientas clave para la autonomía alimentaria.

Los proyectos ejecutados han mejorado los ingresos de pequeños productores y reducido la dependencia de insumos externos. Actualmente, se están implementando estrategias que integran la comercialización justa con prácticas agrícolas sostenibles. A futuro, las organizaciones evidencian la intención de fortalecer cadenas de valor, fomentar la bioeconomía y apoyar emprendimientos locales con un enfoque en prácticas regenerativas. Además, la conexión con alianzas y el involucramiento de actores clave como el sector financiero subraya la importancia de generar marcos económicos sólidos para la sostenibilidad.

Las respuestas obtenidas muestran que los actores tienen claros diversos temas transversales habilitantes de los sistemas alimentarios como la educación, el desarrollo de proyectos y su financiamiento, la comunicación y la gobernanza asociada a generar alianzas estratégicas. Asimismo, se tienen claros temas prioritarios como la regeneración y la agroecología, así como la



seguridad y soberanía alimentaria asociada a lograr alimentación sana y saludable y la innovación tecnológica, muy alineados con los ejes acordados en cada territorio de manera participativa. Cabe resaltar que hay temas que están en la hoja de ruta que no se resaltan en las categorías, como el impulso al abastecimiento y a los mercados, o temas de salud y conciencia de los consumidores.

un impacto significativo de los actores en diversas áreas clave de los sistemas alimentarios. Por un lado, las iniciativas empleadas han fortalecido la resiliencia comunitaria mediante la implementación de prácticas sostenibles, educación inclusiva y la transferencia de conocimientos. Por otro lado, el enfoque en la autonomía y la soberanía alimentaria ha apoyado a las comunidades locales, permitiéndoles enfrentar desafíos relacionados con el cambio climático y la seguridad alimentaria. Además, las alianzas estratégicas y la innovación tecnológica han promovido la eficiencia y sostenibilidad de cadenas de valor, impulsando modelos económicos regenerativos que benefician tanto a pequeños productores como a mercados más amplios.



3. Percepciones sobre colaboración a través de la complementariedad, confianza y cooperación en los actores de los sistemas alimentarios



Resultados de la tercera sección del instrumento

Indagación sobre percepciones de los conceptos de complementariedad, cooperación y confianza entre los diferentes actores de los sistemas alimentarios del Valle del Cauca, Quindío, Antioquía y Bogotá D.C.

El propósito de la pregunta es obtener una visión detallada de cómo los participantes en los sistemas alimentarios de la región comprenden y valoran las relaciones de complementariedad, cooperación y confianza entre ellos. Esta información es esencial para reconocer las fortalezas y áreas de mejora en las dinámicas de colaboración actuales, permitiendo así el diseño de estrategias que impulsen una mayor interacción efectiva y armonizada entre los actores. De esta forma, se pretende reforzar la colaboración dentro del sistema alimentario, optimizando la eficiencia y sostenibilidad de las iniciativas que apoyan la seguridad alimentaria y el progreso de la región.

Complementariedad

Es la colección de vínculos y actividades entre los participantes de un proyecto o iniciativa colectiva orientada a generar efectos positivos sobre el desempeño de la cadena de valor o sector empresarial donde se consideran particularmente efectos funcionales, efectos relacionales, efectos estructurales, entre otros (Sabidussi et al., 2018).

Tabla 6 Escala de Likert de las respuestas sobre la complementariedad

Sobre la complementariedad					
Pregunta/ Respuesta	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
1. ¿Considera que es necesario construir relaciones basadas en colaboración entre los actores de los sistemas alimentarios del territorio?	27 20.6%	7 79.4%	0	0	0
2. ¿Considera que es necesario estructurar mecanismos de colaboración (*) que promuevan la articulación entre los actores de los sistemas alimentarios del territorio?	23 67.6%	10 29.4%	1 2.94%	0	0
3. ¿Considera que es necesario estructurar mecanismos de medición de la colaboración entre los actores de los sistemas alimentarios del territorio?	16 47.1%	10 29.4%	7 20.6%	1 2.94%	0
4. ¿Considera necesario estructurar incentivos que promuevan la colaboración entre actores de los sistemas alimentarios del territorio?	12 35.3%	14 41.2%	6 17.6%	2 5.9%	0

Fuente: Elaboración propia

Los resultados señalan un amplio respaldo a la idea de fomentar la colaboración y la articulación entre los actores de los sistemas alimentarios. Hay una fuerte coincidencia en que: deben construirse relaciones basadas en la colaboración, es necesario establecer mecanismos claros y formales que sostengan esa colaboración, medir y evaluar la colaboración es relevante, pero genera algunas dudas en ciertos participantes y estructurar incentivos podría reforzar la colaboración, aunque hay un pequeño porcentaje que no lo ve tan necesario o muestra reservas. Por lo tanto, resulta fundamental desarrollar incentivos concretos y establecer sistemas robustos para evaluar la cooperación. Estas acciones no solo ayudarán a mantener la coherencia en los



esfuerzos colaborativos, sino que también garantizarán que las iniciativas implementadas tengan un impacto significativo y sostenible en el fortalecimiento de los sistemas alimentarios territoriales.

Existe un consenso total (100% de acuerdo o muy de acuerdo) en relación con construir relaciones basadas en colaboración. Esto revela la amplia convicción de que la colaboración es crucial para las relaciones en los sistemas alimentarios del territorio. De igual forma, más del 90% apoya la necesidad de estructurar mecanismos para promover la articulación entre actores, con un 67.6% de personas muy de acuerdo y 29.4% de acuerdo.

Por otra parte, la mayoría de los encuestados está de acuerdo en la importancia de medir la colaboración con 29.4% de acuerdo y 47.1% muy de acuerdo. Sin embargo, la distribución de las respuestas es más diversa en comparación con las anteriores, evidenciándose un 20.6% de personas con respuestas neutras y una persona en desacuerdo, lo cual podría significar que, aunque hay una identificación de esta necesidad, ésta no está clara para algunas de las organizaciones el cómo operacionalizar este tipo de mediciones. Finalmente, más de la mitad de los encuestados encuentra la necesidad de estructurar incentivos para fomentar la colaboración, con un 41.2% de acuerdo y un 35.3% muy de acuerdo. Sin embargo, se encuentra el 17.6% de personas neutrales frente a esta necesidad y dos personas en desacuerdo. Esto podría indicar la necesidad de mayor claridad sobre los incentivos y la manera de llevarlos a cabo.

Confianza

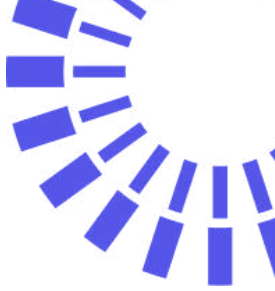

Es la interacción de todas las personas que se relacionan en proyectos de investigación o de gestión, que permiten generar la cooperación, el conocimiento y la visibilidad; facilitando la estructura para alcanzar objetivos que benefician el desarrollo colectivo del grupo a través de intercambios que no requieren controles o sistemas de desarrollo de indicadores de gestión, fortaleciendo los mecanismos de transparencia (Cambler & Alcover, 2012).

Tabla 7 Escala de Likert de las respuestas sobre la confianza y apoyo en la colaboración

Confianza y apoyo mutuo en la colaboración					
Pregunta/ Respuesta	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
1. ¿Los acuerdos de confianza (escritos o verbales) realizados entre las partes se cumplen?	9 26.47%	19 55.88%	3 8.82%	2 5.88%	1 2.94%
2. ¿Los actores involucrados en dichos acuerdos dan a su contraparte el beneficio de la duda frente a una situación de conflicto?	7 20.59%	21 61.76%	6 17.65%	0	0
3. ¿Los actores involucrados en dichos acuerdos utilizan las contribuciones resultado de este proceso en su operación?	6 17.65%	22 64.70%	6 17.65%	0	0
4. ¿Los actores involucrados en estos acuerdos siempre cumple con todo lo pactado?	5 14.7%	17 50%	9 26.47%	3 8.8%	0

Fuente: Elaboración propia

De manera general las respuestas reflejan que la **confianza y el apoyo mutuo son valores predominantes en las relaciones de colaboración** entre los actores. La mayoría coincide en que: los acuerdos de confianza se cumplen en buena medida, se da el beneficio de la duda en situaciones de conflicto y las contribuciones derivadas de los acuerdos se incorporan en la operación de los participantes. No obstante, la pregunta sobre el cumplimiento total de lo pactado revela un ligero descenso en la valoración positiva y un aumento en posiciones neutrales o de desacuerdo. Esto apunta a que, aunque el ambiente de confianza es mayoritario, aún hay áreas por fortalecer en cuanto a la transparencia, la rendición de cuentas o los mecanismos que



garantizan el cumplimiento íntegro de lo acordado. Fortalecer esos elementos podría consolidar aún más la confianza mutua y la efectividad de la colaboración.

Lo anterior indica que, aunque existe una base sólida de confianza y apoyo mutuo en la colaboración dentro de los sistemas alimentarios territoriales, aún hay áreas en las que se perciben algunas dificultades o ambigüedades, particularmente en el cumplimiento de los acuerdos y en la seguridad de que los compromisos sean completamente respaldados. Es esencial trabajar en la consolidación de estos aspectos para fortalecer aún más la cooperación y asegurar que todos los actores involucrados tengan una experiencia de colaboración positiva y confiable.

La mayoría de los encuestados opina que los acuerdos de confianza entre las partes se cumplen, con 55.88% de personas de acuerdo y 26.47% muy de acuerdo. Sin embargo, 8.82% personas se mantienen neutrales, y hay 5.88% en desacuerdo y 1 persona muy en desacuerdo, respuesta que solo se observa en esta pregunta durante toda la encuesta. Esto sugiere que, aunque el cumplimiento es generalmente percibido de manera positiva, algunas personas podrían relacionarlo con experiencias negativas en cuanto al cumplimiento de otras organizaciones sobre los acuerdos.

Por otra parte, en relación con situaciones de conflicto, la mayor parte de las respuestas refleja que los actores involucrados en los acuerdos otorgan el beneficio de la duda a sus contrapartes para la resolución de estas situaciones, con 61.76% de personas de acuerdo y 20.59% muy de acuerdo. Por otro lado, se encuentra un porcentaje significativo de personas neutrales (17.65%), apuntando a que algunos encuestados podrían tener una percepción menos positiva o experiencias negativas al respecto. De igual forma, existe un consenso claro sobre el uso de las contribuciones resultantes del proceso de los acuerdos en las operaciones, con el 64.70% de personas de acuerdo y 17.65% muy de acuerdo. Solo 6 personas permanecen neutrales (17.65%), indicando poca certeza de una buena parte de los encuestados sobre el uso que se da a las contribuciones, aunque no se presentó ningún encuestado en desacuerdo.

Finalmente, una mayoría de los encuestados cree que los actores cumplen con lo pactado, con el 50% de personas de acuerdo y 14.7% muy de acuerdo. Sin embargo, hay una proporción considerable de personas neutrales (26.47%), y 3 personas en desacuerdo (8.8%), lo que sugiere que, aunque la mayoría percibe un cumplimiento general, se debe revisar por qué se tiene esta

percepción negativa sobre el mismo en una parte de las organizaciones y cómo se puede remediar esta situación.

Operación

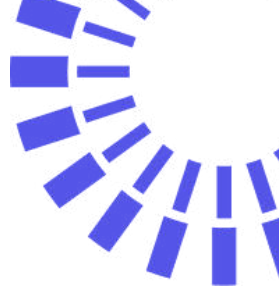

Es la búsqueda de socios, aliados y expertos, que permitan atender proyectos de innovación complejos que exigen una demanda de conocimientos que no se pueden satisfacer con recursos internos o propios por parte de cada empresa, siendo necesario el diseño y desarrollo de estructuras de trabajo conjunto flexibles.

Tabla 8 Escala de Likert de las respuestas sobre la cooperación

Sobre la Cooperación					
Pregunta/ Respuesta	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
1. Las organizaciones participantes han combinado y utilizado los recursos de la alianza, para que todos los socios se beneficien de la colaboración	7 20.59%	14 41.18%	10 10.29%	3 8.8%	0
2. Su organización comparte información con organizaciones asociadas que fortalecerán las actividades del grupo y futuras trabajos	17 50%	16 47.06%	1 2.94%	0	0
3. Considera que las organizaciones participantes reconocen y respetan lo que aporta su organización para afianzar la colaboración	10 29.41%	19 55.9%	3 8.82%	2 5.9%	0
4. Su organización logra mejor sus propios objetivos trabajando con organizaciones participantes que trabajando solo	20 58.82%	14 41.18%	0	0	0
5. Las organizaciones participantes trabajan sobre las diferencias para llegar a soluciones beneficiosas para todos.	11 32.35%	18 52.94%	3 8.82%	2 5.9%	0

Fuente: Elaboración propia

Los resultados muestran un panorama muy positivo en cuanto a la cooperación entre organizaciones. Destacan aspectos como: **compartir información**, en donde existe casi unanimidad en la importancia de intercambiar datos y conocimientos para fortalecer las



actividades conjuntas, **colaboración efectiva**, dado que el 100% cree que trabajar en alianza es más provechoso que hacerlo de forma aislada y el **reconocimiento mutuo**, en donde la mayoría siente que sus aportes son valorados.

Sin embargo, algunos participantes perciben ciertas carencias, generando oportunidades de mejora relacionadas con: **transparencia y equidad** en la gestión de recursos, **procesos de conciliación** de diferencias y **refuerzo del reconocimiento**. Al implementar acciones en este sentido, se promueve un entorno en el que todos los socios perciben de manera clara los beneficios de la colaboración, se reduce la percepción de neutralidad o desacuerdo y se garantiza una participación verdaderamente inclusiva. Como resultado, cada organización se siente valorada y respetada por sus contribuciones, generando un mayor compromiso.

Los resultados anteriores evidencian un fuerte respaldo hacia la cooperación como una herramienta fundamental para el éxito de muchas de las actividades desarrolladas en los sistemas alimentarios regionales. También **destacan la necesidad de establecer espacios de comunicación abiertos y mecanismos claros** para abordar los retos relacionados con la equidad en la distribución de recursos y el reconocimiento de las contribuciones. **Crear estos espacios será esencial para fortalecer la confianza y mejorar la colaboración a largo plazo en los territorios.**

La mayoría de los encuestados considera que las organizaciones han aprovechado los recursos de la alianza en beneficio de todos, con un 41.18% de participantes que están de acuerdo y un 20.59% que está muy de acuerdo. Sin embargo, existe un porcentaje significativo que se muestra neutral (29.41%) y un 8.8% que expresa desacuerdo. Esto sugiere que algunas organizaciones pueden dudar de que estos recursos se estén utilizando de manera equitativa.

Se observa que las organizaciones intercambian información significativa para el fortalecimiento de la colaboración, con un 47.06% de los encuestados de acuerdo y un 50% muy de acuerdo. Solo una persona se muestra neutral, lo que representa el 2.94%, lo que indica que, en su mayoría, consideran esencial el intercambio de información para el trabajo en conjunto.

Por otra parte, más de la mitad de los encuestados percibe que sus organizaciones son valoradas y respetadas por sus aportes, con un 55.9% de las personas de acuerdo y un 29.41% muy de acuerdo. No obstante, hay 2 individuos en desacuerdo (5.9%) y 3 neutrales (8.82%), lo que revela que una parte de las organizaciones no se siente reconocida por su contribución a la colaboración, un aspecto importante para investigar las razones detrás de esta percepción. Se



encuentra un consenso prácticamente unánime en que trabajar en colaboración con otras organizaciones ayuda a mejorar el logro de los objetivos, con el 41.18% de personas de acuerdo y 58.82% muy de acuerdo. No se registraron respuestas neutrales ni en desacuerdo.

Finalmente, la mayoría de los encuestados cree que las organizaciones trabajan sobre sus diferencias para lograr soluciones comunes, con el 52.94% de personas de acuerdo y 32.35% muy de acuerdo. Sin embargo, hay un 5.9% en desacuerdo y un 8.8% neutrales.

4. Colaboración a través de la complementariedad, confianza y cooperación en los actores del grupo gestor

Actividades de cooperación

Los resultados muestran una distribución diversa de los mecanismos de cooperación utilizados entre los actores. La siguiente tabla resume las actividades más representadas, junto con su porcentaje de participación (Tabla 9):

Tabla 9 Actividades de colaboración en la red

Actividad de cooperación	Porcentaje
Desarrollo conjunto de proyectos	29.63 %
Innovación colaborativa	13.58 %
Transferencia de conocimiento	13.58 %
Intercambio de saberes	11.73 %
Diseño de soluciones	11.73 %
Movilización de recursos	7.41 %
Solución de problemáticas	6.79 %

Fuente: Elaboración propia

El desarrollo conjunto de proyectos lidera las actividades con un 29.63%, lo que resalta un enfoque colectivo en la ejecución de iniciativas. La innovación colaborativa y la transferencia de conocimiento también destacan, subrayando la importancia del aprendizaje compartido en la red. El predominio del desarrollo conjunto de proyectos evidencia un enfoque estratégico en la red para trabajar en iniciativas estructuradas, con un alto impacto en la mejora de los sistemas alimentarios. La innovación colaborativa y la transferencia de conocimiento, que representan un 13.58% cada una, subrayan la relevancia del aprendizaje compartido como un motor clave para el cambio.



Por otro lado, actividades como la **movilización de recursos (7.41%)** y la solución de problemáticas (6.79%) sugieren áreas de oportunidad para fortalecer el impacto de la colaboración, especialmente en contextos donde las necesidades de financiamiento y las barreras operativas representan desafíos significativos.

La Tabla 10 muestra estas actividades de colaboración diferenciadas por tipo o categoría de actor presentando una representación de tonalidades de gris por ocurrencias. El blanco representa cero actividades, el gris claro representa pocas actividades de ese tipo desarrolladas (entre 1 y 4), el gris intermedio representa un nivel moderado de actividades de ese tipo (entre 5 y 8) y finalmente el gris oscuro representa los mayores niveles de ejecución de estas actividades de colaboración (de 9 en adelante).

El análisis de las actividades colaborativas de los actores de los grupos gestores dentro de los sistemas alimentarios territoriales, basado en los datos de la tabla, muestra una interacción diversa entre los diferentes actores involucrados, lo cual es esencial para comprender cómo se estructuran y funcionan las alianzas en la región en términos de colaboración y cooperación. Esto sugiere que, aunque el interés por colaborar es amplio, la creación y ejecución de proyectos concretos es el enfoque central de los actores involucrados, lo que es crucial para abordar los desafíos específicos del sistema alimentario en la región.

Tabla 10 Actividades de colaboración por categoría de actor (número de interacciones con otros actores)

Categoría del actor	Actividades de colaboración							
	Diseño de soluciones	Transferencia de conocimiento	Desarrollo conjunto de proyectos	Diseño de políticas públicas	Solución de problemáticas	Movilización de recursos	Innovación colaborativa	Intercambio de saberes
Organizaciones públicas	7	6	8	6	4	1	2	3
Universidades o instituciones académicas internacionales	3	7	12					3
Centros de Investigación	2	4	3			2	6	2
Empresas o gremios	2	1	10		2	5	4	2
Gremios y asociaciones empresariales	2	3	5		1	2	4	1
Sociedad civil organizada	1		3		3	1	2	5
Organizaciones internacionales	2	1	7	3	1	1	4	3

Fuente: Elaboración propia

Respecto al desarrollo conjunto de proyectos, esta es la actividad de colaboración más destacada en las organizaciones de los grupos gestores. Aquí, las organizaciones internacionales y las organizaciones públicas tienen su mayor nivel reportado frente al resto de actividades. Así mismo, las universidades y la empresa privada reportan en un nivel alto su participación en el desarrollo conjunto de proyectos (12 y 10, interacciones con otros actores respectivamente). Las empresas privadas son quienes más realizan movilización de recursos, los centros de investigación son los que trabajan más en pro de la innovación colaborativa, y las organizaciones públicas son quienes más desarrollan actividades de diseño de soluciones. Referente a las actividades de diseño de políticas públicas, las organizaciones internacionales y las públicas son los únicos tipos de actores que las trabajan, siendo las públicas quienes lo hacen en mayor medida (3 y 6). Además de estas



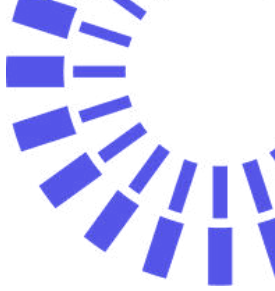

actividades, las que menos se desarrollan por las organizaciones participantes son las de solución de problemáticas y movilización de recursos.

Revisando un poco más en detalle los resultados se identifica que el trabajo de los gremios se volcó principalmente en el desarrollo de proyectos conjuntos y la innovación colaborativa (5 y 4). Este tipo de colaboración es fundamental para fortalecer la infraestructura y las capacidades de producción del sector alimentario en las diferentes regiones, facilitando la incorporación de nuevas soluciones tecnológicas y enfoques empresariales que incrementen la competitividad de los territorios en los mercados nacional e internacional.

Por otra parte, las universidades tienen gran incidencia en actividades de transferencia de conocimientos, seguidas por las organizaciones públicas (7 y 6). Las universidades o instituciones académicas internacionales tienen una influencia significativa en las actividades de transferencia de conocimiento, posicionándose como actores claves en la formación y difusión de conocimientos técnicos y científicos esenciales para la innovación dentro de los sistemas alimentarios locales. Este enfoque en la transferencia de conocimientos resalta el papel fundamental de las universidades en la construcción de capacidades, un aspecto positivo para la sostenibilidad y el fortalecimiento de las prácticas alimentarias en la región. Por otro lado, los centros de investigación, centrados en la innovación colaborativa, juegan un papel central en la creación de nuevas tecnologías, metodologías y procesos que pueden transformar las prácticas agrícolas y alimentarias. La innovación en los sistemas alimentarios es esencial para la mejora continua, la eficiencia y la sostenibilidad, otorgando a estos centros un papel estratégico en el desarrollo de las regiones.

En cuanto a la sociedad civil organizada, se observa que su principal enfoque está en el intercambio de saberes, siendo esta la actividad colaborativa en la que más participan. Este interés por el intercambio de saberes refleja una orientación hacia la promoción de la participación y el aprendizaje mutuo, un aspecto crucial para fortalecer la cohesión social y la sostenibilidad de las prácticas dentro de los sistemas alimentarios locales.

Las actividades colaborativas dentro de los sistemas alimentarios territoriales reflejan una amplia diversidad de enfoques y roles entre los actores involucrados, lo que demuestra un ecosistema cooperativo robusto y multifacético. Sin embargo, existen áreas de oportunidad, como el diseño de políticas públicas y la solución de problemáticas, que aún no han sido completamente desarrolladas. Esto sugiere que se requiere un esfuerzo adicional para alinear las políticas



públicas con las necesidades prácticas del sector y mejorar la capacidad de abordar los desafíos del sistema alimentario de manera efectiva. Además, la falta de actividades en la movilización de recursos en algunos actores indica que es necesario fortalecer la capacidad de los actores locales para atraer inversiones y financiamiento en proyectos enfocados en la sostenibilidad y la innovación dentro del sector alimentario.

Mecanismos de colaboración

Asimismo, los datos recopilados muestran que estas actividades de colaboración se desarrollan a través de unos mecanismos específicos, los más frecuentes son los **convenios formales escritos**, seguidos de las **actividades colaborativas puntuales**. En la Tabla 11 se resumen estos mecanismos y su respectiva representación porcentual:

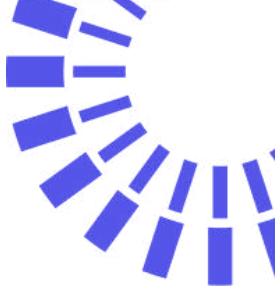

Tabla 11 Mecanismos de colaboración en la red

Mecanismo de colaboración	Porcentaje
Convenios formales escritos	44.4 %
Actividades colaborativas puntuales	24.7 %
Colaboración no formal	13.0 %
Contratos	9.3 %
Convenios informales	8.6 %

Fuente: Elaboración propia

El predominio de los **convenios formales escritos** (44.4%) evidencia una preferencia marcada por las relaciones estructuradas y basadas en acuerdos institucionales. Este tipo de colaboración refleja un enfoque altamente institucionalizado en las interacciones entre actores clave, especialmente en proyectos de largo plazo o con implicaciones financieras significativas. La alta frecuencia de estos convenios destaca su utilidad en relaciones con actores estratégicos como FOLU, WWF Colombia y la Alianza Bioversity y CIAT, quienes suelen operar bajo marcos institucionales robustos.

Asimismo, se puede evidenciar que la **colaboración no formal** (13%) y los **convenios informales** (8.6%) también juegan un papel importante en ciertas interacciones, esto puede deberse a que estos permiten responder rápidamente a necesidades emergentes o dinámicas locales sin los



tiempos y costos asociados a acuerdos formales. En contextos locales, como con pequeños productores o asociaciones campesinas, las colaboraciones no formales suelen ser más efectivas al adaptarse a las limitaciones operativas y culturales. En este sentido, organizaciones como CAVASA que trabaja estrechamente con comunidades rurales, pueden beneficiarse de estos mecanismos para dinamizar la implementación de soluciones rápidas y prácticas.

La combinación de mecanismos formales, no formales e informales no solo refleja las dinámicas actuales de la red, sino que también señala oportunidades para fortalecer las interacciones a través de diferentes acciones como:

Formalización progresiva: las relaciones no formales pueden actuar como un punto de partida para construir confianza y, eventualmente, formalizar acuerdos más estructurados que garanticen la sostenibilidad de las iniciativas conjuntas.

Diversificación según el contexto: en proyectos de alcance nacional o internacional, los convenios formales son esenciales para alinear a múltiples actores bajo un marco común. Sin embargo, en contextos locales o con actores emergentes, los mecanismos informales y colaboraciones puntuales son más efectivos para generar impacto inmediato y adaptarse a las condiciones específicas.

La Tabla 12 muestra estos mecanismos de colaboración diferenciadas por tipo o categoría de actor presentando una representación de tonalidades de gris por ocurrencias. El blanco representa cero actividades, el gris claro representa pocas actividades de ese tipo desarrolladas (entre 1 y 5), el gris intermedio representa un nivel moderado de actividades de ese tipo (entre 6 y 10) y finalmente el gris oscuro representa los mayores niveles de ejecución de estas actividades de colaboración (de 11 en adelante).

Tabla 12 Mecanismos de colaboración

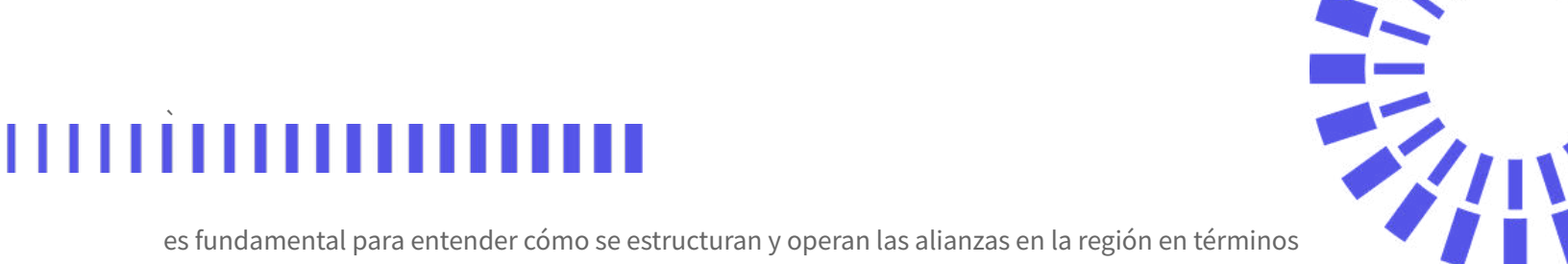
Mecanismos de colaboración					
Categoría del actor	Convenios formales escritos	Contratos	Actividades colaborativas puntuales	Convenios informales	Colaboración no formal
Organizaciones públicas	11	5	13	5	3
Universidades o instituciones académicas internacionales	14	2	7	1	1
Centros de Investigación	11	1	1	2	4
Empresas privadas	16	3	5		2
Gremios y asociaciones empresariales	12		1	1	4
Sociedad civil organizada	3	1	5	2	4
Organizaciones internacionales	5	3	8	3	3
Total	72	15	40	14	21

Fuente: Elaboración propia

Se observa que el mecanismo de colaboración más utilizado por las organizaciones es el de convenio formal escrito, sin embargo, las actividades colaborativas puntuales también son ampliamente utilizadas; y como tercera opción mayoritaria se encuentra la colaboración no formal. Con respecto a los convenios informales y los contratos, son los mecanismos menos utilizados de entre todos.

Para las organizaciones públicas el principal mecanismo es el de actividades colaborativas puntuales, al igual que para las organizaciones internacionales y la sociedad civil organizada. Por otro lado, para los centros de investigación, las universidades, los gremios y las empresas privadas, el principal mecanismo utilizado es el convenio formal escrito. Cabe resaltar que las empresas privadas no cuentan con convenios informales, ni los gremios con contratos.

El análisis de las actividades colaborativas dentro de los sistemas alimentarios territoriales, según los datos de la tabla, revela una interacción variada entre los distintos actores implicados, lo cual



es fundamental para entender cómo se estructuran y operan las alianzas en la región en términos de cooperación y colaboración.

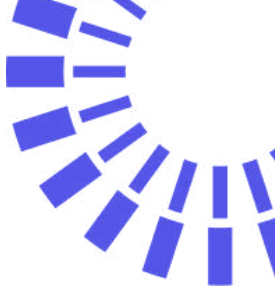

En cuanto a las **organizaciones internacionales** y las **entidades públicas**, la mayor parte de sus esfuerzos se centran en el **desarrollo conjunto de proyectos** (7 y 8 actividades, respectivamente). Esto refleja un enfoque práctico y orientado a la acción, donde estos actores buscan implementar soluciones concretas de manera conjunta. Aunque son **las universidades** y **el sector privado** quienes realizan más actividades de este tipo (12 y 10, respectivamente), la colaboración para desarrollar proyectos sigue siendo un pilar esencial para fortalecer el sistema alimentario. Esto sugiere que, aunque hay un amplio interés por colaborar, el diseño y la ejecución de proyectos concretos es el enfoque principal para los actores involucrados, lo cual es crucial para enfrentar los retos específicos del sistema alimentario de la región.

Por otro lado, **las universidades** o **instituciones académicas internacionales** tienen una notable presencia en las actividades de **transferencia de conocimientos**, consolidándose como actores clave en la capacitación y divulgación de saberes técnicos y científicos esenciales para la innovación dentro de los sistemas alimentarios locales. Este énfasis en la transferencia de conocimientos subraya el papel clave de las universidades en el fortalecimiento de capacidades, lo cual es positivo para la sostenibilidad y el fortalecimiento de las prácticas alimentarias en la región.

Las **empresas privadas**, por su parte, se destacan especialmente en la **movilización de recursos**, lo cual evidencia su capacidad para generar o atraer inversiones, un aspecto crucial para asegurar los fondos necesarios para implementar soluciones a gran escala dentro del sistema alimentario. La movilización de recursos es esencial para la viabilidad de cualquier proyecto dentro del sistema alimentario, especialmente cuando se requiere financiación externa o colaboración interinstitucional.

Los **centros de investigación**, enfocados en la **innovación colaborativa**, desempeñan un papel clave en el desarrollo de nuevas tecnologías, metodologías y procesos que pueden transformar las prácticas agrícolas y alimentarias. La innovación en los sistemas alimentarios es vital para la mejora continua, la eficiencia y la sostenibilidad, lo que otorga a estos centros un papel estratégico en el avance de cada una de las regiones.

Los **gremios y asociaciones empresariales** parecen centrarse principalmente en el **desarrollo conjunto de proyectos** y la **innovación colaborativa**. Este tipo de colaboración es crucial para



fortalecer la infraestructura y las capacidades productivas del sector alimentario en la región, facilitando la incorporación de nuevas soluciones tecnológicas y enfoques empresariales que incrementen la competitividad de las diferentes regiones en los mercados nacionales e internacionales.

En cuanto a la **sociedad civil organizada**, se observa que su principal enfoque está en el **intercambio de saberes**, siendo esta la actividad colaborativa en la que más participan. Este énfasis en el intercambio de saberes refleja una tendencia hacia la promoción de la participación y el aprendizaje mutuo, un aspecto esencial para fortalecer la cohesión social y la sostenibilidad de las prácticas dentro de los sistemas alimentarios locales.

En conclusión, las actividades colaborativas dentro de los sistemas alimentarios territoriales muestran una gran diversidad de enfoques y roles entre los actores involucrados, lo que evidencia un ecosistema cooperativo sólido y multifacético. No obstante, existen áreas de mejora, como el **diseño de políticas públicas** y la **resolución de problemas**, que aún no se han desarrollado completamente. Esto sugiere que es necesario un esfuerzo adicional para alinear las políticas públicas con las necesidades prácticas del sector y mejorar la capacidad para afrontar los desafíos del sistema alimentario de manera eficiente. Además, la falta de actividades relacionadas con la movilización de recursos en algunos actores indica que es fundamental fortalecer la capacidad local para atraer inversiones y financiamiento en proyectos orientados hacia la sostenibilidad y la innovación dentro del sector alimentario.

Intensidad de colaboración

La intensidad de las colaboraciones refleja la calidad e importancia de las interacciones entre los actores en la red (Imagen 2). Este análisis tiene como objetivo identificar las relaciones más fuertes, su contribución al sistema alimentario y las áreas donde se pueden fortalecer las conexiones de menor peso. También se exploran las dinámicas entre los mecanismos de colaboración y las actividades realizadas, integrando los hallazgos con los datos proporcionados. El peso de las relaciones en la red fue calificado por los encuestados en una escala de 1 a 5, donde 1 es muy baja intensidad y 5 muy alta intensidad. (Tabla 13).



Tabla 13 Intensidad de la colaboración

Intensidad de Colaboración						
Categoría del actor	Muy Alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Total
Organizaciones internacionales	10 (45.45%)	5 (22.72%)	7 (31.81%)	0	0	22
Organizaciones públicas	8 (21.62%)	13 (35.14%)	14 (37.84%)	1 (2.70%)	1 (2.70%)	37
Universidades o instituciones académicas internacionales	7 (28%)	10 (40%)	7 (28%)	1 (4%)	0	25
Empresas privadas	5 (19.23%)	14 (53.85%)	5 (19.23%)	2 (7.69%)	0	26
Gremios y asociaciones empresariales	1 (5.55%)	10 (55.55%)	6 (33.33%)	1 (5.55%)	0	18
Sociedad civil organizada	7 (46.67%)	4 (26.67%)	4 (26.67%)	0	0	15
Centros de Investigación	7 (36.84%)	8 (42.10%)	3 (15.79%)	0	1 (5.26%)	19
Total	45 (27.78%)	64 (39.51%)	46 (28.39%)	5 (3.09%)	2 (1.13%)	162

Fuente: Elaboración propia

Referente a la intensidad de la colaboración se observa que la mayoría de los actores identifican una intensidad alta (39.51%) y media (28.39%), seguidamente de la intensidad muy alta (27.78%). De los 162 actores que respondieron a la encuesta, se identifica menos de un 5% de actores con una intensidad de colaboración baja y muy baja; evidenciado en dos organizaciones públicas, una universidad o instituciones académicas internacionales, dos empresas privadas, un gremio o asociación empresarial, y un centro de investigación. Cabe destacar que ningún actor de la sociedad civil organizada identifica una intensidad baja o muy baja de colaboración.

El análisis sobre la intensidad de la colaboración entre los distintos actores involucrados en los sistemas alimentarios territoriales ofrece importantes perspectivas sobre cómo estas relaciones cooperativas influyen en el desarrollo, la innovación y la sostenibilidad del sector agrícola y alimentario en las regiones. Los altos niveles de colaboración (39.51%) y muy alta (27.78%) entre



los actores sugieren un compromiso significativo hacia la transformación y mejora de los sistemas alimentarios en el área. Este grado de cooperación es esencial para abordar los complejos retos relacionados con la agricultura sostenible, el refuerzo de la seguridad alimentaria y la innovación tecnológica. La colaboración entre actores como **organizaciones internacionales**, **universidades**, **empresas privadas** y la **sociedad civil organizada** facilita la ejecución de proyectos que promuevan: prácticas agrícolas sostenibles, impulsando la conservación ambiental y el aumento de la competitividad de los productos locales; el desarrollo de tecnologías que optimicen los procesos agrícolas, como el uso de **bioinsumos**, **tecnologías de agricultura de precisión**, y la integración de **saberes tradicionales** con enfoques científicos; así como proyectos de investigación y transferencia de conocimiento, cruciales para capacitar a los productores locales y adaptar las mejores prácticas a las condiciones específicas de cada región.

Los actores principales en esta colaboración incluyen las **organizaciones internacionales** y las **universidades**, que juegan un papel esencial en la innovación tecnológica y el intercambio de conocimientos. Su alta colaboración es clave para fusionar el conocimiento científico con las necesidades locales, promoviendo la creación de soluciones adaptadas a los desafíos de la región. Las universidades son especialmente relevantes en la formación de capacidades técnicas, mientras que las organizaciones internacionales aportan recursos y redes globales que amplifican los proyectos locales. Las **empresas privadas**, con un 53.85% de colaboración alta, tienen un impacto importante en la **movilización de recursos** y la implementación de soluciones prácticas. Su participación es fundamental para asegurar la financiación y el apoyo logístico que permiten ejecutar proyectos de gran escala en los sistemas alimentarios del Valle. Además, su implicación facilita la incorporación de innovaciones tecnológicas en la producción agrícola y la mejora de los procesos industriales vinculados a la agroindustria. La **sociedad civil organizada**, con una participación destacada en la categoría de colaboración muy alta, desempeña un papel clave en fortalecer la **cohesión social** y fomentar el **intercambio de saberes**. Esto es crucial para consolidar la soberanía alimentaria en la región, garantizando que las comunidades locales puedan adaptar las soluciones agrícolas a sus propias necesidades culturales y económicas. La participación activa de la sociedad civil en las actividades colaborativas también impulsa el **empoderamiento de los productores locales**, asegurando que tengan un rol central en el diseño e implementación de soluciones sostenibles.

El bajo porcentaje de actores que reportan una colaboración de baja o muy baja intensidad (4.22%) señala la existencia de brechas de integración entre algunos actores, especialmente en



organizaciones públicas, empresas privadas y centros de investigación. Esto puede reflejar desafíos como la falta de alineación de objetivos entre los actores, lo que dificulta la creación de proyectos conjuntos con impacto en el sistema alimentario, y la falta de recursos o infraestructura para establecer colaboraciones más cercanas, lo cual limita la capacidad de estos actores para fortalecer los sistemas alimentarios territoriales. Estos puntos representan una oportunidad para mejorar las políticas públicas que alineen mejor los intereses de los diferentes actores, así como para crear espacios de diálogo que fomenten la cooperación interinstitucional.

En términos generales, el análisis revela que la cooperación en los sistemas alimentarios territoriales está en una fase avanzada, con una alta intensidad de colaboración que favorece la **innovación**, la **sostenibilidad** y el **fortalecimiento** de los actores locales. Sin embargo, es crucial seguir trabajando en la integración de todos los actores y en la eliminación de barreras para lograr una cooperación más amplia, especialmente en los sectores con baja colaboración. A través de un esfuerzo conjunto, se pueden desarrollar soluciones más inclusivas y adaptadas a las necesidades particulares de cada región, promoviendo así un sistema alimentario más equitativo, sostenible y resiliente.

5. Barreras, oportunidades y ventajas de la colaboración sostenible en los sistemas alimentarios

Barreras identificadas para la colaboración sostenible en los sistemas alimentarios

El propósito de esta sección es mostrar los resultados de las respuestas a la pregunta 3.2 en el instrumento sobre los sistemas alimentarios territoriales es identificar y analizar los obstáculos que dificultan o limitan una colaboración sostenible entre los diversos actores, incluyendo organizaciones, empresas, universidades, autoridades y la sociedad civil. Reconocer estas barreras es esencial para diseñar estrategias que fomenten una cooperación más ágil, eficaz y duradera, abordando de manera específica los desafíos que afectan las Dinámicas colaborativas.

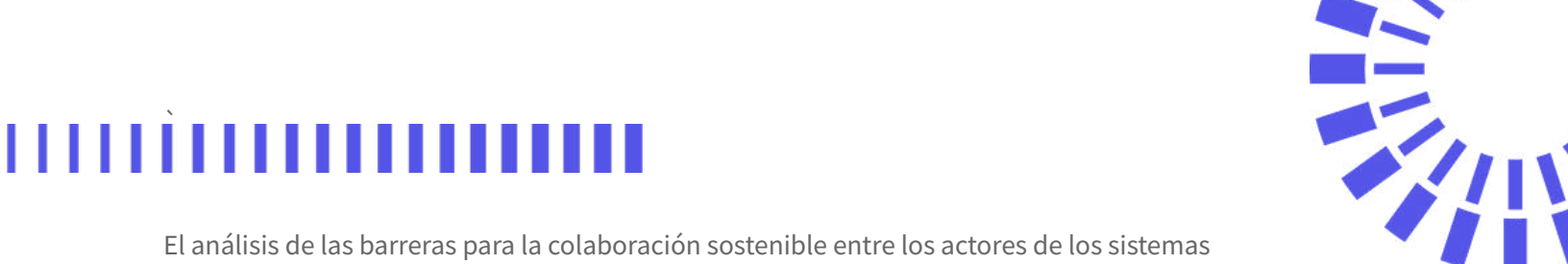
A continuación, se presentan los resultados de la pregunta (Tabla 14).

A partir de las respuestas recopiladas, se identificaron palabras clave que reflejan las principales barreras para la generación de una colaboración sostenible. Estas incluyen desafíos relacionados con recursos, tiempo, confianza y objetivos compartidos, entre otros factores

Tabla 14 Frecuencia de las categorías de las barreras para la generación de colaboración sostenible

Categoría	Frecuencia
Egos y conflictos de intereses	10
Confianza y comunicación	9
Tiempo y continuidad	8
Acceso a recursos	8
Falta de coordinación	7
Falta de conocimientos e información	5
Capacidad de las organizaciones	3
Contexto social	1
Formalidad y burocracia	1

Fuente: Elaboración propia



El análisis de las barreras para la colaboración sostenible entre los actores de los sistemas alimentarios del territorio identifica varios factores fundamentales que influyen en **la dinámica y efectividad de sus relaciones**. A partir de las respuestas obtenidas, las categorías más destacadas y sus implicaciones son las siguientes:

1. Egos y conflictos de intereses

Las tensiones entre los objetivos individuales de las organizaciones y los intereses colectivos parecen ser una barrera central. Esto refleja la dificultad para unificar intereses y trascender el enfoque competitivo en favor de uno colaborativo. El “ego institucional” y los conflictos de intereses también pueden surgir cuando los actores priorizan sus logros o visibilidad sobre los beneficios compartidos.

Impacto: esta dinámica limita la colaboración efectiva, al no promover una cooperación sincera y abierta. La prevalencia de intereses personales o institucionales puede dificultar la toma de decisiones colectivas y generar desconfianza entre los actores, lo que obstaculiza el avance hacia sistemas alimentarios más sostenibles y resilientes.

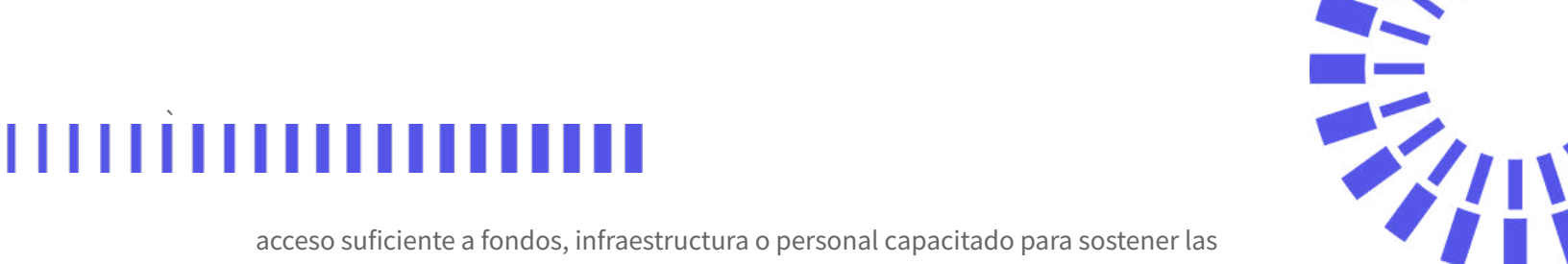
2. Confianza y comunicación

Acorde a los encuestados, una potencial desconfianza y comunicación deficiente entre los distintos actores pueden constituir obstáculos clave para mejorar diversos aspectos y procesos de los sistemas alimentarios territoriales. Estas dos cuestiones están estrechamente vinculadas y sugieren que, sin una comunicación efectiva y confiable, resulta complicado que los actores establezcan vínculos colaborativos sólidos.

Impacto: la ausencia de confianza mutua repercute negativamente en las iniciativas conjuntas y provoca demoras en la coordinación de esfuerzos. Cuando las expectativas y objetivos no se encuentran alineados, se dificulta la consecución de acuerdos o el intercambio abierto de información, lo que frena el progreso hacia soluciones colaborativas que fortalezcan la sostenibilidad y la resiliencia de los sistemas alimentarios.

3. Acceso a recursos

La falta de recursos financieros, humanos y técnicos es una barrera importante. Esto sugiere que muchas organizaciones, especialmente las más pequeñas o locales, no tienen



acceso suficiente a fondos, infraestructura o personal capacitado para sostener las colaboraciones a largo plazo.

Impacto: la falta de recursos restringe la capacidad de las organizaciones para participar de manera continua en proyectos colaborativos. Además, acentúa la desigualdad entre los actores grandes y pequeños, dificultando una integración justa y el desarrollo de soluciones colaborativas que beneficien a todos los involucrados en el sistema alimentario

4. Tiempo y continuidad

Las restricciones de tiempo y la falta de continuidad en los proyectos dificultan la creación de colaboraciones sostenibles. Los proyectos a menudo dependen de ciclos de financiamiento cortos o cambios en la administración pública, lo que interrumpe las relaciones a largo plazo.

Impacto: esta falta de estabilidad genera incertidumbre y disminuye la eficacia de las iniciativas que requieren compromisos a largo plazo. La falta de continuidad impacta especialmente a los actores más pequeños, que dependen de asociaciones sostenibles para fortalecer su participación en el desarrollo y la mejora de los sistemas alimentarios.

5. Falta de coordinación

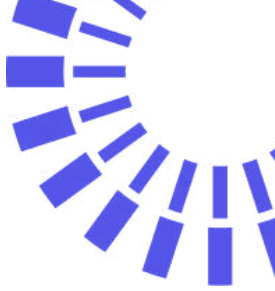

La falta de coordinación entre los diferentes actores es una barrera que se repite. Esto puede estar relacionado con la dispersión de objetivos, la ausencia de plataformas de articulación comunes o la inexistencia de metodologías compartidas.

Impacto: esta falta de coordinación provoca que los esfuerzos se lleven a cabo de forma independiente y se dupliquen sin necesidad, en vez de fomentar la cooperación mutua. Asimismo, obstaculiza el desarrollo de soluciones globales para los problemas del sistema alimentario, reduciendo el potencial de una colaboración exitosa.

6. Falta de conocimiento e información

Existen vacíos de conocimiento sobre los ecosistemas de trabajo y las necesidades de otras organizaciones. Esto puede deberse a la falta de acceso a datos, a la desinformación o a la falta de voluntad para compartir información.

Impacto: sin un entendimiento adecuado del contexto y sin una adecuada difusión de información, las decisiones se toman a partir de percepciones limitadas o erróneas, lo que



disminuye la capacidad de colaborar de manera efectiva y de implementar soluciones integrales para los desafíos del sistema alimentario.

7. Capacidad de las organizaciones

Algunas organizaciones tienen capacidades limitadas en términos de recursos humanos y técnicos, lo que dificulta su participación plena en las colaboraciones.

Impacto: la carencia de personal capacitado o infraestructura adecuada impide que las organizaciones, particularmente las más pequeñas o locales, puedan asumir roles activos y comprometidos en proyectos colaborativos, afectando la efectividad y sostenibilidad de las soluciones propuestas para el sistema alimentario.

Otras categorías menores:

•**Formalidad y burocracia:** algunas organizaciones sienten que el exceso de formalismo y la burocracia puede entorpecer la fluidez de las colaboraciones.

•**Contexto Social:** el contexto social en el que operan las organizaciones puede influir en la dinámica de colaboración.

La interacción efectiva entre los actores del sistema alimentario del territorio está obstaculizada por varios factores críticos, siendo los más destacados los egos y conflictos de intereses, la falta de confianza y comunicación, y las dificultades en el acceso a recursos y la continuidad de los proyectos. Estos factores apuntan a la necesidad de construir confianza mutua, mejorar la coordinación, y garantizar recursos estables para que las colaboraciones puedan ser sostenibles a largo plazo.

Oportunidades y ventajas de la colaboración sostenible en los sistemas alimentarios

A partir de las respuestas a la pregunta 3.3 del instrumento sobre el mapeo de actores de los sistemas alimentarios territoriales, se identificaron oportunidades y beneficios de una colaboración sostenible entre los diversos actores del territorio. Se busca destacar cómo dicha colaboración podría optimizar la eficiencia, fomentar la innovación, promover la sostenibilidad y fortalecer la resiliencia de los sistemas alimentarios, al tiempo que se consolidaron las relaciones entre los actores clave, generando un impacto favorable en la producción agrícola, la seguridad alimentaria y el desarrollo económico de los territorios. En la Tabla 15 se presenta un conjunto de



categorías que reflejan las principales oportunidades y ventajas que surgirían de una colaboración sostenible.

Tabla 15 Frecuencia de las categorías de las oportunidades y ventajas concretas que brindaría una colaboración sostenible

Categoría	Frecuencia
Integración y coordinación efectiva	15
Optimización de recursos	6
Impacto amplio y escalado	11
Generación de objetivos comunes	7
Transferencia de conocimientos y capacidades	4
Fortalecimiento de la seguridad alimentaria	3
Eficiencia en la ejecución de proyectos	6
Desarrollo sostenible y economía circular	5

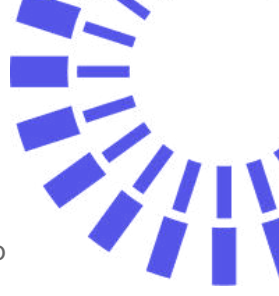

Fuente: Elaboración propia

Los resultados sobre las oportunidades y ventajas de una colaboración sostenible en los sistemas alimentarios territoriales se pueden analizar a partir de estas categorías identificadas. El análisis sugiere varias tendencias y patrones importantes:

1. Integración y coordinación efectiva

La categoría más destacada es la de integración y coordinación efectiva, lo cual refleja la importancia de articular esfuerzos entre los diferentes actores de los sistemas alimentarios. Una mejor coordinación permite que se generen sinergias entre proyectos, se aprovechen recursos de manera más eficiente y se logren resultados más ambiciosos. Esta integración facilita que se puedan compartir experiencias complementarias, identificar barreras comunes y colaborar en la consecución de objetivos comunes, como el fortalecimiento de la seguridad alimentaria y la sostenibilidad.

Impacto: la falta de integración y coordinación efectiva limita la colaboración genuina, dificultando una cooperación abierta y sincera. Esto puede resultar en la fragmentación



de esfuerzos, generando desconfianza y obstáculos en la toma de decisiones colectivas, lo que afecta el avance hacia soluciones sostenibles e integrales en el sistema alimentario.

2. Impacto amplio y escalado

Otra ventaja clara es el **impacto amplio** y **escalado** que se puede alcanzar mediante una colaboración sostenida. Los actores creen que trabajar en conjunto permite ampliar la escala de los resultados, tanto en términos de impacto social como territorial. Esto incluye la posibilidad de alcanzar metas más ambiciosas, generar un mayor impacto en las comunidades y reducir el desgaste para las mismas. Al unir esfuerzos, también se optimizan los recursos y se logra mayor cobertura y eficacia en las intervenciones.

Impacto: la cooperación sostenida amplifica el alcance de los resultados, favoreciendo la creación de cambios significativos en un mayor número de comunidades y regiones. Esto no solo incrementa el impacto social, sino que también mejora la eficiencia en el uso de los recursos, aumenta la cobertura de las acciones y aligerar la carga sobre las comunidades. Al extender los esfuerzos colaborativos, se alcanzan metas de manera más eficiente y eficaz, contribuyendo al fortalecimiento de la seguridad alimentaria y la sostenibilidad del territorio.

3. Optimización de recursos

La **optimización de recursos** es una ventaja que aparece frecuentemente. Los participantes destacan que una colaboración efectiva permite maximizar el uso de recursos, tanto financieros como humanos. Esto significa que las organizaciones pueden hacer más con menos, reduciendo costos y tiempo de implementación de proyectos. Se mencionan beneficios como la creación de sinergias con otros proyectos y el uso eficiente de recursos compartidos.

Impacto: la optimización de recursos genera un efecto significativo en la viabilidad a largo plazo de los proyectos alimentarios y en la efectividad de las operaciones. Al aprovechar de manera óptima los recursos disponibles, se alcanzan resultados de mayor calidad sin requerir mayores inversiones, favoreciendo así la mejora de la seguridad alimentaria y la perdurabilidad de los sistemas alimentarios a largo plazo.



4. Generación de objetivos comunes

La **generación de objetivos comunes** es vista como un factor crucial para garantizar una colaboración exitosa. Cuando los actores alinean sus metas, se facilita la colaboración y se mejora la efectividad de los proyectos. Esta alineación no solo permite una distribución más equitativa de responsabilidades, sino que también impulsa el desarrollo de proyectos más coherentes y con mayor impacto social.

Impacto: el establecimiento de metas comunes en los sistemas alimentarios fomenta la colaboración de esfuerzos y amplifica el impacto de las iniciativas. Al sincronizar los objetivos de los distintos actores, se mejora el uso de los recursos y se crea una visión compartida, lo que promueve una cooperación más efectiva y optimiza la ejecución de los proyectos. Esta alineación de metas favorece una distribución más equitativa de responsabilidades y refuerza la capacidad de los participantes para enfrentar desafíos complejos, como la seguridad alimentaria, la sostenibilidad agrícola y la resiliencia de las comunidades frente a situaciones adversas. Asimismo, al centrarse en objetivos comunes, se facilita la implementación de soluciones conjuntas que ofrecen un mayor alcance y beneficios para las comunidades y los territorios involucrados.

5. Eficiencia en la ejecución de proyectos

La **eficiencia en la ejecución de proyectos** representa una ventaja fundamental en los sistemas alimentarios. La colaboración entre los distintos actores favorece una planificación más adecuada y una distribución más equilibrada de las tareas, lo que disminuye los tiempos de ejecución y mejora el uso de los recursos disponibles. Además, se reduce la duplicación de esfuerzos, lo que permite enfrentar los desafíos del sistema alimentario de manera más rápida y eficaz. Se resalta la mejora en la capacidad para implementar soluciones de forma más ágil, así como la optimización de procesos en cuanto a costos, tiempos y resultados, lo que contribuye positivamente a la sostenibilidad de los proyectos y genera un impacto favorable en las comunidades y territorios involucrados.

Impacto: esta eficiencia impulsa la capacidad de alcanzar objetivos en plazos más cortos y con mayor efectividad, lo que mejora la calidad de las intervenciones y permite una respuesta más rápida ante problemas como la inseguridad alimentaria o la degradación de los ecosistemas agrícolas.



6. Transferencia de conocimientos y capacidades

La **transferencia de conocimientos y capacidades** es vista como una ventaja significativa. Los actores pueden aprender unos de otros, lo que no solo mejora sus propias capacidades, sino que también impulsa el desarrollo territorial y de las comunidades involucradas. Esto fortalece el tejido social y económico del territorio y genera una mayor capacidad de resiliencia.

Impacto: la transferencia de conocimientos en el sector alimentario fortalece las capacidades locales, favoreciendo la sostenibilidad y la innovación en las prácticas productivas. Esto, a su vez, mejora la seguridad alimentaria, aumenta la resiliencia comunitaria y promueve un desarrollo territorial más equitativo.

7. Desarrollo sostenible y economía circular

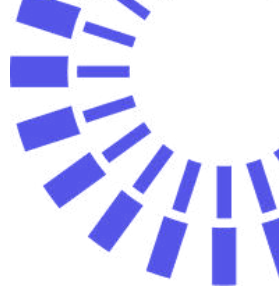

Las alianzas estratégicas son consideradas esenciales para impulsar el **desarrollo sostenible y la economía circular** en los sistemas alimentarios. Una mayor cooperación entre los actores permitiría optimizar la producción de alimentos de manera más amigable con el medio ambiente, promoviendo prácticas que reduzcan el desperdicio y favorezcan el reciclaje de recursos dentro de un ciclo cerrado. Estas colaboraciones no solo ayudan a mitigar el hambre, sino también a fortalecer la autosuficiencia local y a construir un sistema alimentario más robusto y sustentable.

Impacto: la colaboración en el sector alimentario potencia la adopción de prácticas sostenibles que impulsan la economía circular, reduciendo el desperdicio y mejorando la eficiencia en la producción y distribución de alimentos. Esto, a su vez, favorece la seguridad alimentaria, mejora el autoabastecimiento y contribuye al bienestar económico y social de las comunidades.

8. Fortalecimiento de la seguridad y soberanía alimentaria

Por último, se observa que una colaboración sostenida podría fortalecer la **seguridad y soberanía alimentaria**, al permitir que las comunidades y los actores puedan trabajar de manera conjunta en la producción sostenible de alimentos y generar mayor autonomía en la toma de decisiones. También se menciona que esto facilitaría la atracción de inversiones para proyectos que beneficien a las comunidades.

Impacto: la cooperación sostenida en los sistemas alimentarios refuerza la seguridad alimentaria al promover la producción local y responsable de alimentos, incrementando



la autonomía de las comunidades para enfrentar desafíos alimentarios. Esto, a su vez, impulsa el desarrollo económico y social de las regiones, atrayendo inversiones que contribuyan al fortalecimiento continuo de los sistemas alimentarios y al bienestar de las poblaciones.

Las oportunidades de una colaboración sostenible entre actores en los sistemas alimentarios del territorio se centran en la posibilidad de generar un impacto más amplio, optimizar recursos y mejorar la coordinación entre los diferentes actores. La transferencia de conocimientos y el fortalecimiento de la seguridad alimentaria también se destacan como beneficios clave. Sin embargo, para aprovechar estas oportunidades, es crucial superar las barreras identificadas previamente, como la falta de confianza, egos institucionales y la desarticulación de iniciativas. Las organizaciones están altamente interesadas en proyectos que combinen la sostenibilidad económica y la seguridad alimentaria con un fuerte componente de impacto comunitario y adaptación al cambio climático. Existe una clara tendencia hacia la creación de sistemas agroalimentarios resilientes y regenerativos, apoyados por la educación, la investigación y el fortalecimiento de alianzas estratégicas.



Conclusiones

Las organizaciones participantes evidencian una marcada orientación hacia la sostenibilidad, la colaboración y la innovación, destacando iniciativas para la creación de sistemas agroalimentarios resilientes y regenerativos. Este enfoque se fortalece mediante alianzas estratégicas que permiten compartir recursos y conocimiento.

Por una parte, se identificaron retos significativos que afectan la interacción efectiva entre los actores del sistema alimentario del territorio. Barreras como los conflictos de interés, la falta de confianza, la inequidad en el acceso a recursos, y la ausencia de mecanismos claros para la coordinación, continuidad y medición de la colaboración subrayan la necesidad de establecer estrategias que fortalezcan la confianza entre actores y promuevan una interacción más eficiente y estable para que las colaboraciones puedan ser sostenibles en el tiempo. Sin embargo, las oportunidades para el futuro de los sistemas alimentarios en la región están vinculadas a la creación de proyectos que combinen la sostenibilidad económica y la seguridad alimentaria a la vez que se integran a actores periféricos, se fortalecen las capacidades locales, y se implementan mecanismos de colaboración más robustos y encaminados a la adaptación al cambio climático. En este sentido, resulta importante recalcar la importancia de la formalización progresiva de los vínculos informales y la alineación de intereses comunes para asegurar la sostenibilidad de las iniciativas e incrementar el impacto de las acciones.

Finalmente, avanzar hacia un sistema alimentario más resiliente, sostenible y justo exige la participación coordinada de los sectores académico, privado, gubernamental y de la sociedad civil. Esta exige articulación, además, la creación de espacios que fomenten la confianza, la transparencia y el aprendizaje mutuo, asegurando que la colaboración resulte en beneficios compartidos y un impacto positivo en los territorios.

Esto requiere no sólo la articulación de esfuerzos locales y globales, sino también la creación de espacios que fomenten los tres aspectos mencionados.

Anexos

ANEXO 1

organizaciones participantes en el instrumento

Organización	Departamento	Hélice	Actividad principal de la organización
Gobernación de Antioquia	ANTIOQUIA	Gobierno	Secretaría de Ambiente
Parque Explora	ANTIOQUIA	Empresas o gremios	Apropiación social del conocimiento
Presentes Corporación	ANTIOQUIA	ONG, Sociedad Civil Organizada	Reducir riesgo de desastres, establecer condiciones de vida, implementar procesos de sostenibilidad en comunidades, territorios y sociedades, modelo de desarrollo resiliente
Alcaldía de Medellín - Secretaría de Ambiente	ANTIOQUIA	Gobierno	Secretaría de Ambiente
Proantioquia	ANTIOQUIA	Empresas o gremios	Promover desarrollo sostenible de y desde Antioquia. Convocar, articular y movilizar capacidades empresariales, públicas, sociales y académicas.
Fundación Grupo Bancolombia	ANTIOQUIA	Empresas o gremios	Fundación Empresarial
UPB	ANTIOQUIA	Academia y Centros de investigación	Educación e Investigación
Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia	ANTIOQUIA	Empresas o gremios	Administrar los registros mercantiles de las empresas y sociedades que se crean en el departamento de Antioquia.
RARE	BOGOTÁ, D.C.	ONG Internacional	Proyectos de cambio de comportamiento en pro del desarrollo sostenible
The Nature Conservancy	BOGOTÁ, D.C.	ONG Internacional	Conservación de la biodiversidad
Grupo de Investigación TERRAS Universidad Nacional	BOGOTÁ, D.C.	Academia y Centros de investigación	Investigación y educación
WWF Colombia	BOGOTÁ, D.C.	ONG Internacional	Promover temas ambientales. Nuestras acciones están enfocadas en seis grandes objetivos: especies, bosques, océanos, agua dulce, alimentación, clima y energía.
World Resources Institute - WRI Colombia	BOGOTÁ, D.C.	ONG Internacional	Investigación y promoción de alianzas y coaliciones para apoyar el clima, la naturaleza y las personas
Organización para la Alimentación y la Agricultura -FAO Colombia	BOGOTÁ, D.C.	ONG Internacional	Trabaja alrededor de acciones para la garantía del derecho a la alimentación, transformación de los sistemas alimentarios, protección de la agricultura familiar y campesina y mercados inclusivos.

Asociación de Bancos de Alimentos de Colombia	BOGOTÁ, D.C.	ONG, Sociedad Civil Organizada	Tiene como función apoyar, fortalecer e inspeccionar a los 25 bancos de alimentos de Colombia
Asociación Nacional de Industriales (ANDI)	BOGOTÁ, D.C.	ONG, Sociedad Civil Organizada	Representación y vocería para difundir y propiciar los principios políticos, económicos y sociales que permitan a las empresas funcionar en un mercado sano y libre.
Centro de Investigación en Sistemas Alimentarios	BOGOTÁ, D.C.	Academia y Centros de investigación	Investigación
Universidad del Quindío	QUINDÍO	Academia y Centros de investigación	Educación
Gobernación del Quindío	QUINDÍO	Gobierno	prestación de servicios de desarrollo al territorio desde la institucionalidad
FOLU QUINDIO	QUINDÍO	Empresas o gremios	Promover la transición a sistemas amigables con el planeta
Cámara de Comercio de Armenia y del Quindío	QUINDÍO	Empresas o gremios	Gremial
CAVASA	VALLE DEL CAUCA	Empresas o gremios	Actividad inmobiliaria - alquiler de espacios
Reserva Natural El Hatico	VALLE DEL CAUCA	Empresas o gremios	Producción Agropecuaria Sostenible
Coalición por la Alimentación y Uso del Suelo (FOLU) Colombia	VALLE DEL CAUCA	ONG Internacional	Asesorías
Arrocera LA Esmeralda SAS	VALLE DEL CAUCA	Empresas o gremios	Cultivo y agroindustria del arroz
Federación Nacional de Cafeteros de Colombia - Comité de Cafeteros del Valle del Cauca	VALLE DEL CAUCA	Empresas o gremios	Acompañamiento al sector cafetero: Extensión rural, investigación, desarrollo social, sostenibilidad
Universidad Icesi	VALLE DEL CAUCA	Academia y Centros de investigación	Educación
Alianza Bioversity y CIAT	VALLE DEL CAUCA	Academia y Centros de investigación	Investigación
Corporación Biotec	VALLE DEL CAUCA	Academia y Centros de investigación	Investigación e Innovación
Vallenpaz	VALLE DEL CAUCA	ONG, Sociedad Civil Organizada	Ejecución de proyectos socioambientales con enfoque en desarrollo rural integral e inclusión étnica
REGIÓN ADMINISTRATIVA Y DE PLANIFICACIÓN - RAP PACIFICO	VALLE DEL CAUCA	Gobierno	PÚBLICA

Universidad Javeriana	VALLE DEL CAUCA	Academia y Centros de investigación	Educación Superior
Secretaría Departamental de Salud	VALLE DEL CAUCA	Gobierno	Salud pública
Programa Mundial de Alimentos	VALLE DEL CAUCA	ONG Internacional	Asistencia humanitaria, desarrollo y seguridad alimentaria y nutricional
PROPACIFICO	VALLE DEL CAUCA	Empresas o gremios	FUNDACIÓN

Fuente: Elaboración propia

ANEXO 2

Instrumento para el mapeo de actores de los grupos gestores para la transformación de los sistemas alimentarios regionales

El presente instrumento hace parte del proyecto de investigación de la Universidad Icesi en alianza FOLU Colombia denominado “**Cambio climático, seguridad alimentaria, salud pública y los procesos de toma de decisiones a nivel regional: El caso del Valle del Cauca, Quindío, Antioquía y Nacional**” y tiene como objetivo el mapeo de actores de los sistemas alimentarios del Valle del Cauca y la caracterización de las dinámicas de interacción.

Considerando temas de articulación con iniciativas locales, parte de este trabajo se alinea con el trabajo propuesto para la Hoja de Ruta para la transformación de los sistemas alimentarios del Valle del Cauca (2023) liderada por la Coalición para la Alimentación y Uso del Suelo (FOLU, por las siglas en inglés) y los grupos para la transformación de los Sistemas Alimentarios del Valle del Cauca, Quindío, Antioquia y Nacional.

Consentimiento informado

Este es un proyecto realizado por la universidad Icesi financiado a través de la convocatoria interfacultades de la Universidad Icesi para proyectos de investigación y desarrollo. Esta convocatoria tiene como objetivo promover el trabajo colaborativo y el trabajo interinstitucional.



Es importante que usted tenga en cuenta que:

- La participación en esta actividad es voluntaria y no involucra ningún daño, riesgo o sanción para usted o su organización. Usted puede negarse a participar en cualquier momento del estudio.
- Usted participará en actividades de recolección de datos que implica contestar preguntas generales sobre la cadena de suministros de alimentos del territorio.
- El cuestionario en sí le tomará aproximadamente 15 minutos diligenciarlo.
- No recibirá ningún tipo de compensación al diligenciar este formulario, ni incurrirá en gastos.
- Este estudio no está diseñado para ayudarlo(a) a usted o a su organización directamente, pero la información que otorgue permitirá ayudar a diseñar una serie de procesos para la toma de decisiones sobre los sistemas alimentarios en el territorio.
- Se respetarán las regulaciones sobre protección de datos personales e institucionales.
- Las publicaciones derivadas de este estudio omitirán nombres propios de personas naturales.
- Podrá conocer el reporte preliminar o final de los resultados en nuestros canales digitales.
- Puede consultar nuestra política de datos personales en:
<https://www.icesi.edu.co/es/politica-de-tratamiento-de-datos-personales>

Autorizaciones específicas del consentimiento informado

PA. Autorizo de forma previa, expresa e informada a la Universidad Icesi para recolectar, almacenar, administrar, utilizar, disponer, procesar, circular, transferir, transmitir, actualizar y en general realizar el tratamiento de los datos personales que le suministre por cualquier medio, para los fines estipulados de acuerdo a política de tratamiento de datos disponible en el sitio web.	Si/No
PB. Su aceptación indicará que usted ha leído el consentimiento, ha resuelto las dudas, ha decidido voluntariamente participar en el proyecto descrito en este consentimiento. ¿Acepta los términos y condiciones de esta encuesta?	Si/No
PC. ¿Autoriza que la información recolectada pueda ser utilizada en forma consolidada y anónima en publicaciones académicas o procesos de divulgación como resultado de esta investigación o investigaciones similares que puedan realizarse en el futuro por parte de la Universidad Icesi?	Si/No
PD. ¿Autoriza al proyecto "Cambio climático, seguridad alimentaria, salud pública y los procesos de toma de decisiones a nivel regional" para el tratamiento de mis datos conforme a los derechos aquí consagrados y los demás que establece la Ley 1581 de 2012?	Si/No



Investigadores del proyecto

Angélica Burbano

- Investigadora principal
- Jefe del departamento de Ingeniería Industrial y sostenibilidad
- aburbano@icesi.edu.co

Andrés López Astudillo

- Profesor tiempo completo
- Departamento de Ingeniería Industrial y Sostenibilidad
- alopez@icesi.edu.co

Helena Cancelado

- Profesora tiempo completo
- Departamento de Ingeniería Industrial y Sostenibilidad
- hcancela@icesi.edu.co

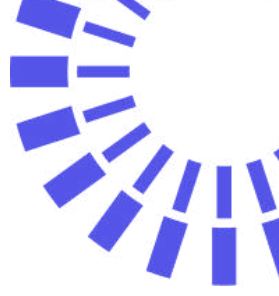

Robin Castro Gil

- Profesor tiempo completo
- Departamento de Humanidad, Tecnología y Ciencia y director Centro Interdisciplinario para la Transformación Digital
- rcastro@icesi.edu.co

Sección 1. Información general

Considerando que la información puede estar dispersa en su organización, por favor remita también este formulario a otras personas que pudieran aportar información relevante sobre su organización y la interacción con otros actores de los sistemas alimentarios del territorio.

- 1.1 Nombre de la organización: _____
- 1.2 Nombre de la persona que responde la encuesta: _____
- 1.3 Cargo de la persona que responde la encuesta: _____
- 1.4 Correo electrónico para contacto _____
- 1.5 Nombre del municipio en el cual se encuentra ubicada su organización: (Ver lista de departamentos y municipios)



1.6 Hélice de la organización (Lista: Gobierno, empresas o gremios, sociedad civil organizada, academia): _____

1.7 Actividad principal de la organización (Código CIU): _____

1.8 Años de funcionamiento de la organización: _____

Sección 2 Pensándonos como un sistema e identificando la configuración de la red de actores (organizaciones) de los sistemas alimentarios del territorio

Para este estudio se entiende la colaboración como la integración y articulación de recursos y capacidades complementarias con otros actores (organizaciones) de un sistema, de manera que se permita mejorar los niveles de generación de nuevo conocimiento, innovación y desarrollo o mejora de productos y servicios para generar ventaja competitiva a las organizaciones participantes (Caridi et al. 2017).

A partir de esta definición, le solicitamos complementar los siguientes apartados.

Pensándonos como un sistema

2.1 ¿Puede hablarnos sobre los procesos o actividades que su organización realiza alrededor de los sistemas alimentarios del territorio y/o en el país y cómo su organización se articula con otros actores de estos sistemas?

Configuración de actores (organizaciones)

2.2. Relaciones declaradas: Para los actores más relevantes con quien su organización ha tenido algún tipo de colaboración en los últimos tres años por favor describa esa relación respondiendo las siguientes preguntas.

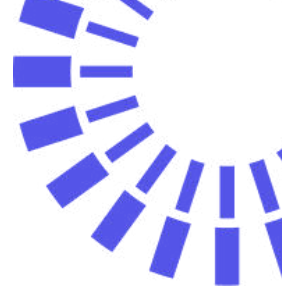
Nombre del actor (Digite el nombre de la organización si no se encuentra en el listado)	Categoría del actor (ver Lista 2.2.A)	Colaboración						
		Actividades de colaboración (ver Lista 2.2.B)	Mecanismos de colaboración más reciente (ver Lista 2.2.C)	Intensidad de la colaboración				
				Muy baja	Baja	Media	Alta	Muy alta
				1	2	3	4	5
				1	2	3	4	5
				1	2	3	4	5

2.2A Relaciones declaradas: Categoría del actor

- Universidades o instituciones académicas internacionales
- Centros de Investigación (ej: CIAT, Agrosavia, etc.)
- Empresas privadas
- Gremios y asociaciones empresariales (p.e. ANDI, Cenicaña, Asohofrucol, etc.)
- Organizaciones públicas (p.e. ministerios, secretarías, gobernaciones, alcaldías, corporaciones autónomas regionales, institutos de investigación, etc.)
- Sociedad civil organizada (p.e. ONGs, fundaciones, asociaciones de ciudadanos, etc.)
- Organizaciones internacionales (p.e. Organismos multilaterales, ONG Internacionales, embajadas, etc.).

2.2B Relaciones declaradas: Lista de actividades de colaboración

- Intercambio de saberes
- Transferencia de conocimiento
- Solución de problemáticas
- Diseño de soluciones
- Innovación colaborativa
- Diseño de políticas públicas
- Movilización de recursos
- Desarrollo conjunto de proyectos



2.2C Relaciones declaradas: Lista de mecanismos de colaboración

- No hay ningún tipo de colaboración
- Colaboración no formal
- Actividades colaborativas puntuales
- Convenios informales (acuerdos de colaboración)
- Convenios formales escritos
- Contratos

2.3 Relaciones observadas: Desde su conocimiento personal y experiencia laboral, ¿podría indicarnos algunas TEMÁTICAS relevantes alrededor de los sistemas alimentarios del territorio y ACTORES que interactúen en dichas temáticas de estos sistemas de manera que nos permitan completar la caracterización de la red?

Temática principal de la iniciativa	Nombre de las organizaciones involucradas en esa iniciativa (separadas por comas)

Sección 3 Percepciones sobre complementariedad, cooperación y confianza en los actores de los sistemas alimentarios del territorio

Para que se dé la colaboración entre organizaciones es necesario entre otros elementos contar con desarrollos en complementariedad, cooperación y confianza (Erik-Hans Klijn, et al 2010).

3.1. Por favor responda las preguntas de esta sección que indagan sus percepciones sobre los conceptos de complementariedad, cooperación y confianza entre los diferentes actores de los sistemas alimentarios del territorio.

Complementariedad

Es la colección de vínculos y actividades entre los participantes de un proyecto o iniciativa colectiva orientada a generar efectos positivos sobre el desempeño de la cadena de valor o sector empresarial donde se consideran particularmente efectos funcionales, efectos relacionales, efectos estructurales, entre otros (Sabidussi et al., 2018).

Sobre la complementariedad	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. ¿Considera que es necesario construir relaciones basadas en colaboración entre los actores de los sistemas alimentarios del territorio?	1	2	3	4	5
2. ¿Considera que es necesario estructurar mecanismos de colaboración (*) que promuevan la articulación entre los actores de los sistemas alimentarios del territorio?	1	2	3	4	5
3. ¿Considera que es necesario estructurar mecanismos de medición de la colaboración entre los actores de los sistemas alimentarios del territorio?	1	2	3	4	5
4. ¿Considera necesario estructurar incentivos que promuevan la colaboración entre actores de los sistemas alimentarios del territorio?	1	2	3	4	5

Cooperación

Es la búsqueda de socios, aliados y expertos, que permitan atender proyectos de innovación complejos que exigen una demanda de conocimientos que no se pueden satisfacer con recursos internos o propios por parte de cada organización, siendo necesario el diseño y desarrollo de estructuras de colaboración flexibles.

Sobre la cooperación	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. Las organizaciones con las que usted ha cooperado han combinado y utilizado los recursos de la alianza, para que todos los socios se beneficien de la colaboración.	1	2	3	4	5
2. Su organización comparte información con las organizaciones asociadas que fortalecerán las actividades del grupo y futuros trabajos.	1	2	3	4	5
3. Considera que las organizaciones participantes reconocen y respetan lo que aporta su organización para afianzar la colaboración.	1	2	3	4	5
4. Su organización logra mejor sus propios objetivos trabajando con organizaciones participantes que trabajando solo.	1	2	3	4	5
5. Las organizaciones participantes trabajan sobre las diferencias para llegar a soluciones beneficiosas para todos.	1	2	3	4	5

Confianza

Es la interacción de todas las personas que se relacionan en proyectos de investigación o de gestión, que permiten generar la cooperación, el conocimiento y la visibilidad; facilitando la estructura para alcanzar objetivos que benefician el desarrollo colectivo del grupo a través de intercambios que no requieren controles o sistemas de desarrollo de indicadores de gestión, fortaleciendo los mecanismos de transparencia (Cambior & Alcover, 2012).

Sobre confianza	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. ¿Los acuerdos de confianza (escritos o verbales) realizados entre las partes se cumplen?	1	2	3	4	5
2. ¿Los actores involucrados en los acuerdos dan a su contraparte el beneficio de la duda frente a una situación de conflicto?	1	2	3	4	5
3. ¿Los actores involucrados en los acuerdos utilizan las contribuciones resultado de este proceso para su propio beneficio según los acuerdos iniciales?	1	2	3	4	5
4. ¿Los actores involucrados en los acuerdos siempre cumplen con todo lo pactado?	1	2	3	4	5

3.2. ¿Cuáles considera que son las barreras para la generación de una colaboración sostenible en el tiempo entre los diferentes actores de los sistemas alimentarios del territorio?

3.3. ¿Cuáles considera que son las oportunidades y ventajas concretas que brindaría una colaboración sostenible entre los diferentes actores de los sistemas alimentarios del territorio?

Sección 4 Articulándonos alrededor de los ejes estratégicos y las líneas de acción de la hoja de ruta para la transformación de los sistemas alimentarios del territorio

4.1 ¿Qué proyectos o iniciativas alrededor de los sistemas alimentarios ha ejecutado su organización en los últimos tres años?

4.2 ¿Qué proyectos o iniciativas alrededor de los sistemas alimentarios está ejecutando su organización actualmente?

4.3 ¿En qué proyectos o iniciativas alrededor de los sistemas alimentarios le interesaría a su organización trabajar y aportar en el corto o mediano plazo?



MUCHAS GRACIAS

Nota: Instrumento elaborado por los investigadores en el marco de este proyecto de investigación el cual está basado en el “Cambio climático, seguridad alimentaria, salud pública y los procesos de toma de decisiones a nivel regional: El caso del Valle del Cauca” basado en el modelo conceptual e instrumento del proyecto “Un Valle del Conocimiento” en capítulo 10 (Castro-Gil, Cancelado, Abadía, 2022) del libro “Aproximaciones metodológicas para la medición de las capacidades tecnológicas de los grupos de investigación y mipymes del sistema de Competitividad, Ciencia, Tecnología e Innovación del Valle del Cauca”.