

# Una mirada a la calidad de la educación primaria en Tuluá empleando el examen Saber 5 2017

Julio César Alonso  
María Fernanda Largo  
María Paula Ocampo  
Cristian Camilo Urbano



*Una mirada a la calidad de la educación primaria en Tuluá  
empleando el examen Saber 5 - 2017*

ISBN 978-628-7538-70-2

©Universidad Icesi

Observatorio de Realidades Educativas  
Escuela de Ciencias de la Educación

Centro de Investigación en Economía y Finanzas - CIENFI  
Escuela de Economía y Finanzas

**Rector**

Francisco Piedrahita Plata

**Secretaria General**

María Cristina Navia

**Director Académico**

José Hernando Bahamón

**Decano Escuela de Economía y Finanzas**

Ramiro Guerrero Carvajal

**Decana Escuela de Ciencias de la Educación**

Ana Lucía Paz Rueda

**Director Centro de Investigación en Economía y Finanzas - CIENFI**

Julio César Alonso Cifuentes

**Diseño de carátula**

Daniela Gómez Saa

**Con el apoyo de:**

ProPacífico - Fundación Barco - Tecnoquímicas - Fundación Scarpetta Gnecco

## Presentación

Analizar la educación como un factor determinante que impulsa el desarrollo económico y social a través de la formación en competencias y habilidades para las nuevas generaciones, permite identificar las necesidades puntuales que existen y aunar esfuerzos para reducir brechas de desigualdad y calidad, facilitar el acceso a oportunidades laborales dignas, además de formar capital humano que contribuya a crear mejores condiciones en la economía de la región.

Desde ProPacífico -fundación sin ánimo de lucro que es puente entre el sector público y privado para impulsar iniciativas de alto impacto en el desarrollo de nuestro territorio-, focalizamos esfuerzos para contribuir al mejoramiento de la calidad educativa, a través de la generación, análisis y difusión de datos sobre educación en la región; la articulación del sector privado para el trabajo mancomunado y la construcción de planes conjuntos; la promoción y escalonamiento de estrategias de calidad educativa; además de la contribución en la toma de decisiones en el sector público para enfocar esfuerzos en soluciones sistémicas de alto impacto que permitan dar continuidad a los programas que funcionan. El presente documento realizado por el Observatorio de Realidades Educativas de la Universidad ICESI, plantea una mirada a la calidad de la educación básica primaria y secundaria, a través de un análisis detallado de las pruebas Saber aplicadas a estudiantes de grados 3º, 5º y 9º durante el año 2017 en la ciudad de Cali, evidenciando los retos y desafíos, que hoy por hoy, resultan claves para garantizar una educación con calidad.

El documento analiza el desempeño de los estudiantes en instituciones educativas oficiales y no oficiales, basados en una metodología que trasciende los reportes tradicionales de análisis de pruebas de Estado; el cual genera alertas para los tomadores de decisión, en

tanto revela que se requieren mayores esfuerzos para poner en marcha estrategias basadas en evidencias para fortalecer los procesos de aprendizajes de los estudiantes. Esto obliga a pensar en esfuerzos sistémicos a mediano y largo plazo en materia de política educativa de Cali que, de no concretarse, se reflejarán en el aumento de indicadores de deserción y repitencia como factores de deficiencia del sistema educativo. ProPacífico continuará articulando actores, visiones y sectores para caminar juntos hacia un escenario de calidad en la educación de la región.

Ponemos a disposición de la región el Observatorio de Realidades Educativas, ORE, como una herramienta para generar, analizar y difundir datos sobre educación que cualifiquen la toma de decisiones de actores públicos y privados, con base en la evidencia. El ORE es fruto de la alianza entre la Universidad Icesi y ProPacífico y cuenta con el respaldo de la Fundación Restrepo Barco, Tecnoquímicas, la Fundación Scarpetta Gnecco, la Fundación Celsia, la Fundación Carvajal y la Fundación Riopaila Castilla, organizaciones comprometidas con la educación de calidad y que ven en ella un requisito ineludible para alcanzar el desarrollo integral y sostenible de Cali, el Valle del Cauca, el Cauca y el Pacífico colombiano.

**Propacífico**

## Índice

<b>1</b>	<b>Introducción</b> .....	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Historia de los exámenes Saber 3°, 5° y 9°</b> .....	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>Cobertura del examen Saber 5</b> .....	<b>7</b>
<b>4</b>	<b>Metodología</b> .....	<b>11</b>
<b>5</b>	<b>Una mirada al logro de las competencias</b> .....	<b>15</b>
<b>6</b>	<b>Análisis por competencia</b> .....	<b>21</b>
6.1	Matemáticas	24
6.2	Lenguaje	29
<b>7</b>	<b>Comentarios finales</b> .....	<b>35</b>
<b>8</b>	<b>Anexo: Resultados por colegio</b> .....	<b>37</b>



## 1 . Introducción

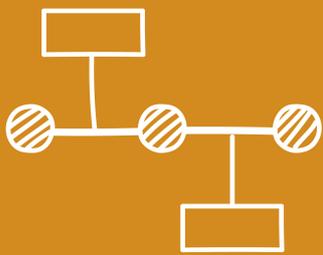
Esta obra presenta una mirada a una de las dimensiones de la calidad de la educación primaria en la ciudad de Tuluá. La dimensión de la calidad que se presenta emplea exámenes estandarizados presentados por estudiantes del grado 5 conocidos como el Examen Saber 5. Este examen hace parte de una batería de exámenes que ha diseñado el Icfes (Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación) para medir la calidad de la educación. Los otros exámenes que hacen parte de esta batería de instrumentos para medir la calidad de la educación en la educación primaria, básica y media son los exámenes Saber 3, Saber 9 y Saber 11. Estas herramientas son complementadas con dos Exámenes para medir la calidad de la educación en la educación superior: Saber Pro y Saber TyT.

Este libro tiene como objetivo presentar los resultados obtenidos por los estudiantes del municipio de Tuluá en el examen Saber 5, en las competencias de matemáticas y lenguaje, aplicadas por el Icfes en el año 2017, último año disponible a la fecha. Dicho examen se aplica periódicamente de forma muestral y censal, mediante la evaluación de estas dos competencias.

Las pruebas de lenguaje buscan evaluar las competencias comunicativa-lectora y comunicativa-escritora de los estudiantes. La primera está relacionada con la forma en que se leen y se interpretan los textos, al igual que la organización y pragmática de lo leído. La segunda busca que se cumpla la respuesta a necesidades comunicativas, procedimientos sistemáticos para la elaboración y el uso de la lengua para expresar los conocimientos que se tengan a la hora de producir un texto. Estas preguntas se distribuyen en 3 componentes para cada competencia, las cuales son semántica, sintáctica y pragmática.

Las pruebas de matemáticas se centran en las competencias de razonamiento y argumentación, comunicación, representación y modelación y planteamiento y resolución de problemas. Los tres componentes evaluados son: numérico-variacional, centrado en numeración y estructura, operaciones y reconocimiento de patrones; geométrico-métrico, relacionado con la representación en el espacio y análisis abstracto de objetos; y por último, aleatorio, donde se interpretan datos en un contexto.

Este libro está organizado de la siguiente manera. En el Capítulo 2 se presenta una descripción de este examen y sus particularidades que se deben tener en cuenta a la hora de analizar los resultados. En ese capítulo se presenta una breve historia del examen. El Capítulo 3 presenta un análisis de la cobertura que tiene sobre el total de instituciones educativas en cada nivel geográfico (nacional, departamental y municipal). El cuarto capítulo explica la metodología implementada para la agrupación de los resultados, basada en los niveles de desempeño obtenidos. El Capítulo 5 muestra los resultados de haber aplicado la metodología anterior a los resultados agregados de Tuluá, realizando una comparación con municipios certificados del Valle del Cauca y ciudades principales. En este capítulo se incluyen los desempeños obtenidos por la naturaleza del colegio (oficial y no oficial). El Capítulo 6 presenta la comparación del logro de las competencias en Tuluá para el año 2017, incluyendo los resultados obtenidos según la naturaleza del colegio (oficial y no oficial) y comparaciones con Valle del Cauca y Nacional, por año, naturaleza y zona de ubicación del colegio. El séptimo capítulo muestra los comentarios finales, un resumen de todos los resultados obtenidos de la metodología implementada. El último capítulo presenta una tabla con los resultados obtenidos en cada colegio de Tuluá, organizados de forma descendente (el primero obtuvo los mejores resultados y el último, los peores) para el año 2017.

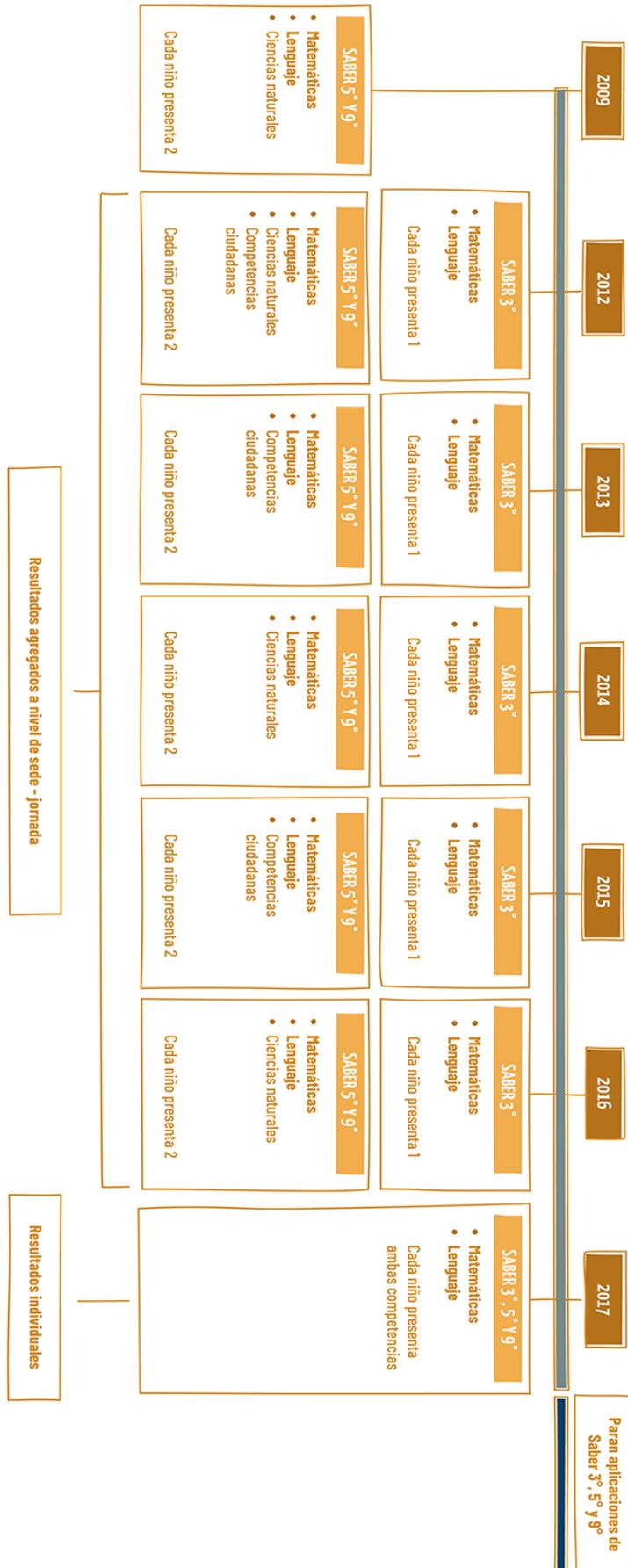


## 2 . Historia de los exámenes Saber 3°, 5° y 9°

Los exámenes Saber 3°, 5° y 9° con resultados públicos y comparables se empezaron a aplicar en 2009 con el objetivo de “contribuir al mejoramiento de la calidad de la educación colombiana, mediante la realización de evaluaciones periódicas (censales y muestrales) en las que se valoran las competencias básicas de los estudiantes y se analizan los factores que inciden en sus logros.” (Icfes, 2009). Las competencias evaluadas están enmarcadas en los Estándares Básicos de Competencias establecidos por el Ministerio de Educación Nacional (MEN), que son los referentes comunes a partir de los cuales es posible establecer qué tanto los estudiantes y el sistema educativo, en su conjunto, están cumpliendo las expectativas de calidad en términos de lo que saben y lo que saben hacer (MEN, 2006). Dichas competencias son Matemáticas, Lenguaje, Competencias ciudadanas y Ciencias naturales. Aunque es importante destacar que Lenguaje y Matemáticas son las pruebas que se han aplicado consistentemente en el tiempo. Mientras que Ciencias naturales y Competencias ciudadanas se intercalan entre los años 2012 y 2016. En 2017 sólo se aplicaron las pruebas de Lenguaje y Matemáticas. En la figura 2.1 se detallan las pruebas realizadas en cada año.

Ahora bien, es importante mencionar que en el periodo 2012-2016 existe un componente aleatorio en las pruebas que presenta cada estudiante. Así, los estudiantes de grado 3° presentaban sólo una de las dos pruebas (Lenguaje y Matemáticas), escogido aleatoriamente. Mientras que los estudiantes de grados 5° y 9° presentaban sólo dos de las tres competencias posibles en cada periodo de aplicación, también escogido aleatoriamente. Este esquema responde a que en este periodo sólo se generaban resultados a niveles agregados, dónde el más bajo es de sede-jornada.

Figura 2.1: Historia de los exámenes Saber 3°, 5° y 9°



En contraste con lo anterior, en 2017 todos los estudiantes de todos los grados presentaron ambas pruebas (Lenguaje y Matemáticas) y se generaron resultados a nivel individual.

En este marco, también se debe recalcar que los exámenes Saber 3°, 5° y 9° cuentan con dos esquemas de aplicación, uno muestral y uno censal.

La aplicación muestral está conformada por una muestra representativa en los estratos urbano-rural y oficial-no oficial. Esta aplicación y todos sus aspectos logísticos están a cargo del Icfes, al igual que en el examen Saber 11, y se realiza con el objetivo de controlar algunos aspectos para la calibración, calificación y comparación de los resultados a nivel nacional (Icfes, s.f.).

La aplicación censal se hace a todos los establecimientos educativos y, a diferencia de la aplicación muestral, está a cargo de las secretarías de educación y los rectores de las instituciones educativas. Debido a estas diferencias, es posible que en esta aplicación no aparezcan resultados de algunas instituciones educativas o se comporten de manera distinta.

Finalmente, en 2017 se aplicó por última vez la prueba Saber 3°, 5° y 9° con periodicidad anual. Si bien en 2020 estaba planeado retomar este examen con un piloto muestral, a la fecha de publicación de este informe no ha sido aplicado.

## Referencias

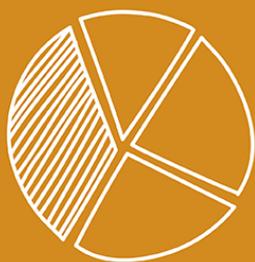
Icfes (s.f.). Documentación de la prueba Saber 3°, 5° y 9°. Recuperado de [https://www.icfes.gov.co/documents/20143/1885408/1.+Documentacion\\_Saber359.pdf](https://www.icfes.gov.co/documents/20143/1885408/1.+Documentacion_Saber359.pdf)

Icfes (2009). Lineamientos Generales SABER 2009 5o y 9o. Recuperado de <https://www.icfes.gov.co/documents/20143/176813/Guia+de+lineamientos+generales+-+saber+5+y+9+2009.pdf>

Ministerio de Educación Nacional (2006). Estándares Básicos de Competencias en

Lenguaje, Matemáticas, Ciencias y Ciudadanas. Recuperado de

[https://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-340021\\_recurso1.pdf](https://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-340021_recurso1.pdf)



### 3 . Cobertura del examen Saber 5

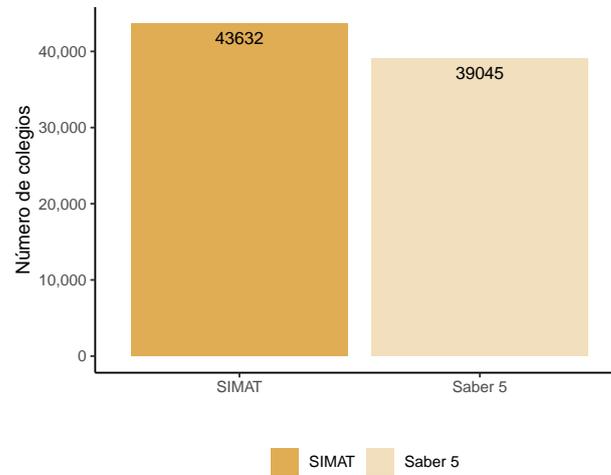
Como se explicó en la sección anterior, los exámenes Saber 3°, 5° y 9° tienen dos esquemas de aplicación, uno censal y otro muestral, por lo que no todas las instituciones educativas tienen resultados. Esto hace necesario conocer cuántas de ellas tienen estudiantes que presentaron el examen y comparar con el número de instituciones educativas existentes. Así como comparar el número de estudiantes que toman la prueba con la población total de estudiantes, permitiendo determinar la cobertura efectiva de la prueba.

Para medir la cobertura se realizaron distintos ejercicios de comparación que usan la base de datos SIMAT, del Ministerio de Educación Nacional. Esta base contiene información de la cantidad de estudiantes matriculados en todas las sedes educativas a nivel nacional que ofrecen educación formal, discriminado por jornada y grado. Con esta base de datos se realizaron dos ejercicios.

El primero de ellos fue comparar el número de sedes-jornada reportadas en los resultados de Saber 5° con el número de sedes-jornada que reportan tener estudiantes en el grado 5°. El segundo consistió en comparar el número de estudiantes en ambas bases de datos para observar la cobertura en este aspecto.

Así, en la figura 3.1 se muestra la comparación del número de colegios que presentaron el examen Saber 5 según el Icfes y el número de colegios registrados con ese nivel de enseñanza a nivel nacional. En el año 2017, de las 43,632 instituciones educativas registradas con grado 5 según SIMAT, 39,045 presentaron el examen Saber 5. Según lo anterior, la cobertura del examen a nivel nacional para las instituciones es de 89.49%.

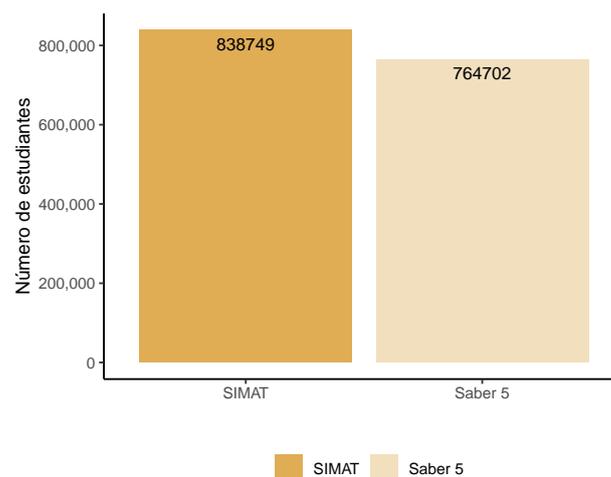
Figura 3.1: Número de colegios con estudiantes tomando el examen Saber 5 y número de colegios que ofrecen formación en el grado 5 a nivel Nacional para el 2017



Fuente: Icfes - Cálculos Cienfi.

En la figura 3.2 se muestra la cobertura vista desde el número de estudiantes matriculados según SIMAT y los que presentaron el examen según el Icfes. De los 838,749 estudiantes matriculados en el grado 5 en todo el país, 764,702 presentaron el examen, lo que corresponde a un nivel de cobertura del 91.17%.

Figura 3.2: Número de estudiantes tomando el examen Saber 5 y número de estudiantes matriculados en el grado 5 a nivel Nacional para el 2017

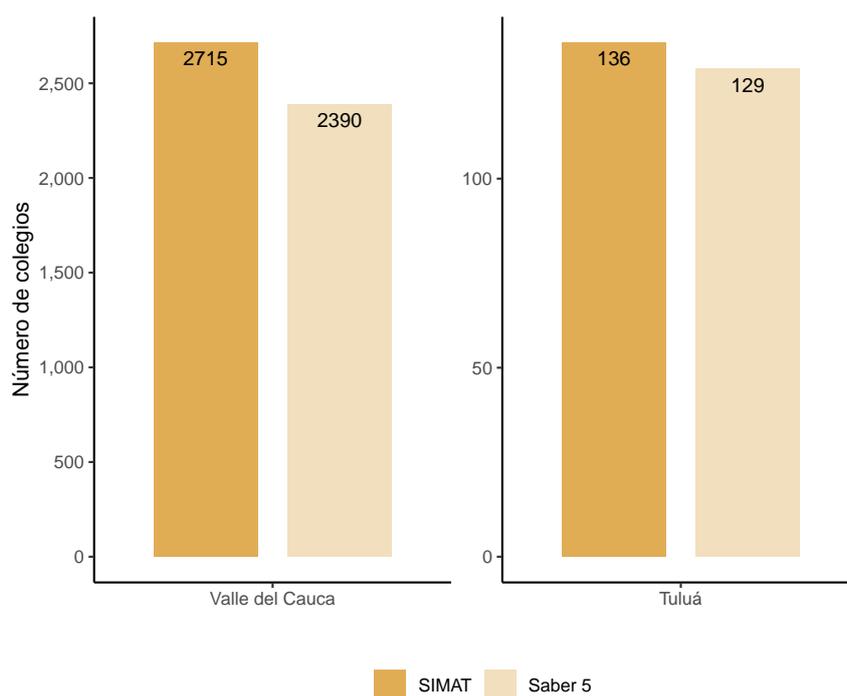


Fuente: Icfes - Cálculos Cienfi.

La figura 3.3 muestra el número de colegios a nivel del departamento de Valle del Cauca. De los 2,715 colegios con grado 5 registrados en la base SIMAT, 2,390 presentaron el examen correspondiendo a una cobertura de 88.03%. Además, la misma figura muestra que de las

136 instituciones educativas en el municipio de Tuluá registradas según SIMAT, 129 presentaron el examen Saber 5; dando una cobertura de 94.85%.

Figura 3.3: Número de colegios con estudiantes tomando el examen Saber 5 y número de colegios que ofrecen formación en el grado 5 en Valle del Cauca y Tuluá en 2017

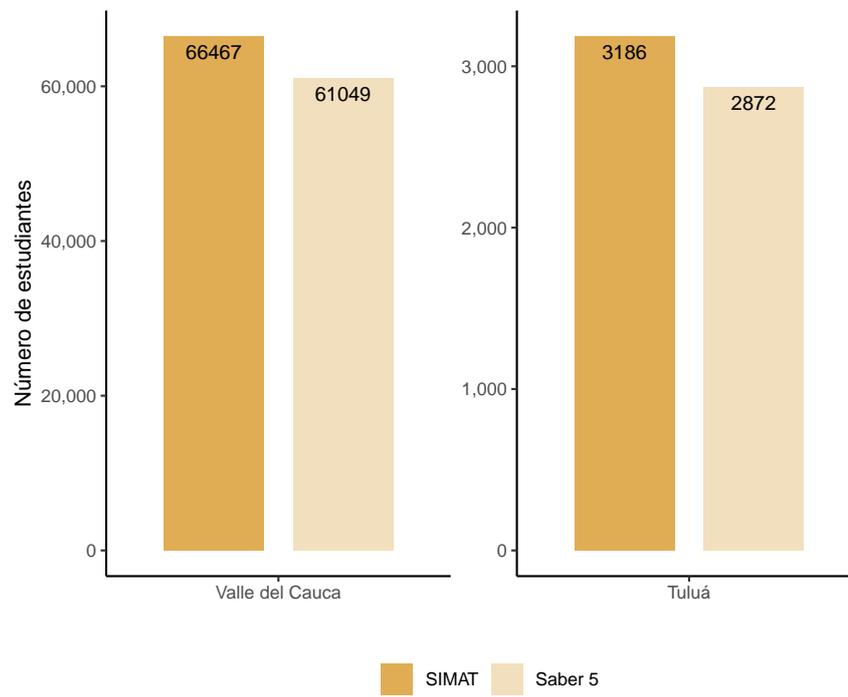


Fuente: Icfes - Cálculos Cienfi.

Por el lado del número de estudiantes matriculados, se muestra la figura 3.4. A nivel departamental, de los 66,467 de estudiantes incluidos en la base SIMAT, 61,049 presentaron el examen Saber 5, dando a lugar a una cobertura de 91.85%. A nivel del municipio de Tuluá se dió una cobertura del 90.14%, con 3,186 estudiantes en la base SIMAT y 2,872 participantes en el examen.

En resumen, los resultados de este análisis de la cobertura del Examen Saber 5 para el 2017 permite concluir que la cobertura de esta prueba es relativamente grande. Y por tanto en los siguientes capítulos emplearemos los resultados emplearemos los datos del Examen Saber 5 para analizar esta dimensión de la calidad de la educación en el Municipio de Tuluá.

Figura 3.4: Número de estudiantes tomando el examen Saber 5 y número de estudiantes matriculados en el grado 5 en Valle del Cauca y Tuluá en 2017



Fuente: Icfes - Cálculos Científicos.



## 4 . Metodología

Colombia cuenta con un sistema de aseguramiento de la calidad de la educación que incluye diferentes exámenes estandarizados en diferentes niveles de formación. Estos exámenes permiten medir el desarrollo de competencias. Los exámenes Saber 3 y Saber 5 valoran competencias en la educación primaria en los grados 3º y 5º. El examen Saber 9 (grado 9º) mide competencias en la educación secundaria. El examen Saber 11 mide el desarrollo de las competencias de los estudiantes al culminar la educación media. A diferencia de los exámenes anteriores, ésta es obligatoria para recibir el título de Bachiller y por tanto tiene carácter censal. El examen Saber TyT mide el desarrollo de competencias genéricas y específicas de futuros egresados de programas técnicos y tecnológicos. Finalmente, los futuros profesionales universitarios toman el examen Saber Pro.

En particular, los resultados de la prueba Saber 5 se presentan de manera numérica (puntaje por prueba). Estos resultados son comúnmente empleados por analistas del sector para mostrar el desempeño de los estudiantes. Típicamente se presentan los promedios y las desviaciones estándar por programa para comparar el desempeño de programas, ciudades o departamentos. Pero estos resultados cuantitativos no son muy útiles para entender el grado de desarrollo de las competencias de los evaluados.

No obstante, el Icfes también presenta resultados cualitativos que pueden ser más informativos sobre el desarrollo de las competencias de los evaluados. En el examen Saber 5, los estudiantes son clasificados para cada competencia evaluada en 4 grupos, dependiendo del puntaje obtenido en cada una de las pruebas. La definición de estos niveles de desempeño se muestra en la tabla 4.1.

Tabla 4.1: Descripción de los niveles de desempeño

Nivel	Descripción
4	El estudiante muestra un desempeño sobresaliente en la competencia evaluada en el módulo del examen.
3	El estudiante muestra un desempeño adecuado en la competencia evaluada en el módulo del examen. Este es el nivel esperado para la mayoría de los estudiantes.
2	Supera las preguntas de menor complejidad de cada módulo del examen.
1	No supera las preguntas de menor complejidad de cada módulo del examen.

Fuente: Icfes.

Cada uno de los niveles de desempeño tiene una descripción que corresponde a los logros de los estudiantes en cada competencia y para cada grado. Para mayor información al respecto, se recomienda consultar el histórico de guías de orientación del Icfes.

Tabla 4.2: Grupos de agregación contruidos para agrupar los resultados de las cuatro competencias genéricas valoradas

Color	Grupo	Mnemo	Criterio para pertenecer al grupo
	Porra	Porra	Alcanza un nivel de desempeño de 4 en todas las competencias.
	Distinguido	Disti	Alcanza un nivel de desempeño de 3 y 4 en todas las competencias.
	Adecuado	Adec	Alcanza un nivel de desempeño de 3 en todas las competencias.
	Problemas en un campo	P en 1	Alcanza un nivel de desempeño de 1 o 2 en una de sus competencias.
	Insuficiente	Insu	Alcanza un nivel de desempeño de 2 en todas las competencias.
	Muy insuficiente	M insu	Alcanza un nivel de desempeño de 1 y 2 en todas las competencias.
	Deficiente	Defi	Alcanza un nivel de desempeño de 1 en todas las competencias.

Fuente: Elaboración propia.

Para facilitar la agregación de los resultados cualitativos y ayudar al entendimiento del desempeño integral de los estudiantes en las 2 competencias consideradas se construyeron los 7 grupos que se muestran en la tabla 4.2. Así mismo, esa tabla muestra el color que se empleará para identificar cada uno de los grupos de agregación durante todo este libro. Finalmente, en la columna **Mnemo** se presenta el código mnemotécnico que se empleará para hacer referencia a los grupos de agregación en las gráficas o cuadros que se construyan.

Además, con el fin de organizar un conjunto de estudiantes (por ejemplo: colegio, municipio o departamento) de acuerdo con el logro de competencias de sus estudiantes, se generó un índice que cumple exclusivamente dicho papel (es decir que no tiene otra función más allá de ordenar). Este índice se construye como un promedio ponderado de las

proporciones por cada categoría, según el cual la proporción de “Porras” tiene un peso de 7, la proporción de “Distinguidos” tiene un peso de 6 y así sucesivamente, llegando a que “Deficiente” tiene un peso de 1. En la tabla 4.3 se muestra la ponderación de cada grupo. A continuación, se muestra la fórmula aplicada para obtener el índice de cada colegio o municipio.

$$Orden_k = \frac{\sum_{i=1}^7 (g_i * p_i)}{\sum_{i=1}^7 (p_i)}$$

Tabla 4.3: Grupos y ponderaciones para construcción de índice de orden

<b>Grupo (g)</b>	<b>Ponderación (p)</b>
% Porra	7
% Distinguido	6
% Adecuado	5
% P en 1	4
% Insuficiente	3
% Muy insuficiente	2
% Deficiente	1

Fuente: Elaboración propia.

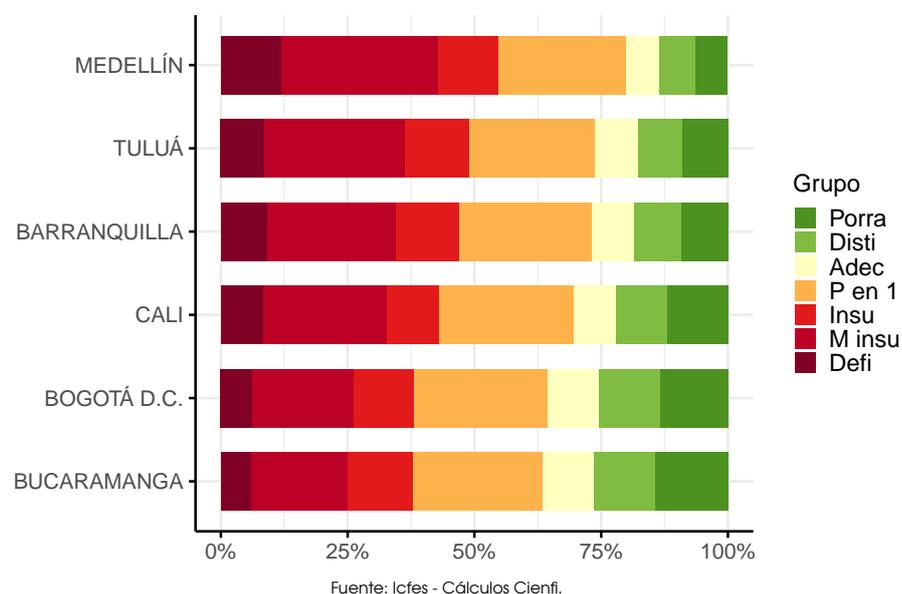




## 5 . Una mirada al logro de las competencias

En este capítulo se presentan los resultados de aplicar la metodología explicada en el Capítulo 4 a diferentes ciudades. El análisis busca comparar a Tuluá con dos grupos de municipios. El primero contiene un grupo de ciudades principales (Cali, Barranquilla, Bogotá D.C, Bucaramanga y Medellín), el segundo está compuesto por los municipios certificados del Valle del Cauca (Cali, Jamundí, Palmira, Buenaventura, Yumbo, Cartago, Tuluá y Buga). Se revisan los porcentajes de estudiantes que cumplen las competencias evaluadas (grupos “Porra”, “Distinguido” y “Adecuado”) y los porcentajes de estudiantes que no cumplen las competencias evaluadas (grupos “Insuficiente”, “Muy insuficiente” y “Deficiente”), aunque también se tienen en cuenta los porcentajes para algunos grupos por separado.

Figura 5.1: Porcentaje de estudiantes que desarrollan las dos competencias por grupos de agregación en Tuluá y ciudades principales (2017)



En la Figura 5.1 se presentan los resultados de aplicar la metodología de agregación a Tuluá y las ciudades principales. Los grupos de agregación contruidos en nuestra metodología inician en el extremo más preocupante en rojo intenso que corresponde a los estudiantes clasificados en el grupo de agregación **Deficiente (Defi)**. Este grupo alberga a los estudiantes que no alcanza a responder las preguntas más sencillas en las dos competencias evaluadas. En el otro extremo de la agregación se encuentra el grupo **Porra** en verde oscuro. En este grupo se clasifican los estudiantes que alcanzan un desempeño sobresaliente en las dos competencias consideradas. Así, la escala de colores va de el rojo intenso al verde intenso pasando por el amarillo claro que representa al grupo **Adecuado (Adec)**. En este grupo se agregan los estudiantes que tienen un desempeño adecuado en las dos competencias. Así, del amarillo claro al verde intenso están los grupos de estudiantes que desarrollan las competencias de la manera esperada o sobresaliente por cada una de las cuatro pruebas de competencias genéricas que componen el examen Saber 5. Por otro lado, en las tonalidades rojizas se encuentran los grupos de estudiantes que tienen problemas en el desarrollo de una o las dos competencias; siendo mas intenso el rojo a medida que no se logran desarrollar más competencias y no se responden las preguntas mas sencillas.

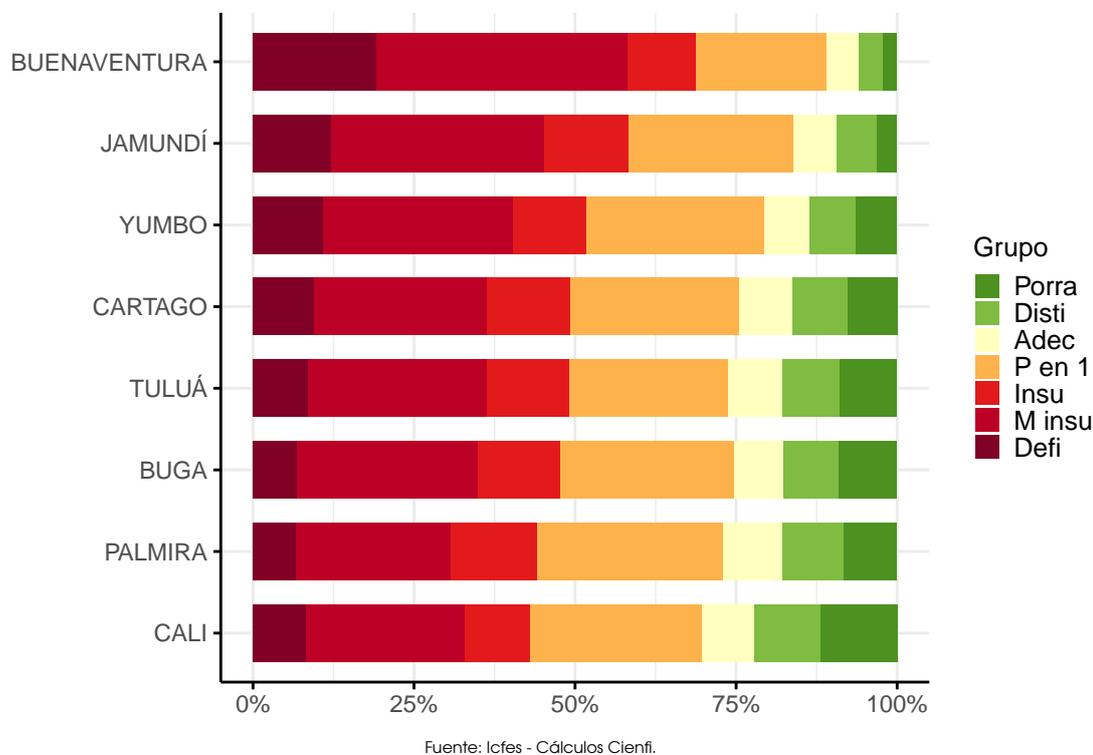
En la Figura 5.1 se observa que Tuluá tiene un 26.29% de estudiantes que logran las competencias y un 48.99% que no las desarrollan al nivel esperado. Además, Tuluá tiene un 9.02% de estudiantes clasificados como Porras y un 8.53% en el grupo de deficientes (es decir, no pueden responder correctamente las preguntas más sencillas del exámen). Como se puede ver en la Figura 5.1, estos resultados posicionan al municipio en el puesto 5 de 6 dentro del grupo de ciudades principales. En este grupo, se encuentra que Bucaramanga ocupa el primer puesto con un 36.64% de estudiantes que logran las competencias y un 37.77% que no logran ninguna de ellas.

Así, comparado con Bucaramanga, Tuluá está 10.35 p.p. por debajo en el porcentaje de estudiantes que logran desarrollar todas las competencias y 11.22 p.p. por encima en el porcentaje de estudiantes que no logra ninguna de las competencias.

Al hacer comparaciones con el grupo de municipios certificados del Valle del Cauca, se observa que Tuluá ocupa el puesto 4 de 8. En este grupo, Cali ocupa el primer puesto con un 30.36% de los estudiantes que cumplen las competencias, de forma que Tuluá está 4.07

p.p. por debajo.

Figura 5.2: Porcentaje de estudiantes que desarrollan las dos competencias por grupos de agregación en Tuluá y municipios certificados del Valle del Cauca (2017)



## Desempeño por naturaleza del colegio

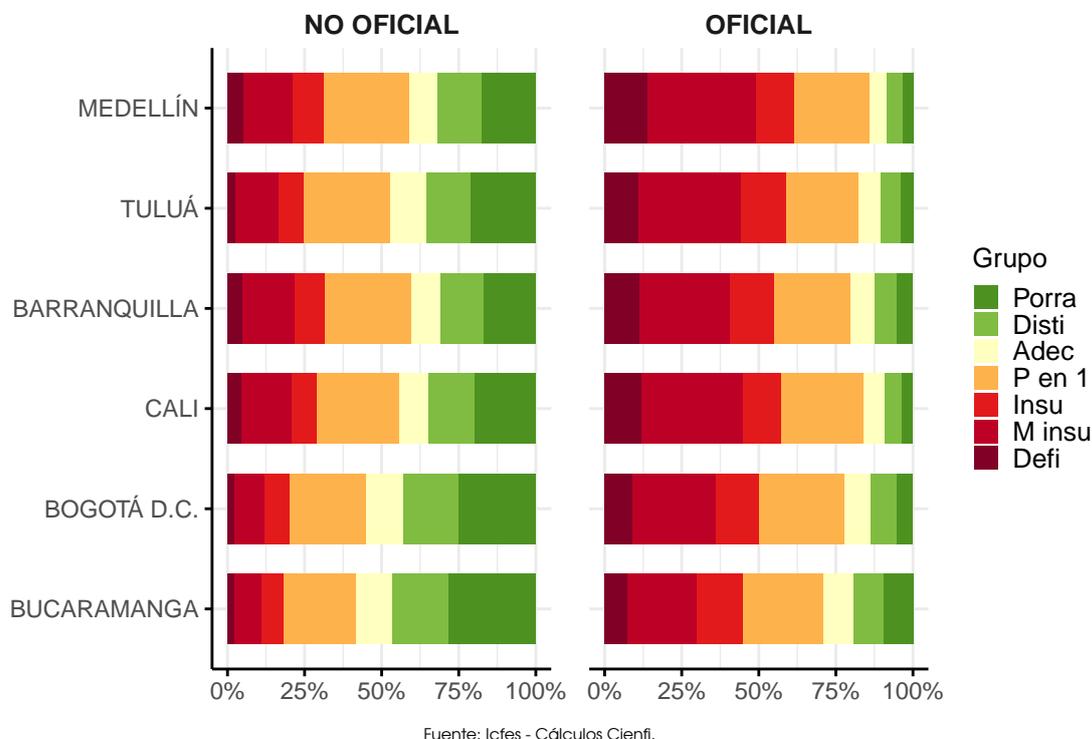
En esta sección se desglosan los resultados del año 2017, separando ambas competencias (Lenguaje y Matemáticas) por la naturaleza de las instituciones educativas (oficial y no oficial). Las figuras 5.4 y 5.3 muestran la comparación agregada de los resultados entre Tuluá, los municipios certificados del Valle del Cauca y las ciudades principales, respectivamente.

Para colegios no oficiales de Tuluá, se observa que un 47.28% de los estudiantes evaluados cumplen con todas las competencias, mientras que un 24.55% no las logran desarrollar.

Para colegios oficiales, los resultados agregados mostraron que el 17.8% de los estudiantes logran desarrollar todas las competencias, siendo menor en 29.48 p.p. comparado con los colegios no oficiales. En los oficiales, el 58.88% de los estudiantes no desarrollaron al nivel esperado ninguna de las competencias, un resultado mayor en 34.33 p.p. comparado con los no oficiales. Puntualmente, los deficientes en los oficiales fueron de 10.95%, 8.41 p.p.

mayor que en colegios de naturaleza no oficial.

Figura 5.3: Logro de las dos competencias de Saber 5 en Tuluá comparado con ciudades principales por naturaleza del colegio (2017)



En el grupo de ciudades principales (figura 5.3), estos resultados posicionan a Tuluá en el puesto 4 de 6 para colegios oficiales y en el puesto 3 de 6 para colegios no oficiales.

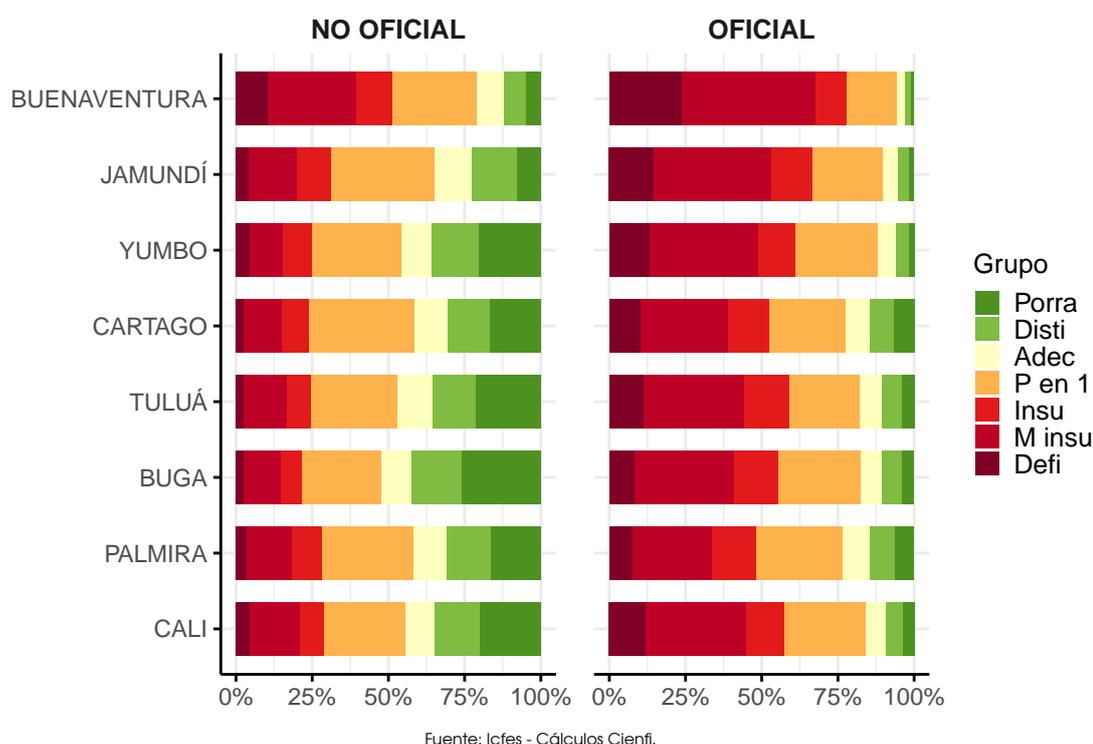
Al concentrar la atención en el municipio de Tuluá, se encuentra que para los colegios no oficiales, el 47.28% de los evaluados cumplen con las 2 competencias, un diferencia positiva de 29 p.p con respecto a los colegios oficiales. La diferencia más grande entre el logro de las competencias de estudiantes de colegios no oficiales y oficiales para las ciudades principales de Colombia se observa en Bogotá D.C. con una diferencia positiva de 32.83 p.p. Y el municipio que presenta una menor diferencia es Barranquilla con una diferencia positiva de valor absoluto 20.35 p.p.

Se encuentra que para colegios oficiales el primer puesto lo ocupa Bucaramanga, con un 29.05% de personas que cumplen las competencias, lo cual es mayor en 11.25 p.p. comparado con Tuluá. Por otra parte, si se observan las proporciones de personas que no cumplen ninguna de las competencias en este sector, se encuentra que Bucaramanga tiene

un 44.6%, lo cual es 14.28 p.p. menor que lo encontrado en Tuluá.

En cuanto a colegios no oficiales, Bucaramanga ocupa el primer puesto con un 58.5% de estudiantes que cumplen las competencias, lo cual es mayor en 11.22 p.p. comparado con Tuluá. Por otra parte, se encuentra que Bucaramanga tiene un 18.14% de estudiantes que no desarrollan ninguna de las competencias, lo cual constituye una diferencia de 6.41 p.p. por debajo que lo encontrado en Tuluá.

Figura 5.4: Logro de las dos competencias de Saber 5 en Tuluá comparado con municipios certificados del Valle del Cauca por naturaleza del colegio (2017)



Por otra parte, en el grupo de municipios certificados del Valle del Cauca (figura 5.4), los resultados de Tuluá lo ponen en el puesto 4 de 8 para colegios oficiales y en el puesto 2 de 8 para colegios no oficiales.

Se encuentra que para colegios oficiales el primer puesto lo ocupa Palmira, con un 23.63% de personas que cumplen las competencias, lo cual es mayor en 5.83 p.p. comparado con Tuluá. Por otra parte, si se observan las proporciones de personas que no cumplen ninguna

de las competencias en este sector, se encuentra que Palmira tiene un 48.02%, lo cual es 10.86 p.p. menor que lo encontrado en Tuluá.

En cuanto a colegios no oficiales, Buga ocupa el primer puesto con un 52.42% de estudiantes que cumplen las competencias, lo cual es mayor en 5.14 p.p. comparado con Tuluá. Por otra parte, se encuentra que Buga tiene un 21.65% de estudiantes que no desarrollan ninguna de las competencias, lo cual es 2.9 p.p. menor que lo encontrado en Tuluá.

La diferencia más grande entre el logro de las competencias de estudiantes de colegios no oficiales y oficiales en los municipios certificados de Valle del Cauca se observa en Buenaventura con una diferencia negativa de valor absoluto 57.77 p.p. Y el municipio que presenta una menor diferencia es Cali con una diferencia negativa de valor absoluto 12.55 p.p.



## 6 . Análisis por competencia

Si bien nuestra metodología permite ver el desarrollo de las 2 competencias como conjunto, los educadores pueden estar interesados en ver el desarrollo de cada competencia por separado. Aquí cabe recordar que cada competencia tiene 4 niveles de desempeño y descriptores específicos para cada uno de ellos, los cuales se pueden consultar en la página web del Icfes ([www.icfes.gov.co](http://www.icfes.gov.co)). Sin embargo, los niveles tienen las siguientes descripciones generales que aplican para todas las competencias:

- ND 1: No supera las preguntas de menor complejidad de los módulos del examen.
- ND 2: Supera las preguntas de menor complejidad de cada módulo del examen.
- ND 3: Muestra un desempeño adecuado en las competencias exigibles para los módulos del examen.
- ND 4: Muestra un desempeño sobresaliente en las competencias esperadas en cada módulo del examen.

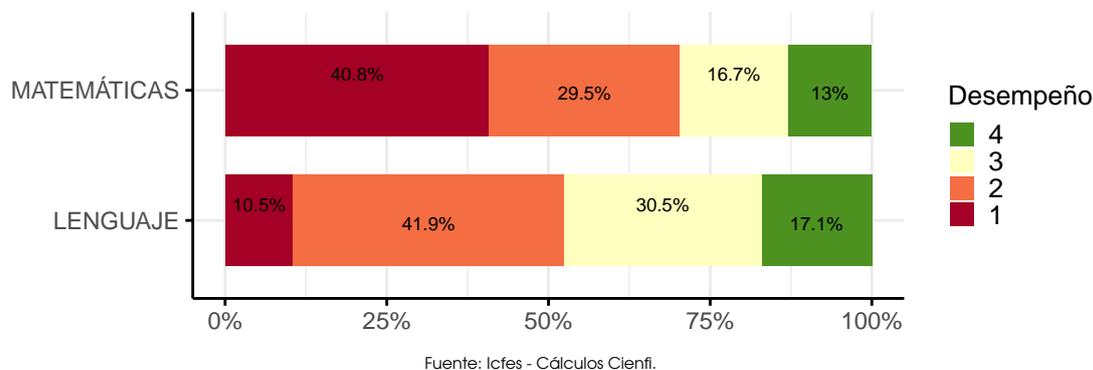
La Figura 6.1 muestra la comparación del logro de cada competencia en Tuluá para el año 2017

Para la competencia de Lenguaje, el 47.6% de los estudiantes de la ciudad de Tuluá tuvieron un desempeño Avanzado o Satisfactorio, mientras que un 52.4% se clasificaron como Insuficiente o Mínimo, siendo de 10.52% la proporción de Insuficientes.

Para la competencia de Matemáticas, el 29.7% de los estudiantes en Tuluá tuvieron un desempeño Avanzado o Satisfactorio y un 70.3% mostraron un desempeño Insuficiente o Mínimo, siendo puntualmente de 40.84% la proporción de Insuficientes para la misma ciu-

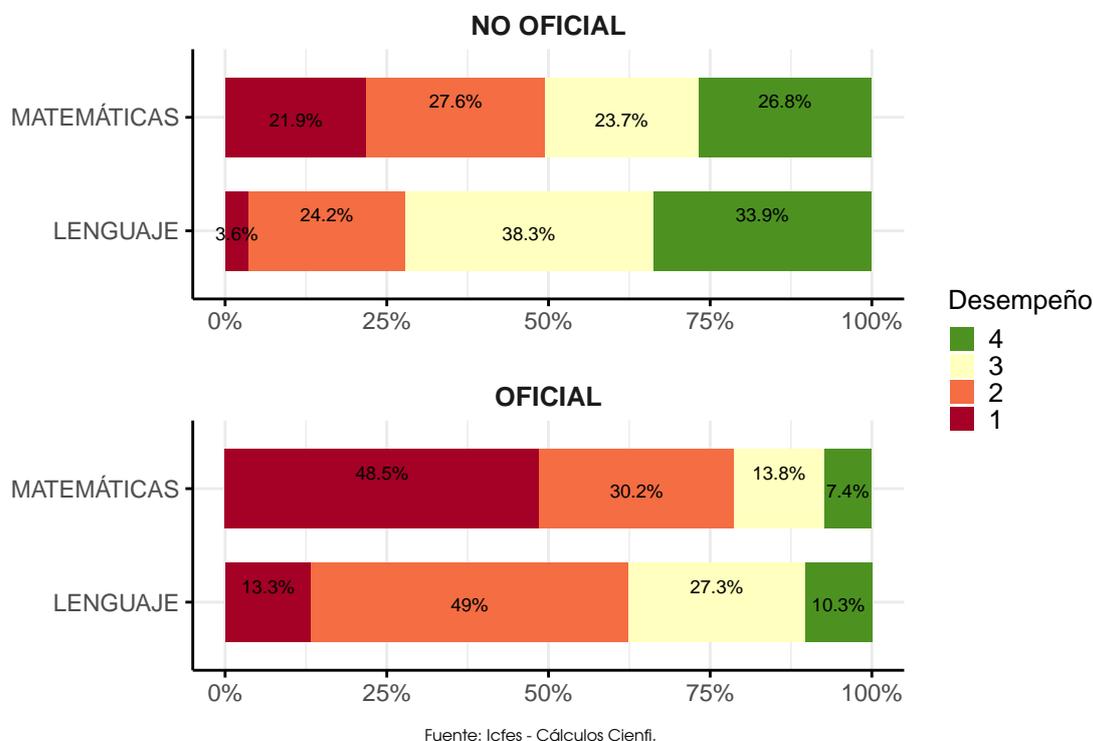
dad.

Figura 6.1: Comparación de niveles de desempeño en cada competencia de Saber 5 en Tuluá (2017)



A continuación, la Figura 6.2 muestra las competencias de Lenguaje y Matemáticas separadas por la naturaleza de los colegios (oficial y no oficial) en Tuluá.

Figura 6.2: Comparación de niveles de desempeño en cada competencia de Saber 5 por naturaleza del colegio en Tuluá (2017)



La proporción de estudiantes que no logran responder las preguntas más sencillas para la competencia de Lenguaje en los colegios no oficiales es de 3.6% y de 13.3% para oficiales.

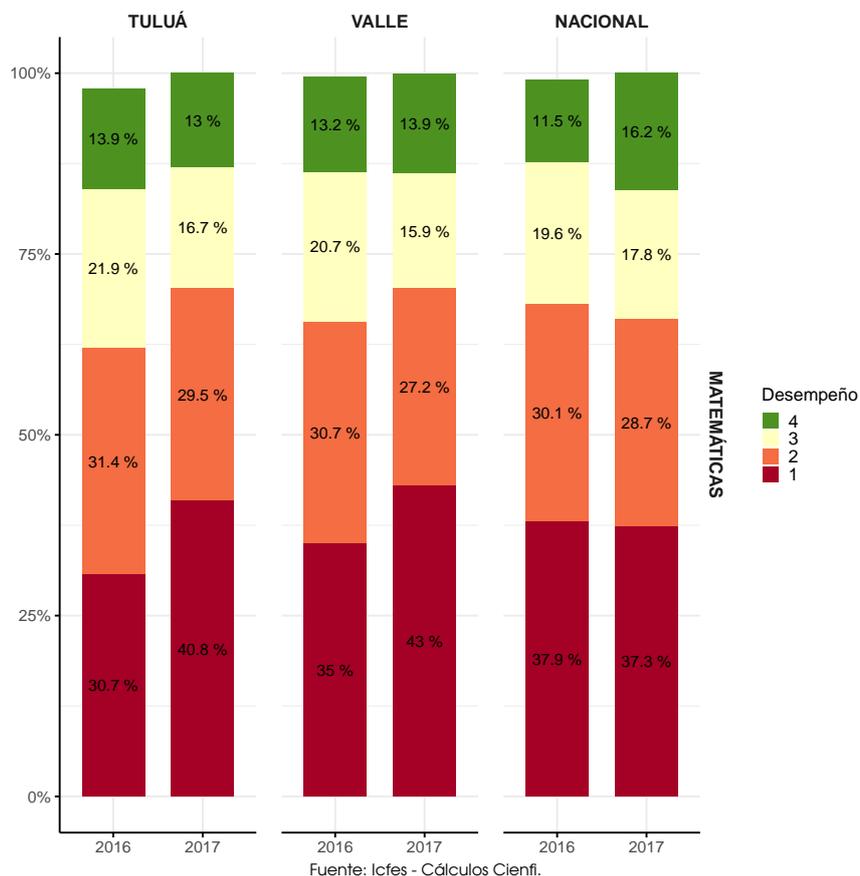
De esta manera, la brecha en la proporción de estudiantes que no responden las preguntas más sencillas entre colegios oficiales y no oficiales es de 9.67 p.p.

En la competencia de Matemáticas, la proporción de estudiantes que no logran responder las preguntas más sencillas en los colegios no oficiales es de 21.89% y de 48.51% para oficiales. La diferencia en la proporción de estudiantes que no responden las preguntas más sencillas entre colegios oficiales y no oficiales es de 26.62 p.p.

## 6.1 Matemáticas

Resumiendo, de los 2.872 estudiantes que realizaron el examen Saber 5 en el 2017, en la ciudad de Tuluá, se encontró que un 40.84% de los evaluados no responden las preguntas más sencillas de la competencia de matemáticas. Esta proporción representa un aumento en comparación con 2016, en 10.18 puntos porcentuales (p.p.) (ver figura 6.3). Se puede también observar que la proporción de participantes en el año 2017 que obtienen un nivel de desempeño Insuficiente es menor en 2.15 p.p. si se compara con el Valle del Cauca, y mayor 3.52 p.p. si se compara con la proporción Nacional.

Figura 6.3: Evolución de la distribución de desempeño de los estudiantes en Tuluá para la competencia de Matemáticas en Saber 5

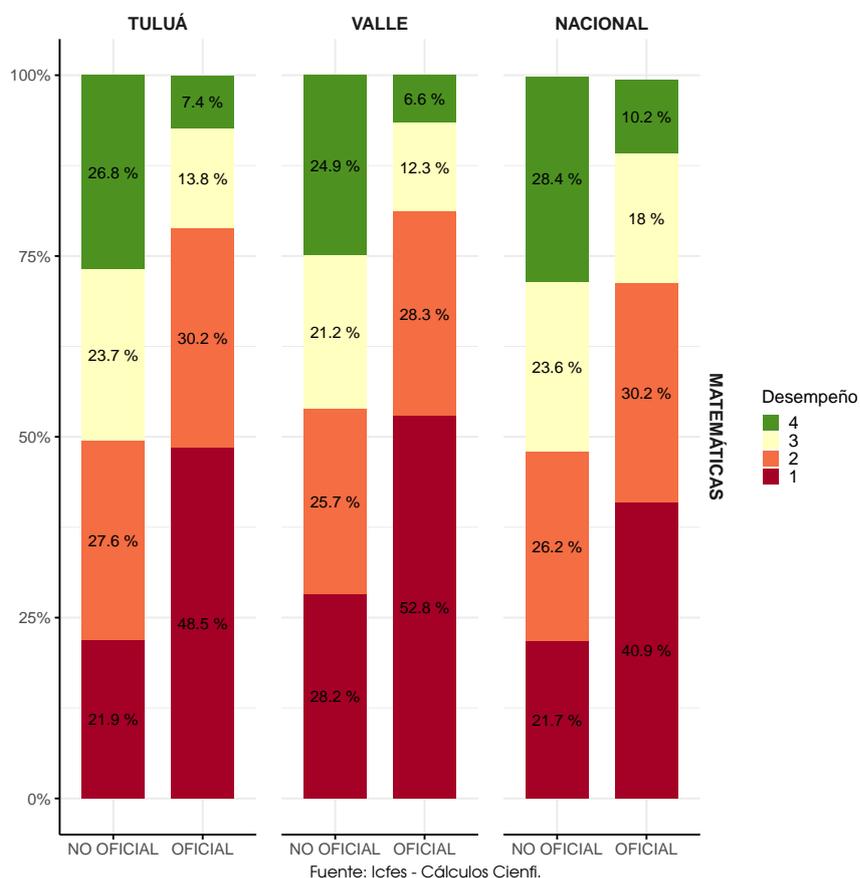


Para el siguiente nivel de desempeño, un 29.46% de los evaluados contestó las preguntas de menor complejidad de la competencia de matemáticas, disminuyendo su proporción si se compara con 2016 en 1.9 p.p. La proporción de estudiantes que en 2017 obtienen este nivel de desempeño Mínimo en Tuluá es mayor en 2.22 p.p. si se compara con Valle del Cauca, y 0.75 p.p. mayor si se compara con la proporción Nacional.

El 16.68% de los evaluados mostraron un desempeño adecuado en la competencia de matemáticas en Tuluá, disminuyendo en comparación con 2016 en 5.26 p.p. La proporción de estudiantes que en 2017 obtienen un nivel de desempeño de Satisfactorio en la ciudad es mayor en 0.8 p.p. si se compara con el Valle del Cauca, y 1.11 p.p. menor si se compara con la proporción Nacional.

Un 13.02% de los evaluados en la ciudad de Tuluá obtuvo resultados sobresalientes en la competencia de matemáticas, disminuyendo en comparación con 2016 en 0.83 p.p. Esta proporción de estudiantes que en 2017 obtienen un nivel de desempeño de Avanzado es menor en 0.88 p.p. si se compara con el Valle del Cauca, y 3.15 p.p. menor si se compara con la proporción Nacional.

Figura 6.4: Comparación de desempeños por naturaleza del colegio en Tuluá para la competencia de Matemáticas en Saber 5



De los participantes en el examen Saber 5 en el 2017 en la ciudad de Tuluá, se encontró que para colegios oficiales el 48.51 % y 21.89 % para los no oficiales no responden las preguntas más sencillas de la competencia de matemáticas (ver Figura 6.4) , los primeros siendo 26.62 p.p. más que su contraparte de colegios no oficiales. Comparando los resultados de Tuluá, los colegios oficiales de Valle del Cauca obtuvieron 52.83 % (4.32 p.p. mayor) y a nivel Nacional, 40.95 % (7.56 p.p. mayor) de los participantes obtuvieron el desempeño Insuficiente. Comparando los colegios no oficiales, en Valle del Cauca un 28.21 % de los estudiantes obtuvo este desempeño (6.32 p.p. mayor que Tuluá), mientras que a nivel Nacional fueron 21.68 %, 0.21 p.p. menor que la ciudad.

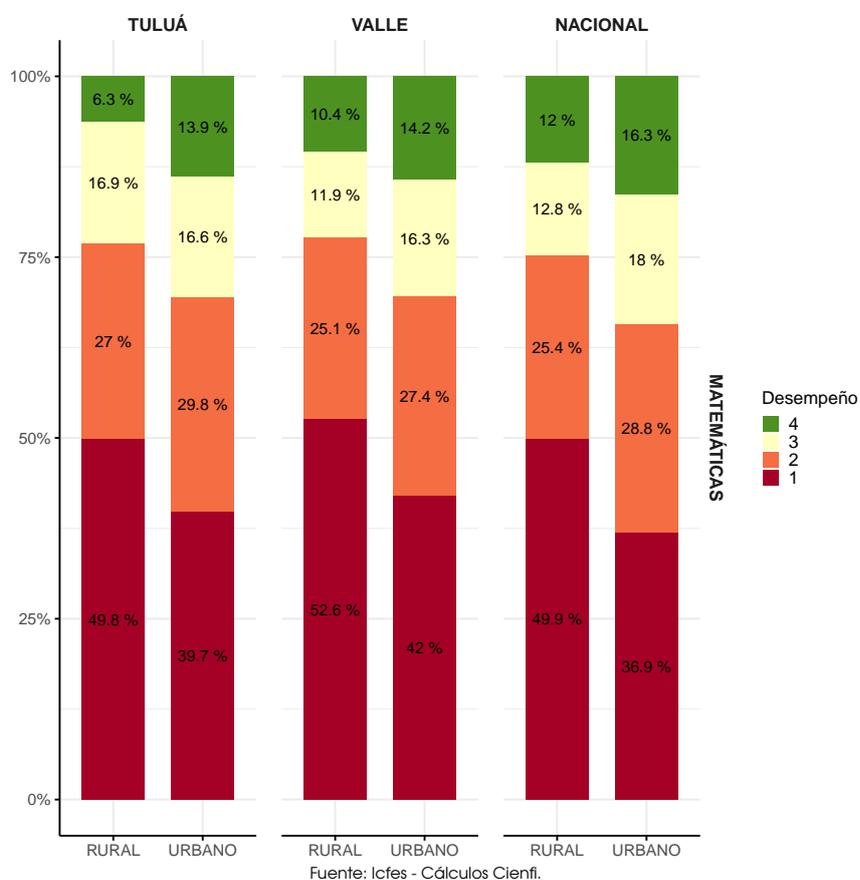
Para la siguiente competencia, un 30.22 % de los estudiantes oficiales y 27.57 % de los no oficiales contestó las preguntas de menor complejidad de la competencia de matemáticas en Tuluá, siendo los primeros 2.65 p.p. más que los segundos. Comparando los colegios oficiales, Valle del Cauca obtuvo un 28.29 % de estudiantes en este desempeño (1.93 p.p. menor que la ciudad) y a nivel Nacional, fueron el 30.25 % (0.03 p.p. mayor). Para colegios no oficiales, Valle del Cauca tuvo un 25.65 % en este desempeño (1.92 p.p. menor), mientras que a nivel Nacional fueron el 26.2 (1.37 p.p. menor).

Los participantes pertenecientes al sector oficial que obtuvieron un desempeño adecuado en la competencia fueron el 13.84 % en Tuluá, mientras que los no oficiales fueron el 23.7 %, siendo los primeros 9.86 p.p. menos que los segundos. Los alumnos de colegios oficiales del departamento de Valle del Cauca que obtuvieron este desempeño fueron el 12.3 % (1.54 p.p. menor que Tuluá), mientras que a nivel Nacional fueron el 17.99 % (4.15 p.p. mayor). Para colegios no oficiales, en Valle del Cauca el 21.25 % de estudiantes obtuvieron este desempeño (2.45 p.p. mayor), mientras que a nivel Nacional fueron 23.56 % (0.14 p.p. mayor).

Por último, un 7.43 % de los estudiantes oficiales alcanzó un nivel de desempeño sobresaliente, 19.41 p.p. menos que su contraparte de colegios no oficiales, que obtuvo un 26.84 %. Comparando los resultados de los estudiantes de colegios oficiales, en Valle del Cauca el 6.58 % obtuvo un desempeño Avanzado (0.85 p.p. menor que Tuluá), mientras que a nivel Nacional fueron 10.2 % (0.85 p.p. mayor). Para colegios no oficiales, el 24.89 % de los estudiantes en Valle del Cauca obtuvieron este desempeño (1.95 p.p. mayor). A nivel Nacional fueron el 28.4 % (1.56 p.p. mayor).

En la Figura 6.5 se observa que la proporción de estudiantes en Tuluá que no responden las preguntas más simples de la competencia es de 39.72% para colegios urbanos y 49.84% para colegios rurales. Comparado con Valle del Cauca, es de 42.04% en urbanos, siendo 2.32p.p. más que Tuluá y de 52.55% en rural, 2.71p.p. más que la ciudad. A nivel Nacional, el 49.9% de los estudiantes en colegios rurales obtuvo el desempeño Insuficiente (0.06 p.p. mayor), mientras que en colegios urbanos fue de 36.87% (2.85 p.p. mayor).

Figura 6.5: Comparación de desempeños por zona en la que están ubicados los colegios de Tuluá en la competencia de Matemáticas en Saber 5



Para la siguiente competencia, la proporción de estudiantes que contestó las preguntas de menor complejidad en colegios rurales en Tuluá fue 26.96%, mientras que en urbanos fue 29.77%, siendo el último 2.81 p.p. más. Comparando con Valle del Cauca, el 25.13% de estudiantes en colegios rurales obtuvieron el desempeño mínimo (1.83 p.p. menor que la ciudad), mientras el 27.45% lo obtuvieron en colegios urbanos (2.32 p.p. menor). A nivel Nacional, el 25.35% de los estudiantes en zonas rurales obtuvo este desempeño (1.61 p.p. menor), mientras el 28.83% lo obtuvo en las urbanas(0.94 p.p.menor).

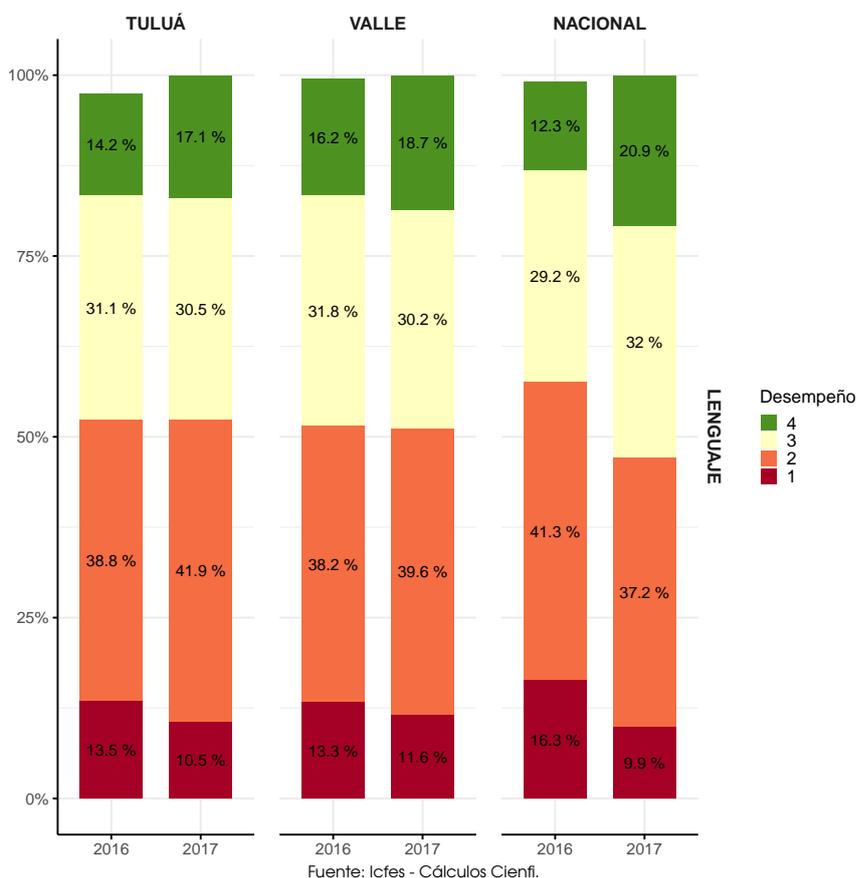
En Tuluá, el 16.93% de estudiantes pertenecientes a colegios rurales obtuvieron un desempeño adecuado en la competencia de Matemáticas. Esta proporción fue de 16.65% en colegios urbanos. Para Valle del Cauca estos resultados fueron del 11.9% en colegios rurales (5.03 p.p. menor que la ciudad) y de 16.27% en urbanos (0.38 p.p. menor). A nivel NACIONAL, el 12.79% de los estudiantes rurales obtuvieron el desempeño Satisfactorio (4.14 p.p. menor), mientras que el 17.97% eran urbanos((1.32 p.p. mayor)).

Un 6.27% de los estudiantes de colegios rurales alcanzó un nivel de desempeño Avanzado, mientras que el 13.87% lo hizo desde colegios urbanos en Tuluá. Comparando con los resultados obtenidos en Valle del Cauca, el 10.42% de los estudiantes de colegios rurales alcanzó este desempeño(4.15 p.p. mayor que la ciudad), mientras que esta proporción fue del 14.24% para colegios urbanos. A nivel NACIONAL, los estudiantes en el desempeño Avanzado fueron el 11.96% en colegios rurales (5.69 p.p. mayor) y de 16.33% en colegios urbanos(2.46 p.p. mayor).

## 6.2 Lenguaje

Resumen, de los 2,872 estudiantes que realizaron el examen Saber 5 en el 2017, en la ciudad de Tuluá, se encontró que un 10.52% de los evaluados no responden las preguntas más sencillas de la competencia de lenguaje. Esta proporción representa una disminución en comparación con 2016, en 2.97 puntos porcentuales (p.p.) (ver figura 6.6). Se puede también observar que la proporción de participantes en el año 2017 que obtienen un nivel de desempeño Insuficiente es menor en 1.04 p.p. si se compara con el Valle del Cauca, y 0.64 p.p. mayor si se compara con la proporción Nacional.

Figura 6.6: Evolución de la distribución de desempeño de los estudiantes en Tuluá para la competencia de Lenguaje en Saber 5

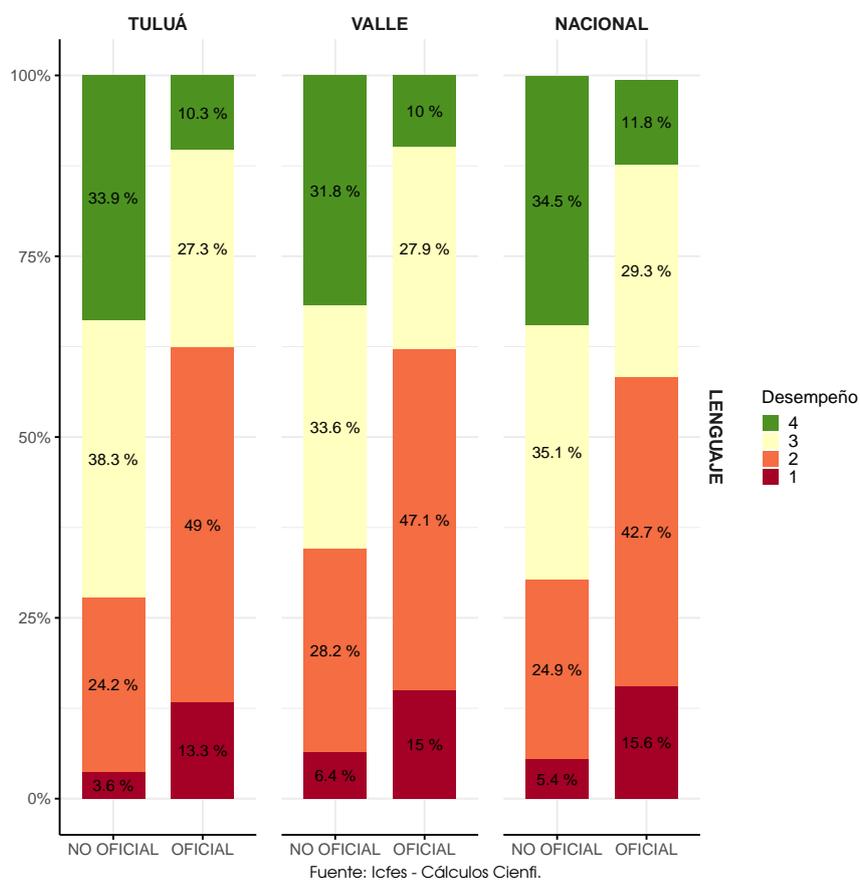


Para el siguiente nivel de desempeño, un 41.89% de los evaluados contestó las preguntas de menor complejidad de la competencia de lenguaje, aumentando su proporción en comparación con 2016 en 3.1 p.p. La proporción de estudiantes que en 2017 obtienen este nivel de desempeño Mínimo en Valle del Cauca es menor en 2.33 p.p., y 4.72 p.p. menor si se compara con la proporción Nacional.

El 30.5% de los evaluados mostraron un desempeño adecuado en la competencia de lenguaje en Tuluá, disminuyendo en comparación con 2016 en 0.56 p.p. La proporción de estudiantes que en 2017 obtienen un nivel de desempeño de Satisfactorio en la ciudad es mayor en 0.32 p.p. si se compara con el Valle del Cauca, y 1.53 p.p. menor si se compara con la proporción Nacional.

Un 17.1% de los evaluados en la ciudad de Tuluá obtuvo resultados sobresalientes en la competencia de lenguaje, aumentando en comparación con 2016 en 2.9 p.p. Esta proporción de estudiantes que en 2017 obtienen un nivel de desempeño de Avanzado es menor en 1.6 p.p. si se compara con el Valle del Cauca, y 3.82 p.p. menor si se compara con la proporción Nacional.

Figura 6.7: Comparación de desempeños por naturaleza del colegio en Tuluá para la competencia de Lenguaje en Saber 5



De los participantes en el examen Saber 5 en el 2017 en la ciudad de Tuluá, se encontró

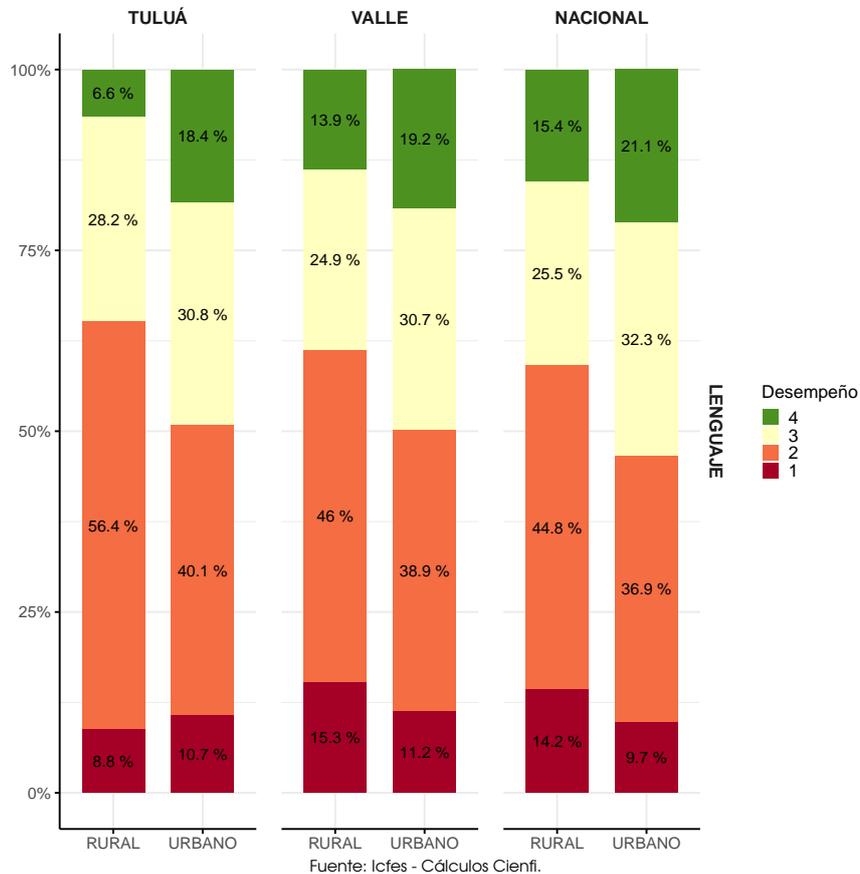
que para colegios oficiales el 13.3% y 3.63% para los no oficiales no responden las preguntas más sencillas de la competencia de lenguaje (ver Figura 6.7), los primeros siendo 9.67 p.p. mayor que su contraparte de colegios no oficiales. Comparando los resultados de Tuluá, los colegios oficiales de Valle del Cauca obtuvieron 15.02% (1.72 p.p. mayor) y a nivel Nacional, 15.55% (2.25 p.p. mayor) de los participantes obtuvieron el desempeño Insuficiente. Comparando los colegios no oficiales, en Valle del Cauca un 6.37% de los estudiantes obtuvo este desempeño (2.74 p.p. mayor que Tuluá), mientras que a nivel Nacional fueron 5.38%, 1.75 p.p. mayor que la ciudad.

Para la siguiente competencia, un 49.05% de los estudiantes oficiales y 24.18% de los no oficiales contestó las preguntas de menor complejidad de la competencia de lenguaje en Tuluá, siendo los primeros 24.87 p.p. más que los segundos. Comparando los colegios oficiales, Valle del Cauca obtuvo un 47.1% de estudiantes en este desempeño (1.95 p.p. menor que la ciudad) y a nivel Nacional, fueron el 42.73% (6.32 p.p. menor). Para colegios no oficiales, Valle del Cauca tuvo un 28.24% en este desempeño (4.06 p.p. mayor), mientras que a nivel Nacional fueron el 24.94 (0.76 p.p. mayor).

Los participantes pertenecientes al sector oficial que obtuvieron un desempeño adecuado en la competencia fueron el 27.33% en Tuluá, mientras que los no oficiales fueron el 38.33%, siendo los primeros 11 p.p. menos que los segundos. Los alumnos de colegios oficiales del departamento de Valle del Cauca que obtuvieron este desempeño fueron el 27.92% (0.59 p.p. mayor que Tuluá), mientras que a nivel Nacional fueron el 29.33% (2 p.p. mayor). Para colegios no oficiales, en Valle del Cauca el 33.56% de estudiantes obtuvieron este desempeño (4.77 p.p. menor), mientras que a nivel Nacional fueron 35.07% (3.26 p.p. menor).

Por último, un 10.32% de los estudiantes oficiales alcanzó un nivel de desempeño sobresaliente, 23.54 p.p. menos que su contraparte de colegios no oficiales, que obtuvo un 33.86%. Comparando los resultados de los estudiantes de colegios oficiales, en Valle del Cauca el 9.95% obtuvo un desempeño Avanzado (0.37 p.p. menor que Tuluá), mientras que a nivel Nacional fueron 11.76% (0.37 p.p. mayor). Para colegios no oficiales, el 31.83% de los estudiantes en Valle del Cauca obtuvieron este desempeño (2.03 p.p. menor). A nivel Nacional fueron el 34.48% (0.62 p.p. mayor).

Figura 6.8: Comparación de desempeños por zona en la que están ubicados los colegios de Tuluá en la competencia de Lenguaje en Saber 5



En la Figura 6.8 se observa que la proporción de estudiantes en Tuluá que no responden las preguntas más simples de la competencia es de 10.73% para colegios urbanos y 8.78% para colegios rurales. Comparado con Valle del Cauca, es de 11.2% en urbanos, siendo 0.47p.p. mayor que Tuluá y de 15.25% en rural, 6.47p.p. mayor que la ciudad. A nivel Nacional, el 14.25% de los estudiantes en colegios rurales obtuvo el desempeño Insuficiente (5.47 p.p. mayor), mientras que en colegios urbanos fue de 9.72% (1.01 p.p. mayor).

Para la siguiente competencia, la proporción de estudiantes que contestó las preguntas de menor complejidad en colegios rurales en Tuluá fue 26.96%, mientras que en urbanos fue 29.77%, siendo el último 2.81 p.p. más. Comparando con Valle del Cauca, el 25.13% de estudiantes en colegios rurales obtuvieron el desempeño mínimo (1.83 p.p. menor que la ciudad), mientras el 27.45% lo obtuvieron en colegios urbanos (2.32 p.p. menor). A nivel Nacional, el 25.35% de los estudiantes en zonas rurales obtuvo este desempeño (1.61 p.p.

menor), mientras el 28.83 % lo obtuvo en las urbanas(0.94 p.p.menor).

Para la siguiente competencia, la proporción de estudiantes que contestó las preguntas de menor complejidad en colegios rurales en Tuluá fue 56.43 %, mientras que en urbanos fue 40.07 %, siendo el último 16.36 p.p. menor. Comparando con Valle del Cauca, el 45.98 % de estudiantes en colegios rurales obtuvieron el desempeño mínimo (10.45 p.p. menor que la ciudad), mientras el 38.92 % lo obtuvieron en colegios urbanos (1.15 p.p. menor). A nivel Nacional, el 44.82 % de los estudiantes en zonas rurales obtuvo este desempeño (11.61 p.p. menor), mientras el 36.9 % lo obtuvo en las urbanas(3.17 p.p.menor).

En Tuluá, el 28.21 % de estudiantes pertenecientes a colegios rurales obtuvieron un desempeño adecuado en la competencia de lenguaje. Esta proporción fue de 30.79 % en colegios urbanos. Para Valle del Cauca estos resultados fueron del 24.9% en colegios rurales (3.31 p.p. menor que la ciudad) y de 30.7% en urbanos (0.09 p.p. menor). A nivel NACIONAL, el 25.49% de los estudiantes rurales obtuvieron el desempeño Satisfactorio (2.72 p.p. menor), mientras que el 32.27 % eran urbano (1.48 p.p. mayor).

Un 6.58% de los estudiantes de colegios rurales alcanzó un nivel de desempeño Avanzado, mientras que el 18.41 % lo hizo desde colegios urbanos en Tuluá. Comparando con los resultados obtenidos en Valle del Cauca, el 13.86% de los estudiantes de colegios rurales alcanzó este desempeño(7.28 p.p. mayor que la ciudad), mientras que esta proporción fue del 19.18 % para colegios urbanos. A nivel NACIONAL, los estudiantes en el desempeño Avanzado fueron el 15.44% en colegios rurales (8.86 p.p. mayor) y de 21.11 % en colegios urbanos(2.7 p.p. mayor).





## 7 . Comentarios finales

En Tuluá, en 2017, 2,872 estudiantes de grado 5 presentaron el Examen Saber 5. Estos estudiantes representan el 0% de los estudiantes evaluados a nivel nacional y el 0.05% para el departamento de Valle del Cauca. Si bien el examen Saber 5 no es un examen obligatorio, no está atado al avance de los estudios y no se aplica de manera universal como los exámenes Saber 11, Saber TyT y Saber Pro, la cobertura en 2017 de esta prueba es muy alta.

Por otro lado, la cobertura de los colegios mostrada para el examen Saber 5 usando las bases SIMAT del Ministerio de Educación Nacional fue de 89.49% a nivel nacional, 88.03% a nivel de Valle del Cauca, 94.85% a nivel de Tuluá.

Se observa que Tuluá tiene un 26.29% de estudiantes que logran las dos competencias y un 48.99% que no las desarrollan al nivel esperado, mientras que los estudiantes que presentan problemas en una de las competencias son el 24.72%. Además, Tuluá tiene un 9.02% de estudiantes clasificados como Porras y un 8.53% en el grupo de agregación Deficiente.

Estos resultados invitan a reflexionar sobre la calidad de la educación primaria en el municipio de Tuluá. Estos resultados se pueden complementar con los obtenidos por Alonso, Urbano, Ocampo y Largo (2021) para la educación secundaria (grado 9º), Alonso, Urbano y Ocampo (2020) para la educación media (grado 11) y Alonso, Tapia y Urbano (2021) y Alonso, Tapia y Urbano (2021) para la educación superior. Estos resultados muestran el espacio grande para trabajar en mejorar la calidad de la educación en la ciudad de Tuluá.

Serán muchas las acciones necesarias para mejorar los resultados en esta dimensión de la educación en el municipio en el grado 5º. Así mismo, la responsabilidad de mejorar la

calidad recae en numerosos actores de la comunidad educativa. Para facilitar el dialogo de los diferentes actores, el Anexo 1 presenta resultados para cada uno de los colegios que presentaron estudiantes para el examen Saber 5 en la ciudad de Tuluá en 2017.

Esperamos los resultados presentados en esta obra faciliten el proceso de mejoramiento contínuo que requiere el sistema de educación a todos los niveles en la ciudad de Tuluá.



## 8 . Anexo: Resultados por colegio

En este anexo se presentan los resultados de todos los colegios que presentaron estudiantes al examen Saber 5 en el año 2017. Los colegios (nivel de sede-jornada) están organizados de forma descendiente, lo que quiere decir que el primero es el que mejores resultados obtuvo en las dos competencias evaluadas. Este orden no tiene en cuenta el número de estudiantes que presentaron el examen por colegio.

Recuerde que, como se mencionó en el Capítulo 2, los exámenes Saber 3°, 5° y 9° cuentan con dos esquemas de aplicación, uno muestral y uno censal. El censal no es administrado directamente por el Icfes, sino por los rectores de las instituciones educativas, por lo que es posible que no aparezcan resultados de algunas instituciones educativas o se comporten de manera atípica. Recomendamos interpretar los resultados por colegio con cautela.

La tabla muestra el código DANE de la sede educativa, de forma que la información puede contrastarse con otras fuentes. A su vez, se presenta el nombre del colegio abreviado, la jornada (M - Mañana, T - Tarde, U - Única y C - Completa), su naturaleza (O - Oficial y NO - No Oficial) y el número de estudiantes evaluados.

Por último, se muestra el porcentaje de estudiantes en cada grupo de agregación y el índice de orden. Para más detalles sobre la construcción de estos grupos y el índice, consulte el Capítulo 4.

Tabla 8.1: Rendimientos por colegio (sede-jornada) organizados por proporción de estudiantes que cumplen las competencias evaluadas en el examen Saber 5

Posc	Código DANE	Nombre colegio	Jornada	Natu	Estu	Porra	Disti	Adec	Pen 1	Insu	M insu	Defi	Orden
1	376834002612	INST DE EDUC AQUI CRECEMOS	M	NO	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0
2	376834000075	ESCUELA MERCANTIL	C	NO	21	95.2	4.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	24.8
3	376834002566	COL CAMPESTRE SAN JUAN DE LA LOMA	M	NO	10	50.0	40.0	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0	22.5
4	276834000739	NO 42 FRANCISCO DE PAULA SANTANDER	U	O	2	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	21.4
5	276834002201	NO 94 MARIA CONCEPCION PALACIO	M	O	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	21.4
6	376834002477	COL CAMILO TORRES	M	NO	7	57.1	14.3	0.0	28.6	0.0	0.0	0.0	21.4
7	376834003929	INST INFANTIL BANANAS	M	NO	4	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	21.4
8	376834004003	INST PEQUENOS TRIUNFADORES	M	NO	15	13.3	66.7	6.7	6.7	6.7	0.0	0.0	20.5
9	176834000459	NO 12 MARIA LUISA ROMAN	U	O	42	23.8	38.1	7.1	26.2	4.8	0.0	0.0	19.6
10	376834004291	COL BILINGUE HISPANO AMERICANO	M	NO	41	43.9	7.3	14.6	24.4	7.3	2.4	0.0	19.6
11	376834004569	COL FANTASIAS DEL SABER	M	NO	20	35.0	10.0	30.0	20.0	0.0	5.0	0.0	19.5
12	376834001314	COL COMFANDI TULLUA	M	NO	79	36.7	13.9	17.7	24.1	2.5	3.8	1.3	19.3
13	376834003911	INST ANDINO DEL NORTE	T	NO	15	13.3	33.3	26.7	13.3	13.3	0.0	0.0	18.6
14	276834000798	NO 49 JUAN JOSE SANCHEZ CABAL	U	O	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	17.9
15	276834000861	NO 60 FRANCISCO MARIA LOZANO	U	O	3	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	17.9
16	276834002464	NO 103 SANTO TOMAS DE AQUINO	U	O	2	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	17.9
17	276834003746	NO 124 SANTA MANUELA	U	O	2	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	17.9
18	476834001157	ESCUELA MARIA CRISTINA PALAU DE SARMIENTO	M	NO	7	14.3	14.3	28.6	42.9	0.0	0.0	0.0	17.9
19	376834003937	COL SAN BARTOLOME LA MERCED	M	NO	7	14.3	28.6	28.6	14.3	0.0	14.3	0.0	17.9
20	376834000296	COL SAN FRANCISCO	M	NO	28	28.6	14.3	10.7	32.1	7.1	0.0	7.1	17.7
21	376834003198	INST RAFAEL POMBO	M	NO	22	31.8	13.6	22.7	9.1	4.5	9.1	9.1	17.7
22	376834001390	INST MARIA AUXILIADORA - PRINCIPAL	C	NO	33	24.2	18.2	9.1	30.3	9.1	9.1	0.0	17.5
23	376834000041	COL GUILLERMO PONCE DE LEON	M	NO	28	21.4	14.3	7.1	46.4	7.1	3.6	0.0	17.3
24	376834001331	COL SALESIANO SAN JUAN BOSCO	C	NO	38	28.9	10.5	10.5	26.3	13.2	10.5	0.0	17.3
25	376834000121	COL DEL NINO JESUS	M	NO	6	16.7	33.3	0.0	33.3	0.0	16.7	0.0	17.3
26	376834003261	COL LATINOAMERICANO ( MIS PEQUENAS MARAVILLAS )	M	NO	16	12.5	25.0	12.5	31.2	18.8	0.0	0.0	17.2
27	276834000801	NO 51 CAMILO TORRES	U	O	5	20.0	20.0	20.0	0.0	40.0	0.0	0.0	17.1
28	376834004283	COL PRINCIPE DE PAZ	M	NO	18	22.2	22.2	5.6	27.8	11.1	5.6	5.6	17.1
29	376834004194	COL TALENTOS	C	NO	22	27.3	18.2	18.2	4.5	4.5	27.3	0.0	17.0
30	376834003228	LICEO MANITAS CREATIVAS	M	NO	10	10.0	30.0	10.0	30.0	10.0	10.0	0.0	16.8
31	376834004135	COL PORTALES DEL RIO	T	NO	20	20.0	5.0	20.0	40.0	10.0	5.0	0.0	16.8
32	276834001051	NO 82 JUAN JOSE RONDON	M	O	3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	16.7
33	376834003201	INST INFANTIL LUISITO	M	NO	6	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	16.7
34	376834003961	COL LOS ANGELES DE LA GUARDA	M	NO	10	10.0	10.0	20.0	50.0	10.0	0.0	0.0	16.4
35	176834000467	NO 13 SANTA CLARA	M	O	44	22.7	11.4	2.3	45.5	2.3	15.9	0.0	16.4
36	176834000360	NO 4 JOSE ANTONIO GALAN	U	O	29	20.7	6.9	20.7	20.7	20.7	10.3	0.0	16.3
37	176834000548	NO 22 FRAY MARTIN DE PORRES	U	O	26	23.1	15.4	3.8	30.8	3.8	23.1	0.0	16.2
38	276834001131	NO 52 JORGE TADEO LOZANO	U	O	2	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	16.1
39	276834001247	NO 56 GUILLERMO VALENCIA	U	O	2	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	16.1
40	376834004933	ACADEMIA GENERAL CARLOS JULIO GIL COLORADO	C	NO	20	25.0	5.0	15.0	20.0	20.0	15.0	0.0	16.1
41	376834001284	COL NAZARETH	C	NO	38	13.2	23.7	15.8	18.4	2.6	23.7	2.6	15.9
42	276834000836	NO 55 AMALIA LOPEZ	U	O	3	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	15.5
43	276834000844	NO 57 MARIA AUXILIADORA	U	O	4	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	15.2
44	376834004216	COL LOS ANGELES DEL VALLE EDUCAMOS PARA LA VIDA	T	NO	19	15.8	10.5	10.5	31.6	5.3	26.3	0.0	15.0
45	276834002278	NO 97 JULIO CAICEDO PALAU	M	O	6	16.7	0.0	16.7	33.3	16.7	16.7	0.0	14.9
46	376834001322	COL RAFAELA CORREA	T	NO	14	14.3	7.1	7.1	35.7	21.4	14.3	0.0	14.8
47	376834004216	COL LOS ANGELES DEL VALLE EDUCAMOS PARA LA VIDA	M	NO	21	19.0	4.8	9.5	28.6	14.3	23.8	0.0	14.8
48	376834004313	COL PEDAGOGICO PIAGET	M	NO	12	0.0	33.3	0.0	41.7	0.0	16.7	8.3	14.6
49	276834001042	NO 81 PABLO SEXTO	U	O	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	14.3
50	276834002294	NO 76 NUESTRA SENORA DE FATIMA	U	O	3	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	14.3
51	276834002448	NO 3 ANTONIO NARINO	U	O	3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	14.3
52	276834003908	NO 126 GABRIELA MISTRAL	U	O	3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	14.3

Tabla 8.1: Rendimientos por colegio (sede-jornada) organizados por proporción de estudiantes que cumplen las competencias evaluadas en el examen Saber 5 (continuación)

Posc	Código DANE	Nombre colegio	Jornada	Natu	Estu	Porra	Disti	Adec	P en 1	Insu	M insu	Defi	Orden
53	376834002604	COL CLM ADVENTISTA	M	NO	10	10.0	10.0	0.0	60.0	0.0	10.0	10.0	14.3
54	376834003279	JARDIN INFANTIL MI PEQUENA ALDEA	C	NO	4	0.0	0.0	50.0	25.0	0.0	25.0	0.0	14.3
55	376834003881	INST EDUCATIVO NINO JESUS DE PRAGA	M	NO	4	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	14.3
56	376834004470	COL LA SAGRADA FAMILIA	M	NO	8	12.5	12.5	0.0	37.5	12.5	25.0	0.0	14.3
57	176834000378	PRINCIPAL NO 15 GUILLERMO E MARTINEZ	T	O	32	6.2	21.9	3.1	25.0	21.9	18.8	3.1	14.2
58	176834003172	NO 116 EL JAZMIN	U	O	22	9.1	0.0	13.6	45.5	13.6	13.6	4.5	13.8
59	276834001727	NO 39 JOSE CELESTINO MUTIS	U	O	6	0.0	0.0	50.0	16.7	16.7	0.0	16.7	13.7
60	176834001102	NO 31 JUAN DEL CORRAL	M	O	22	9.1	9.1	9.1	36.4	9.1	18.2	9.1	13.6
61	376834003287	JARDIN INFANTIL MI BELLA INFANCIA	M	NO	9	11.1	11.1	0.0	22.2	22.2	33.3	0.0	13.1
62	376834004453	COL PEQUENOS GIGANTES	M	NO	13	0.0	0.0	15.4	46.2	23.1	15.4	0.0	12.9
63	176834001102	NO 31 JUAN DEL CORRAL	T	O	31	0.0	12.9	12.9	29.0	16.1	25.8	3.2	12.9
64	176834000394	PRINCIPAL NO 7 MARIA ANTONIA RUIZ	M	O	41	4.9	12.2	7.3	29.3	7.3	34.1	4.9	12.7
65	176834001021	NO 78 JESUS MAESTRO	U	O	36	2.8	11.1	13.9	22.2	19.4	22.2	8.3	12.7
66	276834000682	NO 36 SIMON BOLIVAR	U	O	26	0.0	11.5	15.4	15.4	34.6	19.2	3.8	12.6
67	376834003082	COL SAN PEDRO CLAVER	M	NO	62	4.8	9.7	3.2	40.3	8.1	25.8	8.1	12.6
68	276834000984	NO 73 CRISTOBAL COLON	U	O	2	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	12.5
69	276834001115	NO 74 LIBORIO MEJIA	U	O	4	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	12.5
70	376834002647	INST PARAISO DE LA JUVENTUD	M	NO	8	0.0	25.0	0.0	25.0	12.5	25.0	12.5	12.5
71	376834003082	COL SAN PEDRO CLAVER	T	NO	30	3.3	3.3	20.0	26.7	16.7	20.0	10.0	12.5
72	376834003449	ACADEMIA ACADEMIA SAM	M	NO	16	6.2	0.0	12.5	31.2	18.8	31.2	0.0	12.5
73	176834000602	NO 27 SAN JUAN BAUTISTA DE LA SALLE	M	O	36	5.6	8.3	11.1	19.4	27.8	13.9	13.9	12.4
74	176834000467	NO 13 SANTA CLARA	T	O	41	0.0	4.9	14.6	39.0	7.3	31.7	2.4	12.4
75	176834000386	NO ANTONIA SANTOS	U	O	87	0.0	12.6	10.3	25.3	21.8	20.7	9.2	12.3
76	176834000416	NO 9 MARIA INMACULADA	M	O	27	0.0	11.1	14.8	18.5	18.5	37.0	0.0	12.3
77	176834000491	NO 16 SAN CAYETANO	M	O	12	8.3	8.3	8.3	16.7	25.0	16.7	16.7	12.2
78	176834000530	NO 20 SAN JUDAS TADEO	M	O	34	0.0	11.8	8.8	32.4	11.8	26.5	8.8	12.2
79	176834000033	NO 70 SINDICAL ANTONIO NARINO	T	O	33	6.1	3.0	0.0	45.5	12.1	27.3	6.1	12.1
80	276834000666	PRINCIPAL UNIDAD DOCENTE JOVITA SANTA COLOMA	M	O	43	4.7	2.3	9.3	30.2	20.9	27.9	4.7	12.0
81	276834004882	SAN FRANCISCO	T	O	20	0.0	15.0	10.0	30.0	5.0	20.0	20.0	12.0
82	276834000887	NO 62 LA MARIA	U	O	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	11.9
83	276834001255	NO 53 SAN CRISTOBAL	U	O	3	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	11.9
84	176834000416	NO 9 MARIA INMACULADA	T	O	24	8.3	4.2	8.3	16.7	20.8	29.2	12.5	11.6
85	276834002235	NO 75 ANTONIO RICARTE	U	O	4	0.0	25.0	0.0	0.0	25.0	50.0	0.0	11.6
86	276834001506	NO 88 JUAN MARIA CESPEDES	U	O	5	0.0	0.0	20.0	20.0	20.0	40.0	0.0	11.4
87	376834004518	INST SANTO TOMAS DE AQUINO	M	NO	19	0.0	0.0	10.5	42.1	5.3	36.8	5.3	11.3
88	176834003342	NO 115 SANTA CRUZ	M	O	32	0.0	6.2	0.0	28.1	31.2	31.2	3.1	11.0
89	376834004526	COL SAN MIGUEL	C	NO	23	0.0	13.0	0.0	30.4	0.0	52.2	4.3	11.0
90	276834000623	NO 29 JOSE ANTONIO PAEZ	U	O	47	4.3	2.1	8.5	19.1	19.1	42.6	4.3	11.0
91	176834000289	PRINCIPAL INST TEC IND CSL	M	O	37	5.4	0.0	8.1	24.3	18.9	29.7	13.5	10.9
92	176834001439	NO 20 SAN ANTONIO	U	O	21	0.0	4.8	19.0	14.3	14.3	33.3	14.3	10.9
93	176834000033	NO 70 SINDICAL ANTONIO NARINO	M	O	47	4.3	4.3	0.0	36.2	8.5	27.7	19.1	10.7
94	176834001749	NO 64 MADRE CARIDAD	U	O	4	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	10.7
95	276834000313	NO 80 BATALLON PALACE	U	O	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	10.7
96	276834001123	NO 48 CUSTODIO GARCIA ROVIRA	U	O	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	10.7
97	176834000424	NO 10 JULIA BECERRA	M	O	84	3.6	8.3	3.6	21.4	9.5	39.3	14.3	10.7
98	176834003946	PRINCIPAL ALFONSO LOPEZ PUMAREJO	T	O	100	3.0	6.0	6.0	25.0	8.0	37.0	15.0	10.7
99	276834000852	NO 59 SAN PEDRO	M	O	3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	10.7
100	176834000599	INST CAMPESTRE SANTA CECILIA	T	O	52	0.0	3.8	3.8	28.8	13.5	46.2	3.8	10.5
101	176834002516	NO 99 MARINO DAVALOS GRISALES	T	O	33	3.0	0.0	12.1	21.2	9.1	42.4	12.1	10.4
102	176834002508	NO 100 MONSIEUR MIGUEL ANGEL ZUNIGA	T	O	76	2.6	3.9	5.3	25.0	7.9	39.5	15.8	10.2
103	176834000521	NO 19 JOSE JOAQUIN JARAMILLO	U	O	63	1.6	4.8	9.5	14.3	15.9	36.5	17.5	10.1
104	176834002516	NO 99 MARINO DAVALOS GRISALES	M	O	67	3.0	4.5	4.5	17.9	14.9	40.3	14.9	10.1

Tabla 8.1: Rendimientos por colegio (sede-jornada) organizados por proporción de estudiantes que cumplen las competencias evaluadas en el examen Saber 5 (continuación)

Posc	Código DANE	Nombre colegio	Jornada	Natu	Estu	Porra	Disti	Adec	Pen 1	Insu	M Insu	Defi	Orden
105	176834004233	NO 128 JORGE ELIECER GAITAN	T	O	70	1.4	5.7	5.7	12.9	20.0	40.0	14.3	9.9
106	176834000599	INST CAMPESTRE SANTA CECILIA	M	O	99	4.0	4.0	5.1	14.1	16.2	38.4	18.2	9.9
107	276834001077	NO 67 PEDRO PABLO PRIAS	U	O	4	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	9.8
108	276834000917	PRINCIPAL NO 65 SAN VICENTE DE PAUL	U	O	15	0.0	0.0	0.0	26.7	13.3	60.0	0.0	9.5
109	276834000755	NO 44 JOSE MARIA CORDOBA	U	O	9	11.1	0.0	0.0	11.1	0.0	66.7	11.1	9.5
110	176834003989	IE OCCIDENTE	T	O	212	1.4	2.8	5.2	14.6	18.9	40.6	16.5	9.5
111	376834002680	INST MARIA MONTESSORI	M	NO	13	0.0	0.0	0.0	23.1	23.1	46.2	7.7	9.3
112	176834000572	CENTRO DOCENTE NO 25 JHON F KENNEDY	T	O	67	3.0	0.0	3.0	22.4	10.4	43.3	17.9	9.3
113	276834001239	PRINCIPAL NO 30 ATANASIO GIRARDOT	U	O	12	0.0	0.0	8.3	16.7	8.3	58.3	8.3	9.2
114	276834000704	PRINCIPAL UNIDAD DOCENTE SAN JUAN DE BARRAGAN	U	O	16	0.0	0.0	6.2	18.8	0.0	75.0	0.0	9.2
115	176834000530	NO 20 SAN JUDAS TADEO	T	O	32	0.0	0.0	3.1	25.0	9.4	43.8	18.8	8.9
116	276834000941	PRINCIPAL NO 68 BERNARDA GONZALEZ	U	O	4	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	8.9
117	276834003754	NO 120 LUIS CARLOS GALAN	U	O	4	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	8.9
118	276834000305	NO 40 SAN FRANCISCO	U	O	5	0.0	0.0	0.0	20.0	20.0	40.0	20.0	8.6
119	276834033008	129 INDIGENA DACHI DRUA	U	O	4	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	50.0	25.0	8.0
120	276834000925	NO 66 JULIO PEDROZA	U	O	11	0.0	0.0	0.0	18.2	0.0	63.6	18.2	7.8
121	276834002537	NO 105 DEBORA GUERRERO LOZANO	U	O	16	0.0	0.0	0.0	6.2	12.5	62.5	18.8	7.4
122	276834001468	NO 85 PRESBITERO LAZARO SALAS	U	O	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	7.1
123	276834001735	NO 58 LUIS IGNACIO LIBREROS	U	O	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	7.1
124	276834002286	NO 86 LEON DE GREIFF	U	O	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	7.1
125	276834003614	NO 122 MARIA PAZ	U	O	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	7.1
126	276834004947	SIMON RODRIGUEZ	U	O	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	7.1
127	276834001719	NO 91 SAGRADO CORAZON DE JESUS	U	O	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	5.4
128	276834004106	BELLAVISTA NO 123	M	O	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	5.4
129	276834003894	NO 121 HILBERTO HERRERA	M	O	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.5

Fuente: Cálculos Cienfi.

**Notas:** Las IEs son organizadas de mayor a menor de acuerdo el índice de ordenamiento presentado en el Capítulo 4. Jornada: se refiere a la jornada de la cohorte de estudiantes evaluada. Puede tomar el valor de M - Mañana, T - Tarde, U - Única y C - Completa. Natu: Naturaleza de la IEs. Puede tomar los valores de O para IEs oficiales y NO para no oficiales. Estu: Número de estudiantes que toman las dos pruebas. Porra, Disti, Adec, Pen 1, Insu, M Insu y Defi son los grupos definidos en la Tabla 4.2. Orden: valor del índice de ordenamiento presentado en el Capítulo 4.