



ANALISIS DE LOS INDICADORES DE COMPETITIVIDAD: COLOMBIA Y LA
ALIANZA DEL PACIFICO

AUTORES

DIEGO FERNANDO BEDOYA BARBA

CAROLINA MEJIA HURTADO

DIRECTOR DEL PROYECTO

JULIO CÉSAR ALONSO

LUIS EDUARDO JARAMILLO

UNIVERSIDAD ICESI

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONOMICAS

ECONOMIA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES

SANTIAGO DE CALI

2014

Tabla de contenido

RESUMEN	3
¿QUE ES COMPETITIVIDAD?	4
ÍNDICES DE COMPETITIVIDAD DE LAS CIUDADES	8
ÍNDICES DE COMPETITIVIDAD DE COLOMBIA Y LATINOAMÉRICA	10
THE GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX	11
THE INTERNATIONAL INSTITUTE FOR MANAGEMENT DEVELOPMENT (IMD)	13
THE GLOBAL INNOVATION INDEX (INDICADOR DE INNOVACIÓN GLOBAL)	15
ALIANZA DEL PACÍFICO	17
ANÁLISIS GRAFICAS THE GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX	19
ANÁLISIS GRAFICAS THE INTERNATIONAL INSTITUTE FOR MANAGEMENT DEVELOPMENT (IMD)	26
ANÁLISIS GRAFICAS THE GLOBAL INNOVATION INDEX (INDICADOR DE INNOVACIÓN GLOBAL)	30
CONCLUSIONES	35
BIBLIOGRAFÍA	37

Resumen

El siguiente trabajo sirve como documento pedagógico a estudiantes de economía y otras carreras como una guía para entender que es la competitividad de los países, cuales son las principales variables que la integran, y como los países son clasificados de acuerdo a estas variables. Por ultimo se va a dar un análisis de la Alianza del Pacífico y como los países que la integran están en cuestiones de competitividad.

Abstract

The following paper serves as an educational document to students of economics and other disciplines as a guide to understand what competitiveness of Nations is, and which are the main variables that make it. How the Nations are classified according those variables. Finally we analyze the Alianza del Pacifico and how the Nations that are part of it, are in subject like competitiveness.

Palabras claves: Competitividad, índice, pilares, ranking.

¿Que es competitividad?

En un mundo configurado por diferentes Estados que cada vez estrechan más sus relaciones económicas, ha venido aumentando la necesidad de estos de volverse más competitivos para expandir sus mercados y sacar el máximo provecho de la dinámica de la globalización. Sin embargo, de manera paralela han surgido cada vez más preguntas relacionadas con el concepto de competitividad: ¿qué significa el término competitividad en el ámbito de las naciones?, ¿qué factores influyen en ella?, ¿cuáles son sus principales componentes?, ¿es este término el adecuado para referirse al comercio internacional entre países?

El término “competitividad” lo introduce en 1980 Michel E. Porter profesor de la Universidad de Harvard, presentándolo como la forma de conseguir una ventaja competitiva en una empresa y emplearla para el desarrollo de sus estrategias. En sus inicios, el concepto de competitividad se limitaba al nivel de las industrias, ya que cuando se comparaban naciones era más común usar el termino de ventaja comparativa de David Ricardo. De acuerdo con este último, un país A tiene ventaja comparativa en la producción de un bien X si el costo de oportunidad en la producción del bien X en términos del bien Y, es inferior en este país de lo que lo es en el país B.

Lo anterior empezó a cambiar conforme se comenzaron a hacer analogías entre las empresas y las naciones. De esta manera, los países se empezaron a estudiar bajo la figura de empresas que compiten entre si en el mercado mundial y a partir de esto, se definió que una nación tiene ventaja competitiva cuando esta es sostenible en el tiempo. Así, todos los elementos propios de un país como los valores, la cultura, la estructura económica, las instituciones y la historia, son los que contribuyen al éxito en la creación y sostenimiento de esta ventaja competitiva. Asimismo, es necesario entender que ningún país puede tener ventaja competitiva en todas sus industrias y que solo aquellas que se desarrollan en un ambiente dinámico serán exitosas. (Porter, 1990).

Sin embargo, alrededor de la definición de competitividad introducida anteriormente, se ha generado una amplia controversia. Uno de los principales críticos a la idea de emplear dicha definición de competitividad es Paul Krugman, con su artículo *Competitiveness: A Dangerous Obsession*. En efecto, el autor analiza varias razones por las cuales el término competitividad no es una buena opción para analizar la dinámica de un país y argumenta lo anterior estableciendo que es un error comparar a un país con

una empresa, al tiempo que resalta que el término “competitividad” es ambiguo y no tiene un significado claro.

El primer argumento se basa en varios pilares, siendo uno de ellos el hecho de que si una empresa está teniendo problemas y su rendimiento no es el adecuado, esta quiebra y sale del mercado, mientras que en cambio un país no tiene un fondo definido y sigue existiendo a pesar de las situaciones económicas adversas. Por otro lado, en el contexto de las empresas, las firmas competidoras venden el mismo producto compitiendo por robar *market share* de su competidor, disminuyendo así el beneficio de este, mientras que los países no funcionan de esta manera; primero por el comercio intraindustrial entre países, el cual cada vez está tomando más fuerza y segundo, porque si un país está teniendo mejores rendimientos, esto no va a afectar a los otros países e incluso los puede beneficiar con productos de mejor calidad y a menores precios.

El segundo argumento de Krugman se centra en mostrar que el uso de la palabra competitividad en el ámbito de las naciones se usa superficialmente, y no está basado en los hechos. Para explicar su punto, el autor empieza por explicar que las economías encuentran un balance positivo en su comercio a través de una óptima evolución de la tasa de cambio real, variable que tendrá poca influencia en el caso de una economía con poca relación con el mercado internacional. Así, Krugman plantea dos escenarios: el primero donde una economía tiene poco comercio internacional y el segundo donde la economía presenta un mayor grado de integración con el resto del mundo.

Para el primer caso, una economía cerrada o con poco comercio internacional, Krugman define la competitividad en función de una serie de factores domésticos, principalmente el crecimiento de la productividad. En conclusión para una economía con poco comercio internacional la palabra competitividad viene siendo un sinónimo de productividad¹.

Por su parte, cuando el país está abierto al comercio, la tasa de cambio real sí se convierte en una variable clave y viene definida como el precio de los bienes extranjeros expresado en bienes interiores. Si el país local sufre de una depreciación real

¹ Productividad según la OIT es la relación entre la producción obtenida y recursos utilizados para obtenerla.

y el tipo de cambio real aumenta, implica que los bienes nacionales se han abarato con respecto a los extranjeros, volviéndolos más competitivos en el mercado internacional. Por su parte, si el país sufre una apreciación real se obtiene el resultado contrario.

Como segunda explicación se considera un país que posee una industria que presenta una productividad creciente y por lo tanto, esta se convertirá en una de sus principales fuentes de exportación. Teniendo en cuenta dichos aumentos en la productividad, los términos de intercambio² del país disminuyen ya que el aumento en la productividad del bien hace que el precio de este disminuya y por lo tanto, una ganancia en competitividad se traduce en una ganancia en términos de competitividad internacional.

Pese a las críticas que ha generado la definición de competitividad de Porter, esta ha tomado impulso con el avance de la globalización. Asimismo, se han venido desarrollando varias definiciones alternativas, siendo una de ellas, la que explica la competitividad a través de los múltiples factores que influyen en el rendimiento macroeconómico del país. Entre estos factores se incluyen la productividad, la tecnología y la innovación, los cuales impactan directamente la inversión en capital físico y humano. Además, las instituciones y la estructura política de una país juegan un papel importante en la medida en que crean el marco adecuado para el óptimo desarrollo de las actividades económicas y políticas. Todo lo anterior en función de la dinámica del comercio internacional, que es el foco principal de la competitividad. (OECD, 1992).

Otro aporte importante a la discusión alrededor del concepto de competitividad en el contexto del comercio internacional, es el presentado por Laura D' Andrea Tayson, profesora de la Universidad de Berkeley quien opina que la ventaja competitiva es la que define la habilidad de los países para producir bienes y servicios que cumplan con los estándares internacionales y que además, sean fuertes en los mercados extranjeros, al tiempo que sus ciudadanos gozan de buenos estándares de vida que sean sostenibles y están en constante crecimiento.

² Se entiende por términos de intercambio el cociente del precio de las exportaciones sobre las importaciones.

Resumiendo la discusión anterior, competitividad se puede reconocer desde cuatro grandes aspectos: i) el nivel de productividad de un país, explicado como la capacidad de manejar eficientemente los recursos, ii) las políticas y factores que impactan el ambiente macroeconómico de un país y iii) la capacidad para entrar y competir en mercados internacionales al tiempo que la población del país pueda acceder a mejores estándares de vida.

Hasta el momento en esta sección se han introducido algunas aproximaciones a la definición de competitividad con base en diferentes perspectivas. A continuación, se discuten las diferentes definiciones de competitividad que se emplearán a lo largo de este documento las cuales provienen del Foro Económico Mundial y de su publicación anual *The Global Competitiveness Report*, el del *International Institute for Management Development* (IMD) con su índice *World competitiveness Yearbook*. y *The Global Innovation Index* (Indicador de Innovación Global) de la Universidad de *Cornell*.

En el primero, el nivel de competitividad se define como el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país. Este último factor, determina a su vez, el nivel de prosperidad que tiene toda la economía. Si se tiene que la productividad de un país determina a su vez las tasas de retorno que ofrece la inversión en el país, el conjunto de estos factores son los que al final establecen las tasas de crecimiento que va a tener una economía. Asimismo, a la luz de este indicador se puede decir que una economía con mayor ventaja competitiva es aquella que tiene un crecimiento sostenido mayor a las demás.

The Global Competitiveness Index mide la habilidad de los países de proveer altos niveles de prosperidad a sus ciudadanos a través de tres grandes grupos de subindicadores: el de requerimientos básicos, el de eficiencia y el de innovación de los factores, que en su conjunto cuentan a su vez con doce pilares. En resumen, el índice mide un conjunto de instituciones, políticas y factores que definen los niveles de prosperidad económica sostenible hoy y a mediano plazo.

Para el caso del segundo indicador que sirve de base para el desarrollo de este documento, el *World competitiveness Yearbook*, la competitividad se entiende como la

habilidad de un país para desarrollar y mantener un ambiente positivo para la creación de valor por parte de sus empresas y que además le de más prosperidad a sus habitantes. Para el desarrollo de este indicador, el análisis del país se divide en cuatro principales factores: i) el desarrollo de su economía, ii) la eficiencia del gobierno, iii) la eficiencia de sus negocios y iv) la infraestructura.

Por ultimo, *The Global Innovation Index* (Indicador de Innovación Global) de la Universidad de *Cornell* es un indicador compuesto que permite establecer un ranking de países/economías en términos de su innovación y los resultados obtenidos a partir de esta. Durante los últimos años el GII (Global Innovation Index) se ha establecido como un líder y referencia en el campo de la innovación. Entendiendo el ámbito de la innovación a un nivel más detallado en donde la participación humana es esencial en el desarrollo de las políticas que promueven el desarrollo económico y el enriquecimiento de un ambiente proclive a la innovación.

Índices de competitividad de las ciudades

En el contexto de los negocios internacionales, cada vez se analizan con mayor profundidad los indicadores de competitividad, desde el análisis de factores específicos como la infraestructura, hasta el análisis de la competitividad de segmentos más pequeños como las regiones y las ciudades. Este es el caso de tres rankings de importancia global, donde se analizan la competitividad de las principales ciudades del mundo. El primero es *Hot Spots 2025 Benchmarking the future competitiveness of cities*, realizado por *the Economist Intelligence Unit* y *Citi*, en el cual describen la competitividad de las ciudades como la capacidad de estas de atraer capital, negocios, talento humano y visitantes. En este reporte se presenta un ranking de las ciudades más competitivas en la actualidad, y lo comparan con un escalafón donde muestran las ciudades que potencialmente serán las más competitivas a nivel mundial en el 2025. Este análisis se basa en seis categorías principales que son: i) la fortaleza de la economía local, ii) el capital físico y financiero de la ciudad, iii) las instituciones y el capital humano, iv) el atractivo a nivel mundial, v) el carácter social y cultural y por ultimo, vi) el medio ambiente.

A continuación se presenta una tabla donde se puede ver el ranking de las ciudades que serán las mas competitivas e el 2015, según el Hot Spot 2025 Benchmarking.

Grafica 1. Overall 2025 City Competitiveness rankings table

Weighted total of all category scores (0-100 where 100=most favourable)

Rank 2015	Change from 2012	City	Score/100	Change from 2012
1	1	New York	75.7	7.1
2	4	London	73.1	5.3
3	2	Singapore	71.2	0.6
4	1	Hong Kong	68.1	0.1
5	2	Tokyo	68	0.1
6	2	Sydney	67.3	4.5
7	2	Paris	67	0.9
8	5	Stockholm	65.7	5.7
9	3	Chicago	65.6	4.6
10	0	Toronto	64.7	2.6

Fuente: *Hot SPOT 2025 Benchmarking the future competitiveness of cities*

El segundo ranking, *2012 Global cities index and emerging cities Outlook*, realizado por A.T.Kearny se concentra en cinco dimensiones principales: i) la actividad económica, ii) el capital humano, iii) el traspaso de información, iv) la experiencia cultural y v) los factores políticos de cada ciudad.

Grafica 2. A.T kearney Global Cities Index, 2012

Ranking	City	Score (0 a 10)
1	New York	6,35
2	London	5,79
3	Paris	5,48
4	Tokyo	4,99
5	Hong Kong	4,56
6	Los Angeles	3,94
7	Chicago	3,66
8	Seoul	3,41
9	Brussels	3,33
10	Washington	3,22

Fuente: *A.T: Kearny*

El tercer índice, *The Global cities survey*, es realizado por la revista económica Euromoney y combina factores cuantitativos en áreas como educación, competitividad financiera, infraestructura, sistema de salud, la sostenibilidad del medio ambiente, los impuestos recaudados y la tecnología e innovación, con información de orden cualitativo que proviene de la opinión de los ejecutivos de las multinacionales más importantes de cada país.

A nivel de América Latina se encuentra el indicador que realiza anualmente la revista América Economía con su ranking “Las mejores ciudades para hacer negocios en Latinoamérica”.

Para este ranking se utiliza una metodología llamada Índice de Competitividad Urbana (ICUR). Esta herramienta ordena las ciudades de mayor a menor capacidad potencial de negocios. El ICUR se compone de ocho pilares claves, que son el marco social y político, marco y dinamismo económico, servicios a empresas, servicios a ejecutivos, infraestructura y conectividad física, capital humano, sustentabilidad medioambiental y poder de marca. Estas variables permiten resumir los atributos que tienen relevancia a la hora de escoger el lugar donde se va a realizar un negocio.

Índices de competitividad de Colombia y Latinoamérica

Sin lugar a dudas uno de los principales propósitos de este documento es analizar la competitividad de Colombia a la luz de los principales índices internacionales. Sin embargo, también es pertinente abordar este fenómeno desde la perspectiva de los indicadores nacionales y Latinoamericanos.

En efecto, Colombia cuenta con dos índices de competitividad que tienen un enfoque regional: el Índice de Competitividad Departamental del Consejo Privado de Competitividad y el Escalafón Global Departamental de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL). El primero mide el desempeño de las regiones en variables como infraestructura, educación, salud, medio ambiente, instituciones, producción de bienes y servicios de alto valor agregado, y ciencia y tecnología e innovación. El segundo índice se realiza cada tres años por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe y enfatiza cinco factores principales: economía, capital humano, infraestructura, ciencia y tecnología, y gestión y finanzas públicas. A nivel del ranking, los dos índices varían en algunas posiciones y análisis, pero concuerdan con los dos primeros lugares del escalafón: Bogotá y Antioquia.

En el presente documento, se trabajará principalmente con dos indicadores: *The Global Competitiveness Report* y el *World competitiveness yearbook*. A continuación se presenta una breve descripción de estos.

The Global Competitiveness Index

El Foro Económico Mundial (WEF por sus siglas en inglés) es una organización internacional independiente. Es una fundación sin ánimo de lucro con sede en Ginebra, reconocida por su asamblea anual en Davos, Suiza. El Foro Económico Mundial es una organización de socios, en la cual sus miembros son mil de las principales corporaciones del mundo, de las cuales cada una de estas sobresale por encontrarse entre las principales empresas dentro de su sector.

El Foro Económico Mundial ha desarrollado “*The Global Competitiveness Index*” (GCI por sus siglas en Inglés) bajo el cual busca medir, a través de diferentes dimensiones, la competitividad de un país, donde esta última se relaciona con productividad y prosperidad. Una economía más competitiva es más probable que tenga un mayor crecimiento a través del tiempo. La productividad de un país determina su capacidad de mantener un alto nivel de ingresos, refleja los rendimientos de la inversión y es uno de los factores claves para explicar el potencial de crecimiento de una economía.

La competitividad presenta un abanico muy amplio de características claves por lo que este indicador busca introducirlo mediante un promedio ponderado de los diferentes componentes, donde cada uno mide un aspecto diferente de la competitividad.

Estas componentes se agrupan en 12 pilares de competitividad que se presentan en 3 grandes grupos: i) requerimientos básicos, ii) potenciadores de eficiencia y iii) factores de innovación y sofisticación.

- **Requerimientos Básicos:**

Se incluye en este grupo aquellos elementos esenciales para una economía basada en los factores productivos, dado que son puntos claves iniciales para una economía en desarrollo. Es considerada la etapa inicial de los países en la cual sus economías no se encuentran en un alto nivel de desarrollo.

1. Instituciones
2. Infraestructura
3. Ambiente Macroeconómico
4. Salud y Educación Primaria

- Potenciadores de Eficiencia:

Sobresalen en este grupo los factores encargados de medir los conductores claves de la eficiencia. Es la segunda etapa en la cual los países deben enfocarse en la eficiencia de sus mercados volviéndose más productivos y asimismo más competitivos.

5. Educación Superior y Entrenamiento
6. Eficiencia del Mercado de Bienes
7. Eficiencia del Mercado de Trabajo
8. Desarrollo del Mercado Financiero
9. Preparación Tecnológica
10. Tamaño del Mercado

- Factores de Innovación y Sofisticación

Como su nombre lo sugiere, este último grupo señala el nivel de desarrollo que posee el mercado del país junto con su capacidad de evolución e innovación. Se le considera la última etapa en donde se encuentran los países ya desarrollados, por lo que lo vital serían los procesos de innovación y especialización del país.

11. Sofisticación del Mercado
12. Innovación

Cada uno de estos afecta en cierta medida la economía del país, pero, es claro que el efecto que posee cada uno varía de una nación a otra, por lo tanto, esta ponderación se realiza acorde al PIB per cápita de cada país. En el siguiente cuadro se exhibe la clasificación que utiliza el indicador y la manera en que los componentes de los países son ponderados.

Grafico 3.

	ETAPAS DE DESARROLLO				
	Etapa 1: Factores Productivos	Transición de Etapa 1 a Etapa 2	Etapa 2: Eficiencia	Transición de Etapa 2 a Etapa 3	Etapa 3: Innovación
PIB per Cápita (US\$)	<2.000	2.000-2.999	3.000-8.999	9.000-17.000	>17.000
Peso para Requerimientos Básicos	60%	40-60%	40%	20-40%	20%
Peso para Potenciadores de Eficiencia	35%	35-50%	50%	50%	50%
Peso para factores de Innovación y Sofisticación	5%	5-10%	10%	10-30%	30%

Tomado de: WEF

Aunque cada uno de los 12 pilares de competitividad podría ser analizado de manera individual, es importante tener en cuenta que no son independientes, tienden a reforzarse mutuamente y una debilidad en un área a menudo tiene un impacto negativo en otro componente.

Para medir estos conceptos, el GCI utiliza datos estadísticos, como las tasas de matrícula, la deuda pública, el déficit presupuestario y la esperanza de vida, entre otros, que se obtienen de organismos reconocidos internacionalmente, en particular el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional (FMI), las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) y la Organización Mundial de la Salud (OMS). Este indicador tiene un cubrimiento de 148 economías y se cuenta con información disponible desde 2008.

The international institute for management development (IMD)

El IMD World Competitiveness Center (WCC) ha sido siempre un pionero en el estudio de la competitividad de las naciones desde 1989, dedicándose a analizar los avances en el conocimiento de los factores que determinan qué tan competitivo puede ser un país en un contexto de mayor globalización. Por medio de trabajos conjuntos con alrededor de 55 institutos aliados, como Catholic University of Argentina, Committee for Economic development of Australia, Federation of Austrian Industries, Federation of Enterprises in Belgium, University of Chile, Hong Kong Trade Development Council,

National Planning Department of Colombia, etc. El IMC realiza investigaciones que involucran información de cerca de 60 países, entre los cuales se encuentra Colombia y otras naciones industrializadas y en vía de desarrollo.

A la luz de este índice, la competitividad mundial es un fenómeno que se enmarca dentro de la teoría económica, analizando hechos y políticas que permiten a las naciones desarrollar y mantener un ambiente que crea valor para las empresas y mayor prosperidad para su población. Justamente, la aproximación del IMD para la competitividad mundial se basa en el análisis de cómo las naciones y empresas encaminan sus esfuerzos y recursos a desarrollar competencias para adquirir y aumentar su prosperidad.

El concepto de competitividad trae consigo un conjunto amplio de variables, de las cuales 333 son abordadas por el IMD y clasificadas en cuatro grandes grupos: i) rendimiento de la economía, ii) eficiencia gubernamental, iii) eficiencia en los negocios e iv) infraestructura. Cada uno de estos grupos es dividido en cinco sub-categorías que resaltan las facetas de las áreas analizadas, alcanzando así un total de veinte. Se debe destacar que si bien cada una de estas categorías no necesariamente incluye el mismo grupo de variables, si tienen la misma ponderación en el indicador total de competitividad, es decir, un 5%.

Rendimiento de la economía:

1. Economía domestica
2. Comercio internacional
3. Inversión extranjera
4. Empleo
5. Precios

Eficiencia gubernamental:

1. Finanzas publicas
2. Política fiscal
3. Marco de las instituciones
4. Legislaciones hacia los negocios
5. Marco social (societal framework)

Eficiencia en los negocios:

1. Productividad y eficiencia
2. Mercado laboral
3. Finanzas
4. Practica de gestión
5. Actitudes y valores

Infraestructura:

1. Infraestructura básica
2. Infraestructura tecnológica
3. Infraestructura científica
4. Medio ambiente y salud
5. Educación

The Global Innovation Index (Indicador de Innovación Global)

The Global Innovation Index es un indicador que resulta de la colaboración entre la Universidad de Cornell (Ithaca, Estados Unidos), INSEAD (Escuela de negocios con campus en Europa, Asia y Medio Oriente) y la OMPI, Organización Mundial de la Propiedad Intelectual, agente de las Naciones Unidas

El resultado de esta participación es un indicador compuesto que permite establecer un ranking de países/economías en términos de su innovación y los resultados obtenidos a partir de esta. Durante los últimos años el GII (Global Innovation Index) se ha establecido como un líder y referencia en el campo de la innovación. Entendiendo el ámbito de la innovación a un nivel más detallado en donde la participación humana es esencial en el desarrollo de las políticas que promueven el desarrollo económico y el enriquecimiento de un ambiente proclive a la innovación. Reconociendo así el papel fundamental de la innovación como factor decisivo del desarrollo y prosperidad económica, además de la necesidad de tener una visión horizontal de la innovación aplicable a los países desarrollados y a los emergentes. El GII incluye indicadores que van más allá de las mediciones tradicionales tales como el nivel de investigación y desarrollo.

El GII adopta la noción de innovación desarrollada originalmente en “Oslo Manual” desarrollado por las Comunidades Europeas y la OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development).

“An innovation is the implementation of a new or significantly improved product (good or service), a new process, a new marketing method, or a new organizational method in business practices, workplace organization, or external relations.”

El marco conceptual de éste indicador ha venido evolucionando ya que es al un proyecto de desarrollo continuo, incorporando nueva información inspirada en los últimos avances de las área de la innovación. Un cubrimiento total de 143 economías a través de 81 diferentes indicadores en donde se analizan diferentes temas, presentando así una base de datos enriquecida para analizar las tendencias de la innovación a nivel mundial, teniendo un cubrimiento que representa el 92.9% de la población mundial y del 98,3% del PIB mundial.

El GII se basa en dos subíndices. Subíndice de los *Input* de la Innovación y el subíndice de los *Output* de la Innovación. Cada uno construido alrededor de diferentes pilares.

Subíndice de los Input de la Innovación

Cinco pilares que analizan los elementos de la economía nacional que permite la realización de actividades relacionadas con la innovación.

1. Instituciones
2. Capital Humano e Investigación
3. Infraestructura
4. Sofisticación del mercado
5. Sofisticación de los negocios

Subíndice de los Output de la innovación

Son los resultados de las actividades relacionadas con la innovación dentro de la economía. A pesar de solo poseer dos pilares posee el mismo peso que el otro subíndice para calcular el GII.

1. Outputs de Conocimiento y de Tecnología

2. Outputs de Creatividad.

Adicional al promedio entre estos dos subíndices existe el ratio de la eficiencia de la innovación. El cual muestra cuánta innovación se está obteniendo (Output) a partir de los Inputs de la economía.

Cada uno de los pilares se divide en tres sub-pilares, donde a su vez cada uno de estos está compuesto por otros indicadores individuales para un total de 81 indicadores. El GII presta atención especial a los resultados obtenidos para cada economía incluyendo sus fortalezas y debilidades, además de presentar un análisis de los cambios que ocurren año por año.

Algunos indicadores reciben consideración especial en el cálculo de los resultados: ciertas variables requieren ser clasificadas por otros indicadores para poder ser comparadas, a través de la división por medio del PIB o GDP en dólares americanos, poder de compra, población, exportaciones totales, entre otros.

Un total de 56 variables, comprendidas en 20 indicadores provenientes de diferentes agencias internacionales como por ejemplo las cinco obtenidas a partir de *World Economic Forum's Executive opinion Survey*.

Alianza del Pacífico

Después entrar en un análisis más detallados sobre el concepto de competitividad, revisar los diferentes índices de competitividad a nivel mundial, regional, por país y ciudades, ya se tiene una idea clara de lo que estos indicadores muestran y lo importantes que estos pueden ser a la hora de analizar a un país. Este artículo se va a centrar en explicar y analizar los tres indicadores de competitividad mundial más importantes que son *Global Competitiveness Index*, *The Global Innovation Index* y *IMD World competitiveness Yearbook*, que fueron explicados en el apartado pasado en base a los resultados de Colombia en los tres indicadores, y comparándolos con los demás países de la Alianza del Pacífico, para darse una idea de cómo está parada Colombia frente a sus demás aliados.

Para entender el análisis comparativo que se va a realizar con los países de la Alianza del Pacífico, es importante entender que es, como afecta sus relaciones comerciales y a

través de entender esta situación situarse en si Colombia esta en las mejores condiciones para este tratado.

La Alianza del Pacífico es una iniciativa de integración regional por parte de Chile, Colombia, México y Perú que fue creada el 28 de abril del 2011.³ Los objetivos principales de esta alianza son, primero lograr un área de integración que en un futuro permita avanzar hacia la circulación de bienes, servicios, capitales y personas. Segundo lograr tener un plataforma conjunta con estos países para desarrollar temas como política, integración económica y comercial, y la proyección de una región Asia-Pacífico en el mundo. Por ultimo, lograr un mejor desarrollo, crecimiento económico y competitividad a nivel mundial de estos países.

Se busca lograr con la alianza del Pacífico una integración que permita la libre movilidad de bienes, capitales y personas entre los países para esto, se negociaron las formas de eliminar las barreras comerciales que existían entre los países. En materia de acceso a mercados, se logró que el 92% de las líneas arancelarias comunes se liberalicen a la entrada de vigencia del acuerdo, el resto de los productos se irán quitando las barreras comerciales a plazos menores de 7 años, por ultimo para un grupo específico y muy reducido de productos que son altamente sensibles en estos países se les dio una categoría de tratamiento especial, para evitar problemas graves en el sistema interno de cada país. Con respecto a las reglas de origen⁴ se aprobó que estas reglas fueran comunes para los cuatro países, además se va a utilizar un Certificado de Origen Electrónico (COE) para su regulación. En el tema de facilitación de comercio y cooperación aduanera se aceptó que Chile, Colombia, México y Perú acordaran unos compromisos para volver mas efectivos y simplificar los procesos aduaneros entre ellos, esto con el objetivo de agilizar el despacho de las mercancías; automatización de sus procesos; información disponible en bases de datos; eliminación del papel y interoperabilidad de las ventanillas únicas. Además va a existir cooperación mutua que permita un sistema de información y un intercambio de esta entre los cuatro países.

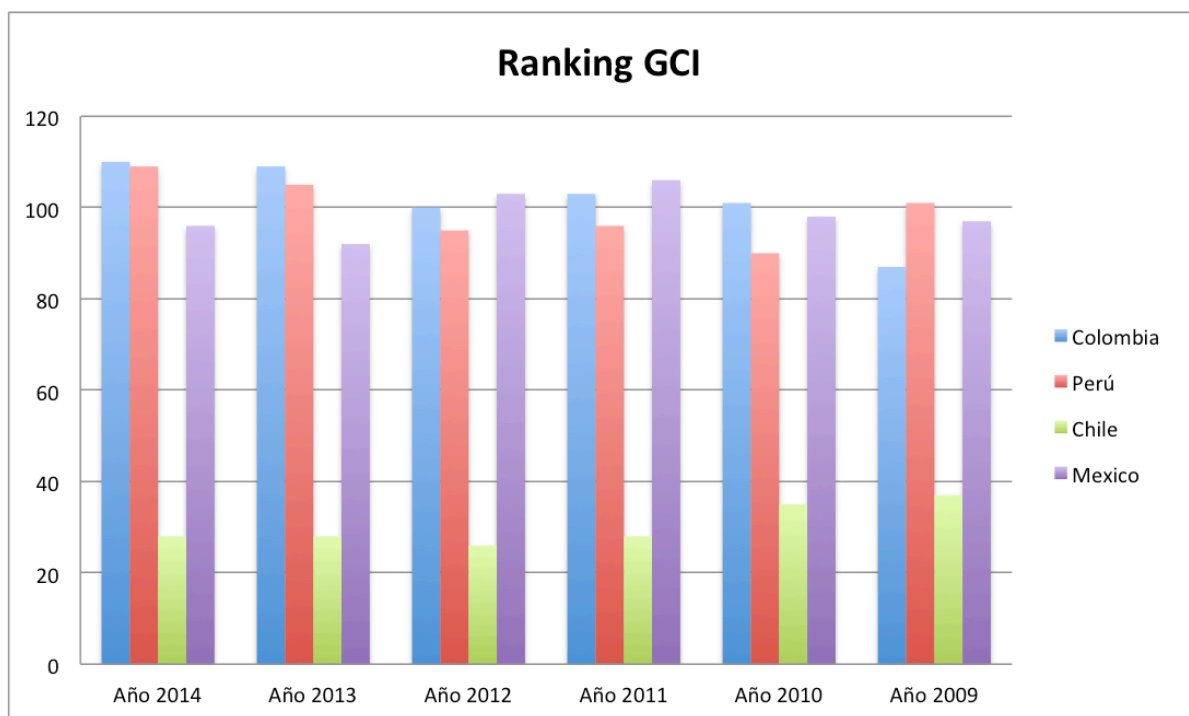
³ <http://alianzapacifico.net/> 2011

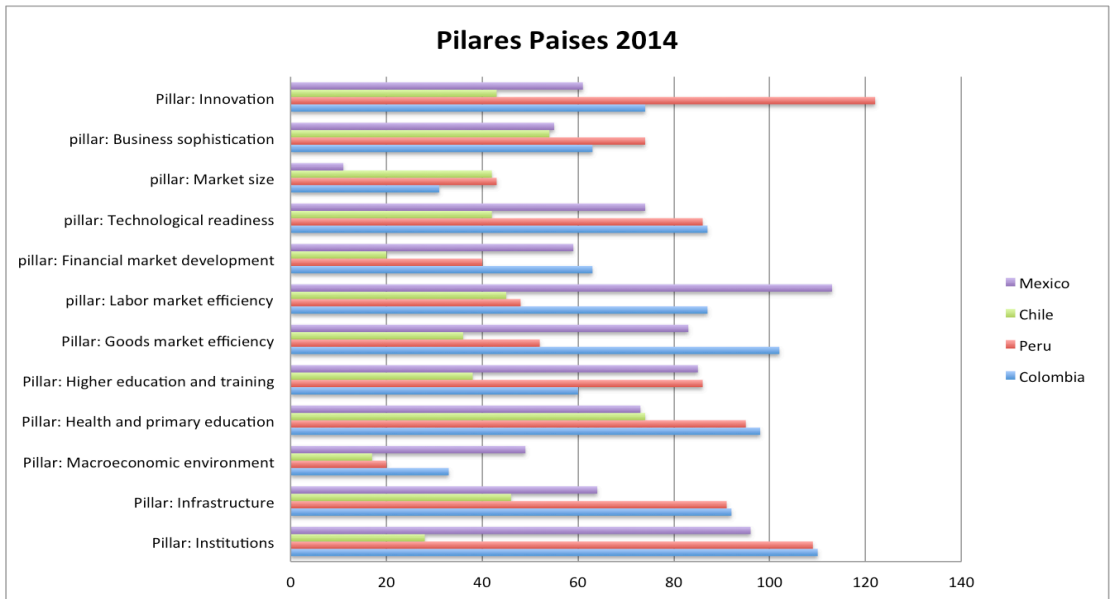
⁴ Son un conjunto de normas que definen si un producto se considera nacional o de fabricación nacional y por tanto, exento de arancel y otras restricciones. En estos requisitos se estipula el porcentaje mínimo del valor total de un producto que debe producirse en el país.

Como se evidencia, el acuerdo intenta lograr una cooperación conjunta, y llegar a un nivel de integración profundo entre los países, para lograr esto se necesita el total compromiso de los gobiernos de los países y los propios ciudadanos para cumplir con los acuerdos estipulados en el proyecto. A través del análisis de los indicadores de competitividad de Colombia, Chile, México y Perú, se puede evidenciar las posibles amenazas al cumplimiento de estos acuerdos, además de mirar los puntos débiles y fortalezas de cada país antes este tipo de integración.

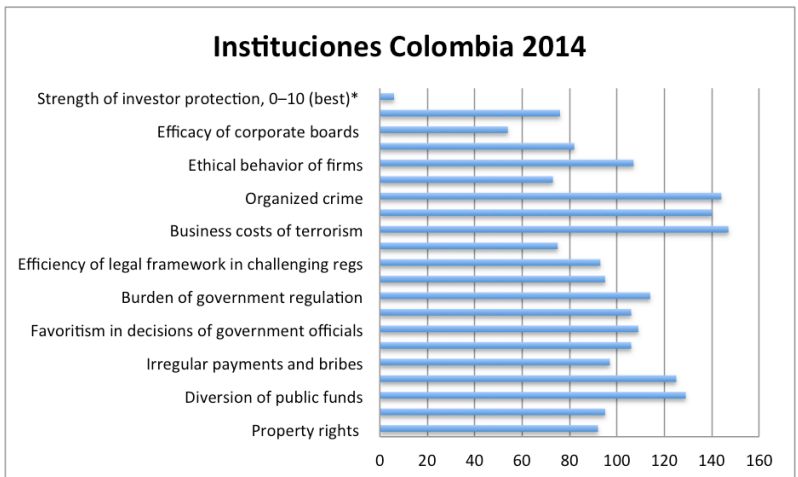
Análisis graficas The Global Competitiveness Index

Grafica 4. Ranking GCI

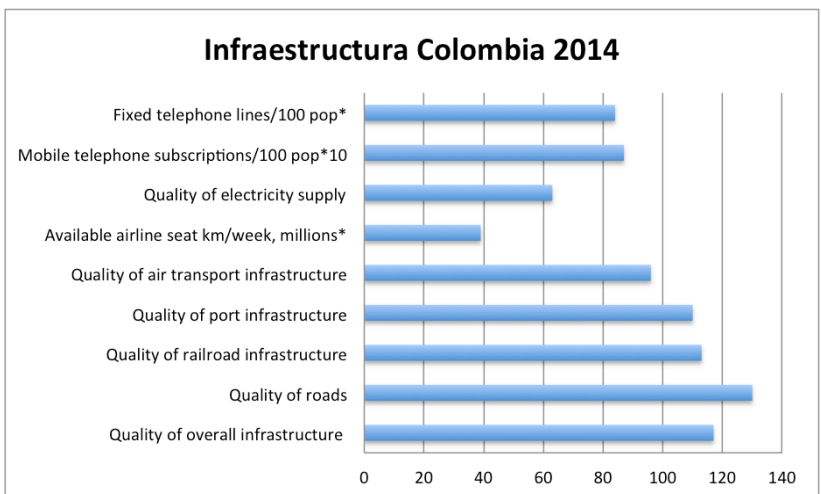




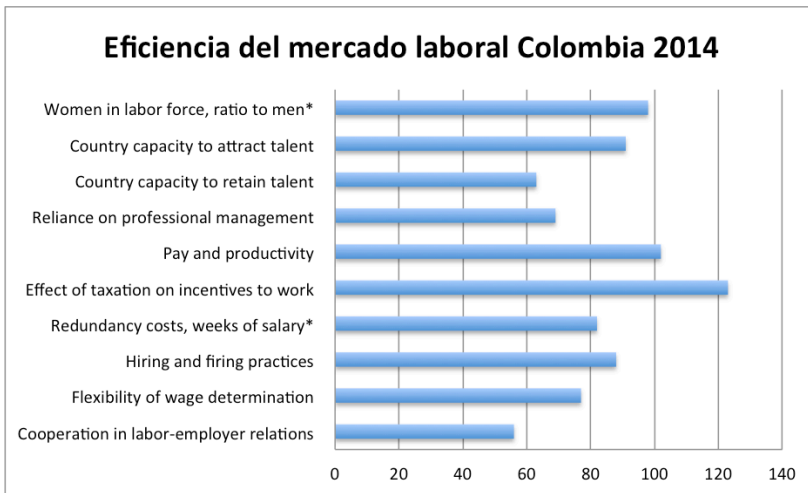
Grafica 6. Instituciones Colombia 2014



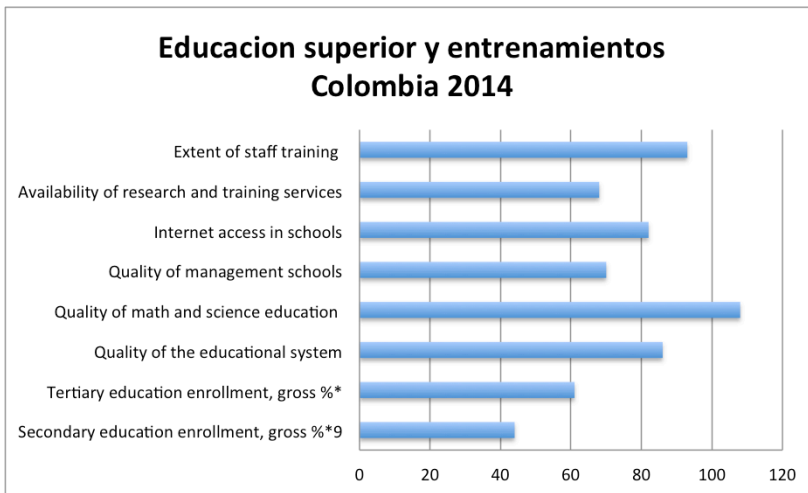
Grafica 7. Infraestructura Colombia 2014



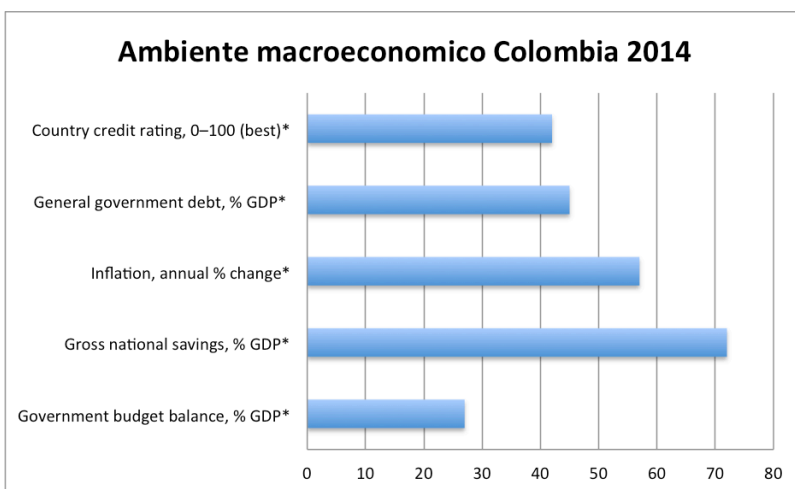
Grafica 8. Eficiencia del mercado laboral.



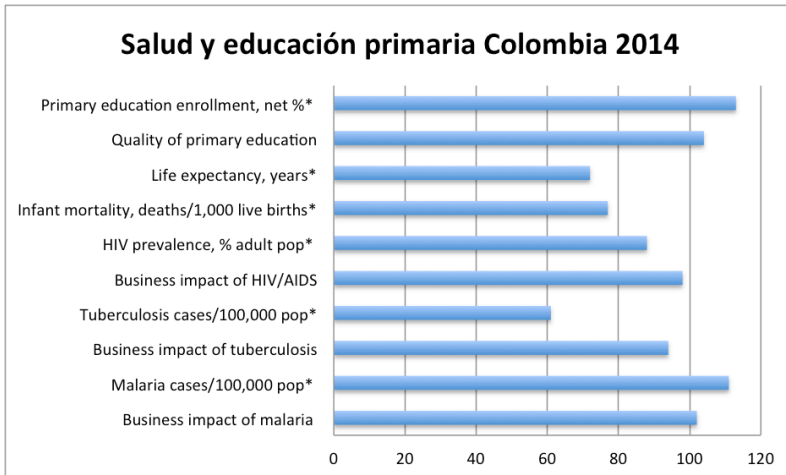
Grafica 9. Educación superior y entrenamientos Colombia 2014



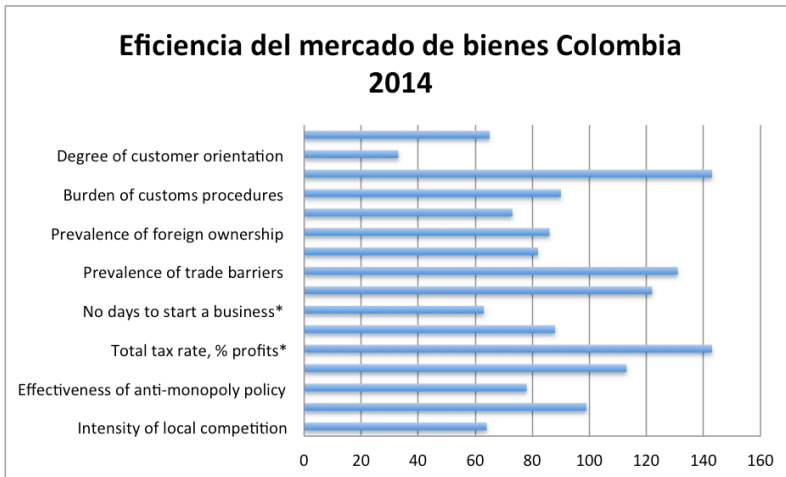
Grafica 10. Ambiente macroeconomico Colombia 2014



Grafica 11. Salud y educación primaria Colombia 2014



Grafica 12. Eficiencia del mercado de Bienes



Grafica 13. Evolución del mercado financiero Colombia

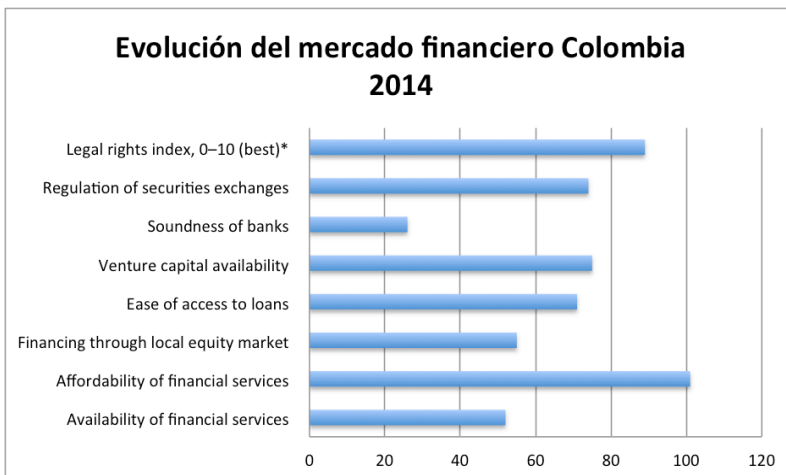


Grafico 14. Innovación Colombia 2014

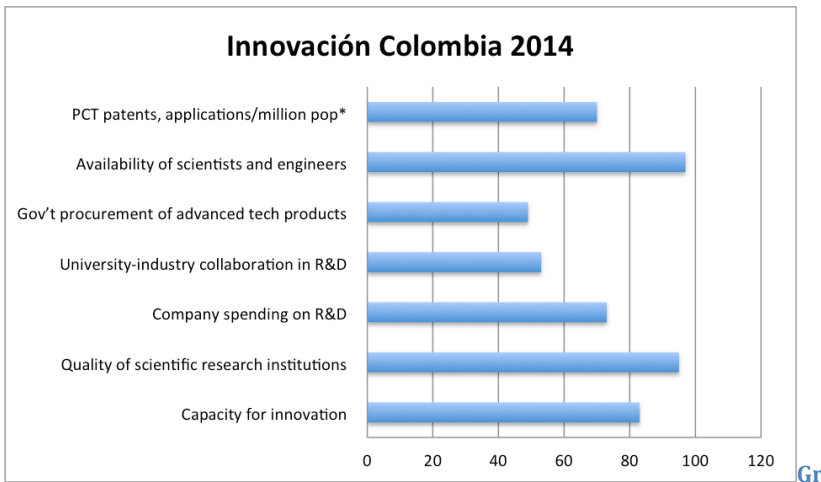


Grafico 15. Tamaño del mercado Colombia 2014

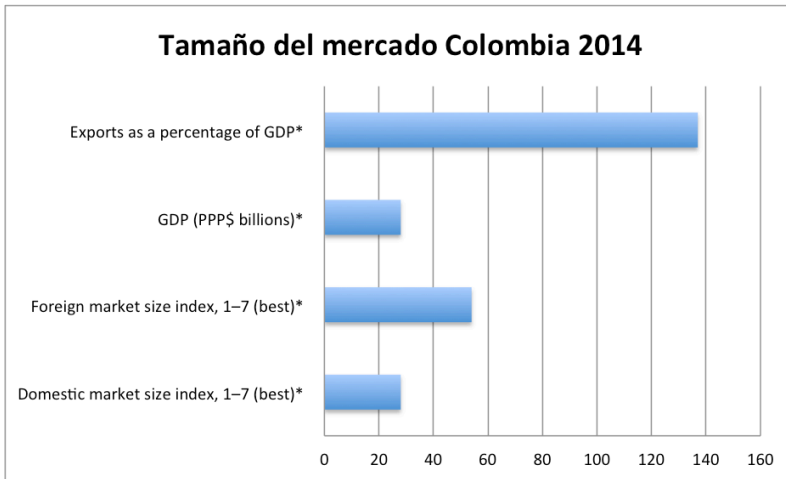
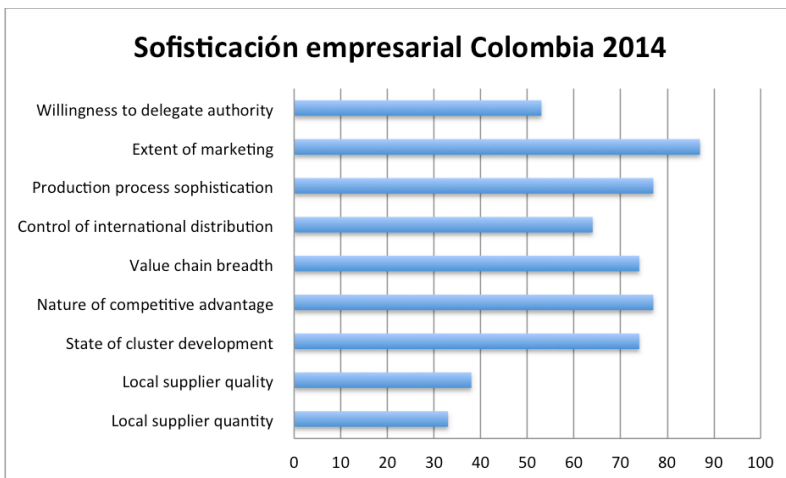


Grafico 16. Sofisticación empresarial Colombia 2014



En la grafica del ranking global del *Global Competitiveness Index*, se puede observar los puestos que han obtenido los países de la Alianza del Pacifico en los últimos seis

años, según la metodología del índice, entre menor sea el puesto en el ranking global, el país es más competitivo a nivel mundial, por lo que se puede observar que Chile a liderado este ranking en los últimos como país más competitivo a nivel del grupo, fluctuando entre los puestos veinticinco y cuarenta, en los seis años analizados. Por el contrario Colombia, Perú y México han cambiado de puesto en los últimos años y los tres países fluctuando entre los puestos ochenta y ciento veinte, terminando en el 2014, con México como país más competitivo entre los últimos tres países, seguido por Perú y en último lugar Colombia.

En el gráfico de pilares por países se puede ver los doce pilares centrales, con los cuales se cuantifica el índice. El primer pilar es Instituciones, donde se observa una gran cantidad de puestos de ventaja que tiene Chile con respecto a los otros tres países analizados, mientras Chile se encuentra cerca del puesto treinta, México se encuentra cerca del puesto 90 y Colombia y Perú sobrepasan la barrera del puesto cien. El segundo pilar que es infraestructura, continúa el mismo orden de países más competitivos que en el primer pilar de la Alianza del Pacífico, con la diferencia que en Infraestructura México le saca una gran ventaja a Perú y Colombia. En el tercer pilar que es ambiente macroeconómico vemos una mejoría generalizada de puestos de los cuatro países analizados en donde Chile y Perú están en las mejores posiciones con puestos menores a veinte y Colombia se ratifica en tercer lugar ocupando el puesto 33 a nivel global, sobrepasando a México que se había postulado como segundo país más competitivo del grupo en los anteriores dos pilares. En los siguientes seis pilares, Chile se posiciona como país con menor puesto a nivel global de los países de la Alianza del Pacífico, Perú mejora su puesto, sobrepasando a México, a excepción de los pilares de Salud y educación primaria, y de Educación superior donde México sigue ocupando el segundo mejor puesto, en los restantes cuatro pilares Perú aparece en un puesto más competitivo que México, y este último también pierde liderazgo con respecto a Colombia, como en el pilar de Educación superior, donde Colombia ocupa el segundo mejor puesto entre los países analizados.

En el pilar de tamaño de mercado, se observa que los cuatro países mejoran de forma considerable su posición a nivel global. Para terminar con el análisis de los pilares, vemos que en el pilar de innovación Perú pierde puestos con respecto a los restantes tres países, con un puesto a nivel global de 122, mientras que el segundo con menos innovación que es Colombia está en el puesto 74.

A continuación se analizará los subíndices de cada pilar para Colombia. En la grafica de Instituciones Colombia 2014, vemos como Colombia es muy fuerte en Protección a los inversionistas, ocupando el sexto puesto mientras que en variables como crimen organizado, terrorismo y costos del crimen y la violencia ocupada uno de los últimos puestos, por encima del puesto 140. En la grafica del pilar de Infraestructura Colombia 2014, vemos como Colombia en todas las variables se encuentra entre los puestos mas reprochables, a excepción de la variable de asientos disponibles en aeronaves, en el cual se posiciona en el puesto 39. En la grafica de eficiencia laboral Colombia, vemos un rango de puestos amplio, desde el puesto 56 en la cooperación entre los empleados y empleadores, a un puesto mas alejado en la variable de efectividad de los impuestos como incentivos para trabajar en el puesto 123.

Para continuar, en la grafica de educación superior se analizan variables como personas matriculadas en la educación, matriculados en educación superior, ya sea técnicos o universitarios, calidad del sistema de educación, calidad del sistema de educación en ciencias y matemáticas, el acceso a internet en los colegios entre otros, en Colombia se observa un buen puesto en personas matriculadas en educación secundaria en el puesto 44, pero un puesto muy lejano en calidad del sistema de educación en ciencias y matemáticas, donde se encuentra en el puesto 108. En la variable acceso a internet en los colegios se encuentra en el puesto 88, donde se evidencia la falta de acceso a internet que los colegios públicos pueden tener en Colombia. En la grafica de ambiente macroeconómico vemos que en promedio los puestos en este pilar son mejores que en la mayoría de los otros pilares, el puesto menos favorable es el del PIB%. En la grafica de educación primaria y salud, se encuentran unos puestos muy alejados de los mejores puntajes, es un pilar donde Colombia no tiene un buen desempeño, podemos ver que el mejor puesto en el escalafón en este pilar es en la variable de casos de tuberculosis, encontrándonos por encima del puesto 60.

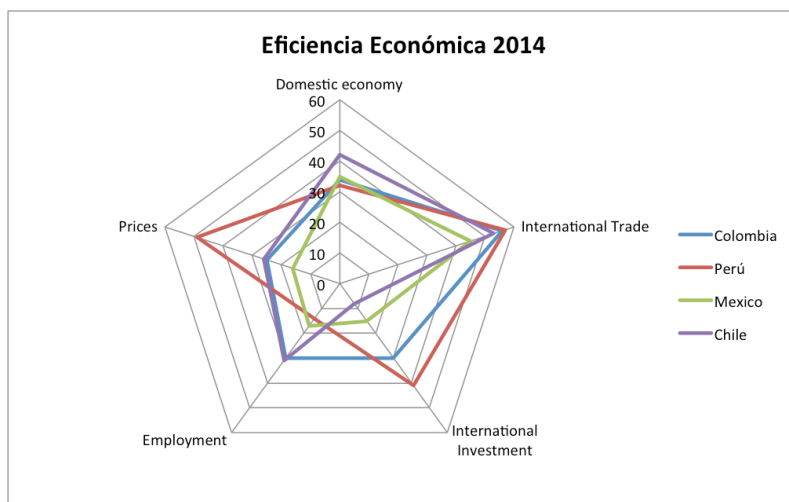
En la grafica eficiencia del mercado de bienes vemos un rango de puestos muy amplio, esto quiere decir que la diferencia de puestos entre una variable y otra dentro del pilar es muy grande, por ejemplo vemos como en el grado de orientación de los consumidores, Colombia se encuentra en el puesto 33 mientras que en la prevalencia de las barreras de intercambio nos encontramos en el puesto 131, que es uno de los peores puestos en el

escalafón. En la grafica evolución del mercado financiero vemos unos puestos muy alejados del optimo, teniendo solo buenos indicadores en variables como solvencia de los bancos, servicios financieros disponibles y el financiamiento a través del mercado de valores local. En la grafica de innovación vemos como los puestos de las variables están en el rango de 70 a 100, que son puestos por encima del promedio, es decir puestos alejados de los mejores indicadores, a excepción de dos variables colaboración de las universidades para la I&D de las industrias y adquisición de productos de alta tecnología

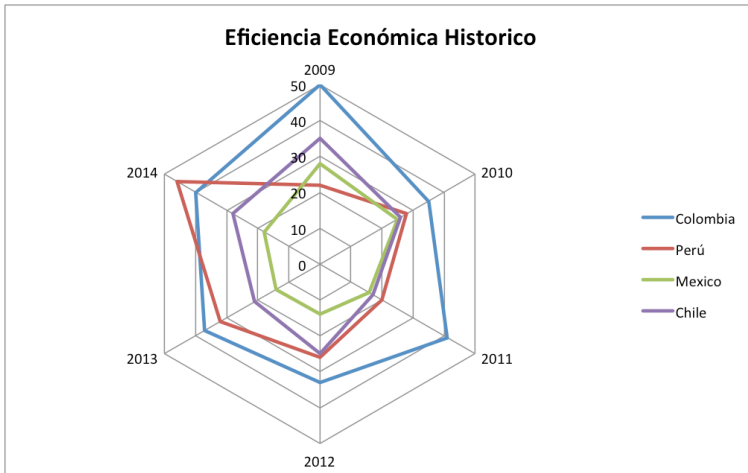
Para las ultimas dos graficas del análisis del *Global Competitiveness Index*, que son tamaño del mercado de Colombia y sofisticación empresarial, vemos como en el primero Colombia ocupa unos puestos muy favorables, dos variables en el puesto 28 y otra en el puesto 54, lo que afecta el promedio de puestos en este pilar es la variable exportaciones como % del PIB, donde se encuentra en el puesto 137, que es uno de los últimos puestos en el escalafón. Por ultimo en la variable sofisticación empresarial, vemos un buen rendimiento en promedio por parte de Colombia, ya que la variable menos favorable de este pilar Colombia se encuentra en el puesto 77, y ocupando un puesto general de todo el pilar de 63.

Análisis graficas The international institute for management development (IMD)

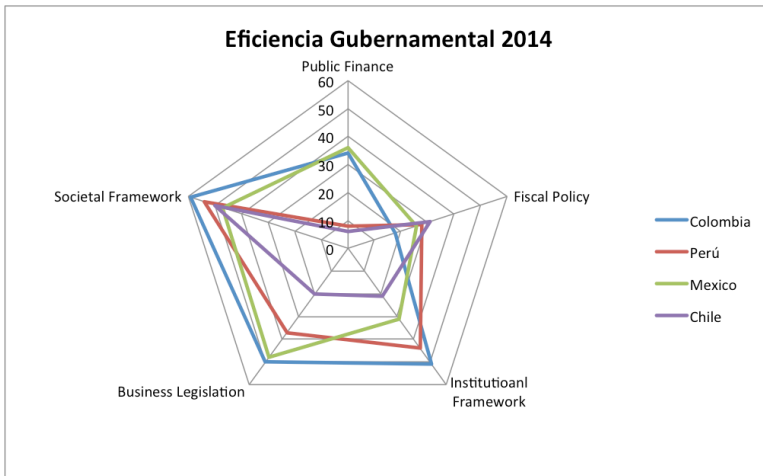
Grafica 17.Eficiencia económica 2014



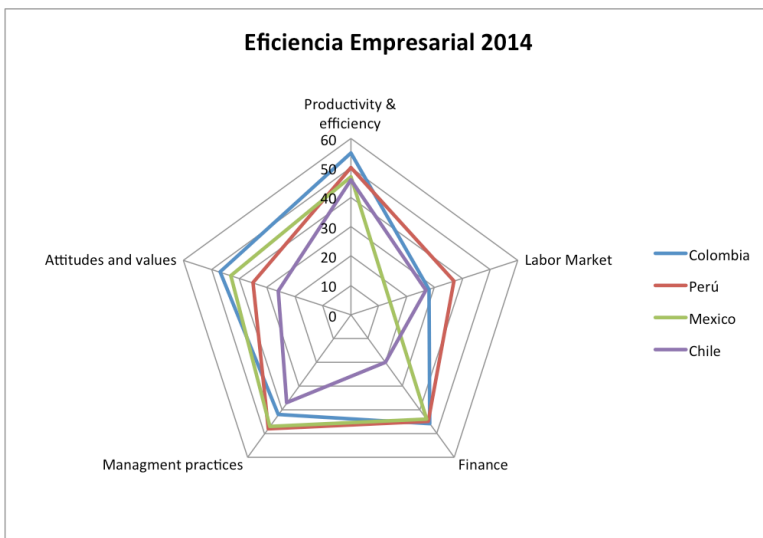
Grafica 18. Eficiencia económica 2009 - 2014



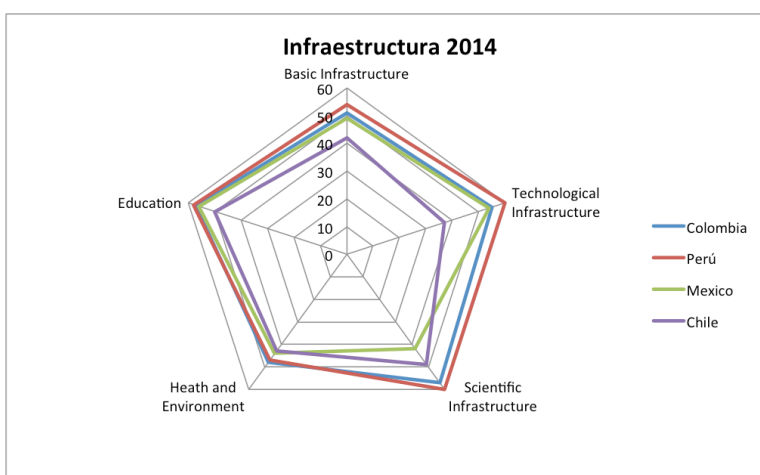
Grafica 19. Eficiencia gubernamental 2014



Grafica 20. Eficiencia empresarial 2014



Grafica 21. Infraestructura 2014



En el grafico 17 compara a los cuatro países de la Alianza el pacifico en la variable de la eficiencia económica del año 2014 del IMD. Dentro de esta variable podemos observar aspectos como la economía domestica, los precios manejados dentro de la misma, el empleo, el comercio exterior y la inversión extranjera de cada país.

Para analizar el grafico es necesario aclarar que los valores corresponden al puesto ubicado por cada país en el ranking mundial, por lo tanto un menor valor significa que se encuentra mejor ubicado internacionalmente.

Se evidencia que el país que mejor se encuentra ubicado dentro de la Alianza del Pacifico es México, seguido por Chile, Colombia y por ultimo Perú. México presentan una mejor ubicación en los aspectos precios y comercio internacional. Perú a pesar de ser el ultimo de estos países, se presentan con mejores niveles de economía domestica y de empleo.

En el grafico 18 compara a los cuatro países de la Alianza el pacifico en la variable Eficiencia Económica en seis años diferentes. Los datos son recopilados del IMD.

Históricamente Perú se encontraba mejor posicionado en esta variable, pero los demás países han logrado alcanzarlo dejándolo de ultimo de los cuatro en el 2014. México sigue demostrando su buen nivel en cuanto eficiencia económica manteniéndose siempre entre los dos primeros y encontrándose mejor ubicado en el 2014. Chile gracias a su desarrollo al igual que México se encuentra mejor ubicado que el resto de países

superando a Perú y ubicándose como el segundo. Por último Colombia a pesar de sus mejoras en los diferentes aspectos de esta variable logro superar a Perú en el histórico pero aun se encuentra relegado en cuanto a México y Chile.

En el gráfico 19 compara a los cuatro países de la Alianza del Pacífico en la variable de Eficiencia Gubernamental del año 2014 del IMD. En la cual se analizan aspectos como las finanzas públicas, la política fiscal, el marco institucional, el marco legal hacia los negocios y el marco social. Podemos evidenciar claramente la superioridad de Chile y Perú en aspectos gubernamentales en especial las finanzas públicas y la legislación hacia los negocios, incluso a nivel global se encuentran muy bien ubicados en el ranking. México y Colombia por otra parte a pesar de no encontrarse mal ubicados en este aspecto se encuentran relegados a comparación de Chile y Perú, siendo las finanzas públicas y el marco legal de los negocios los más alejados de los demás países. Colombia a pesar de presentar el mejor puesto de los cuatro en el ámbito de política fiscal, se encuentra detrás de los demás en el Marco institucional y social.

En el gráfico 20 compara a los cuatro países de la Alianza del Pacífico en la variable Infraestructura del año 2014 del IMD. En la cual analizan aspectos como infraestructura básica, tecnológica, científica, de la salud y medio ambiente y de educación. Podemos evidenciar como Chile ha logrado desarrollarse y se encuentra en mejores condiciones que los demás países de la Alianza del Pacífico. México sigue de cerca a Chile superándolo en infraestructura para la investigación científica. La infraestructura sigue siendo uno de los principales problemas en los países suramericanos, en especial para Perú y Colombia.

En el gráfico 21 compara a los cuatro países de la Alianza del Pacífico en la variable Eficiencia Empresarial del año 2014 del IMD. Se analizan aspectos como la productividad y eficiencia de las empresas, el mercado laboral, las finanzas, las actitudes y valores y las prácticas administrativas. Chile presenta mejores condiciones en cuanto a las finanzas, las prácticas administrativas y actitudes y valores. Colombia por su parte se encuentra relegado en aspectos como la productividad y eficiencia y actitudes y valores pero mejora en las prácticas administrativas. En general los diferentes países de la Alianza se encuentran no en muy buenas condiciones de Productividad y Eficiencia y en la parte de Finanzas.

Análisis graficas The Global Innovation Index (Indicador de Innovación Global)

Grafico 22. Colombia 2011- 2014

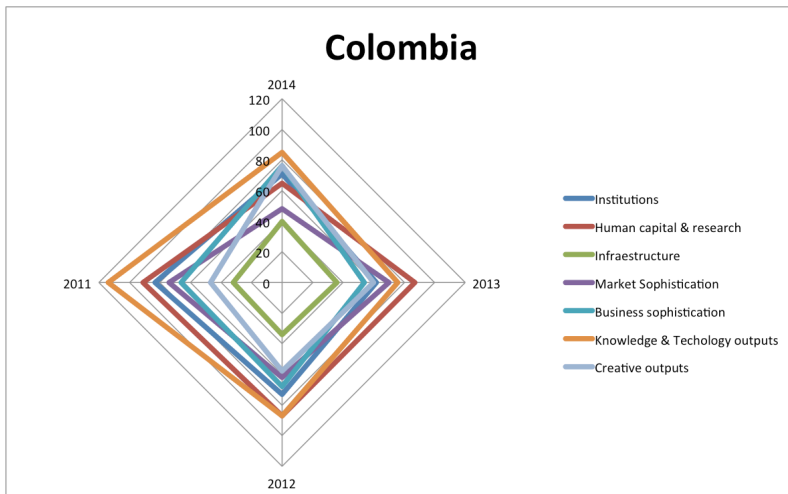


Grafico 23. Países Alianza del Pacífico

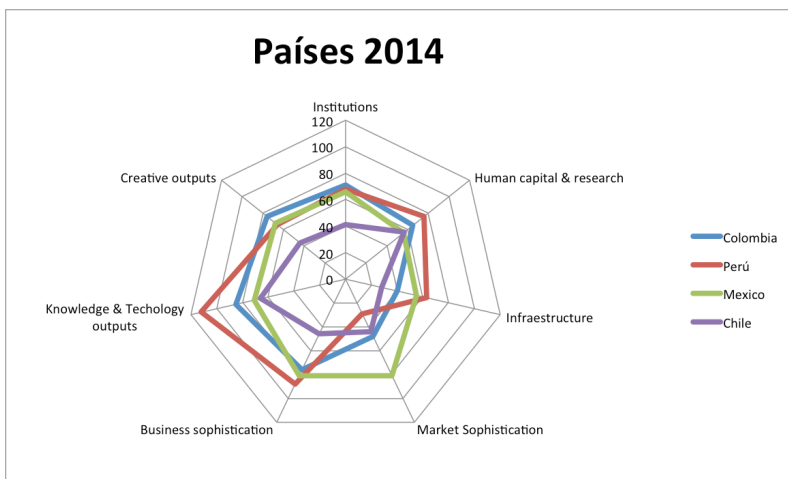


Grafico 24. Instituciones 2014

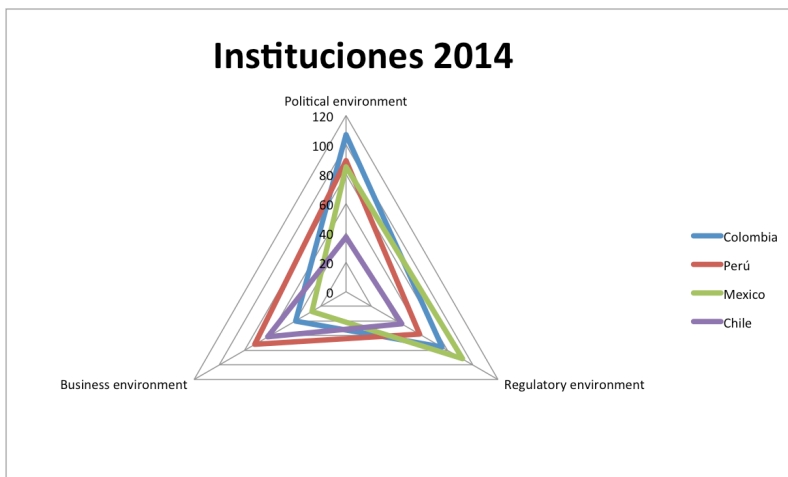


Grafico 25. Capital humano e investigación 2014

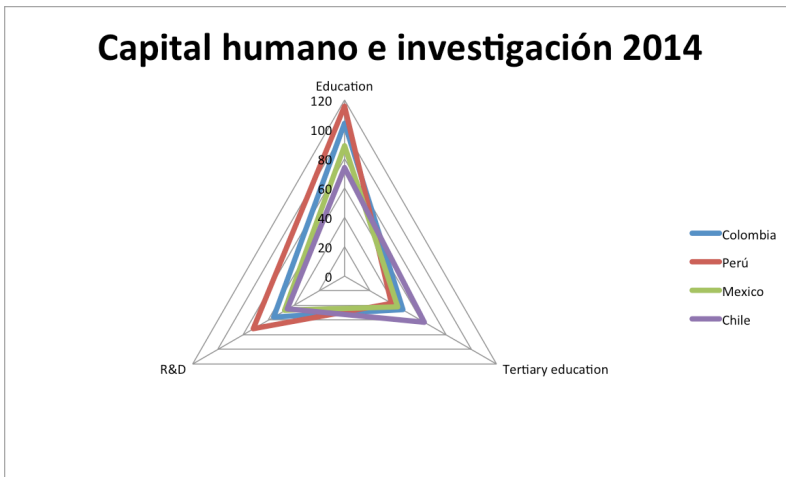


Grafico 26. Infraestructura 2014

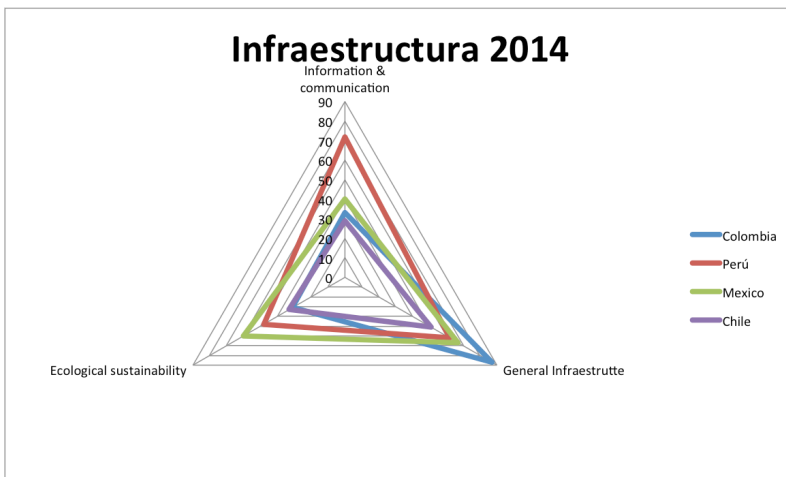


Grafico 27. Sofisticación del mercado 2014

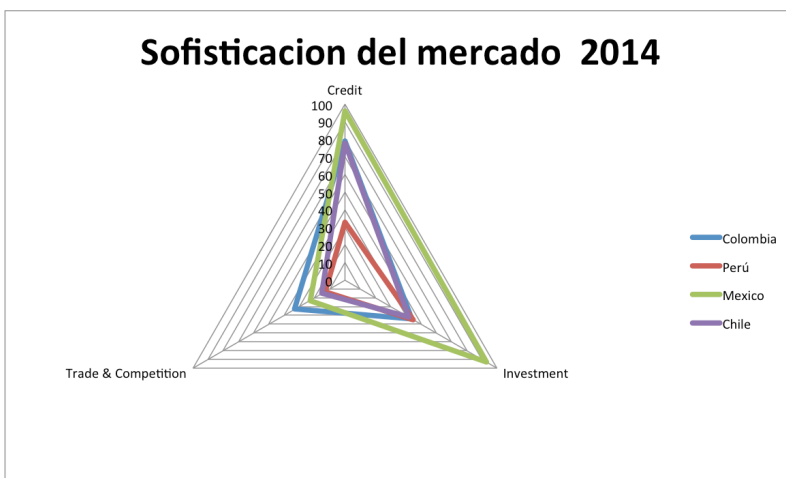


Grafico 28. Sofisticación empresarial 2014

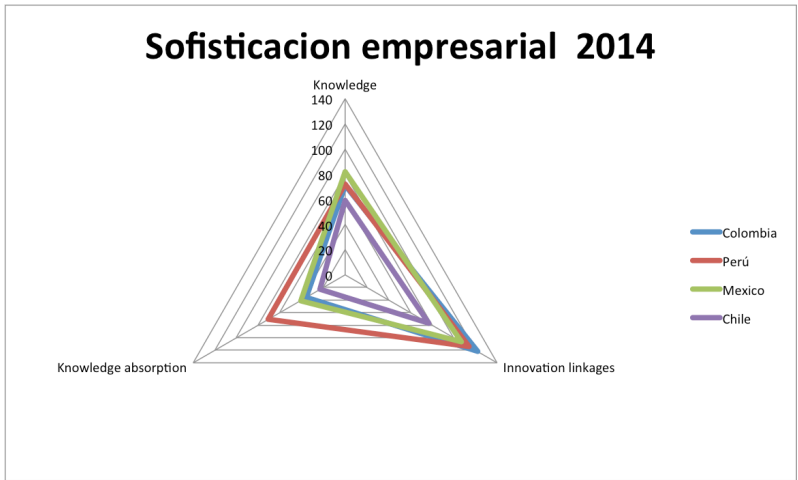


Grafico 29. Conocimiento y tecnologia 2014

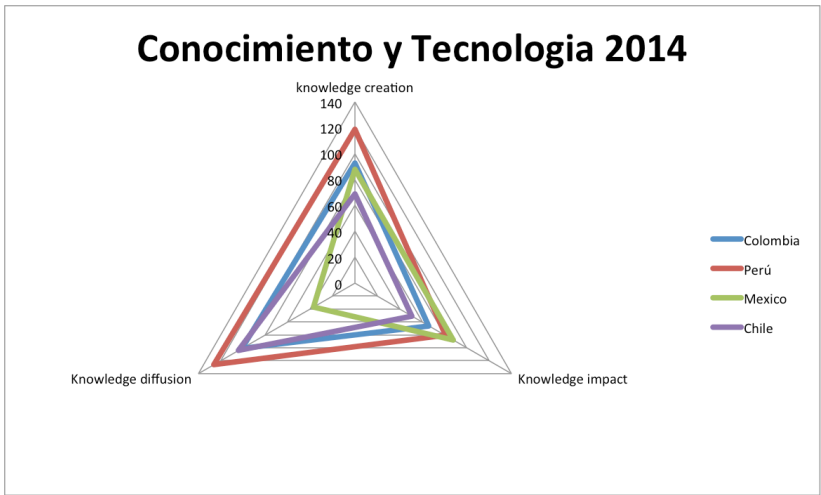
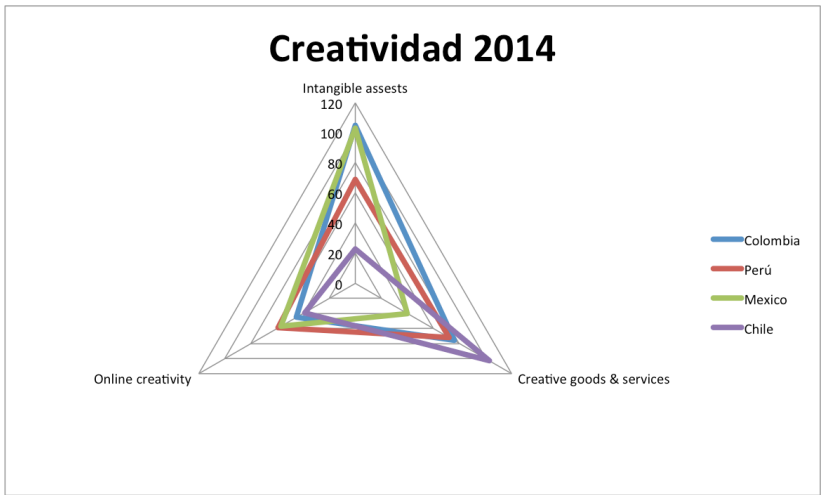


Grafico 30. Creatividad 2014



El grafico 22 muestra la evolución de Colombia en todos los subindicadores, en los últimos cuatro años. Se puede observar que el indicador para la infraestructura para Colombia se encuentra en un buen nivel internacional. De igual manera la sofisticación del mercado o el nivel de desarrollo del mismo, es una de las mejores variables para el país. Al contrario de los aspectos anteriores, la producción de conocimiento, tecnológica y de creatividad son los indicadores que se encuentran mas relegados a nivel internacional. El grafico 23 muestra la relación de los países de la Alianza del Pacifico en cuanto a los diferentes pilares del indicador según los resultados para el 2014. Chile se presenta bajo mejores condiciones en cuanto a instituciones, infraestructura, sofisticación empresarial, producción de conocimiento y tecnología y producción creativa superando al resto de países. México por su parte sigue a Chile en diferentes pilares. Colombia y Perú se muestran relegados en los ámbitos de producción de conocimiento, capital humano e investigación. Perú a pesar de estar relegado en diferentes pilares sobresale en cuanto a la sofisticación del mercado interno.

El grafico 24 muestra la relación de los países de la Alianza del Pacifico en cuanto a Instituciones según los resultados para el 2014. Chile se presenta bajo mejores condiciones en cuanto al ambiente político y regulatorio superando al resto de países. México por su parte muestra mejores condiciones en el ámbito empresarial. Colombia y Perú muestran algunas deficiencias en el ambiente político y regulatorio de las instituciones nacionales.

El grafico 25 muestra la relación de los países de la Alianza del Pacifico en cuanto a Capital Humano e Investigación según los resultados para el 2014. Este subindicador incluye aspectos como la educación, investigación y desarrollo y educación terciaria. Colombia y Perú se encuentran por detrás de México y Chile en cuanto a investigación y desarrollo y en la educación primaria y secundaria, mejorando en la educación terciaria. Chile a pesar de tener buenos indicadores, en cuanto a la educación terciaria cede terreno ante los integrantes de la Alianza del Pacifico.

El grafico 26 muestra la relación de los países de la Alianza del Pacifico en cuanto a Infraestructura según los resultados para el 2014. Este subindicador incluye aspectos como la infraestructura en general, sostenibilidad ecológica y la infraestructura de la información y comunicación. Chile se presenta como líder dentro de la Alianza del

Pacífico, superando al resto en la Infraestructura. Para Colombia su mayor deficiencia sería el área de infraestructura en general pero presentándose como el mejor en cuanto a la sostenibilidad ecológica. Perú por su parte presenta su mayor debilidad en el área de información y comunicación.

En cuanto a México, su debilidad sería en cuanto a la sostenibilidad ecológica del modelo que presenta.

El gráfico 27 muestra la relación de los países de la Alianza del Pacífico en cuanto a sofisticación del mercado según los resultados para el 2014. Este subindicador incluye aspectos como Crédito, Comercio y Competitividad e Inversión. Perú se presenta como el mejor en cuanto a este subindicador, liderando en acceso al crédito y en Comercio y Competitividad. Colombia, Chile y Perú se encuentran en similares condiciones en cuanto a inversión muy diferente a México que se ve relegado en este ámbito. Colombia a pesar de encontrarse en buen puesto en cuanto al ranking en cuanto a Comercio y Competitividad, se encuentra por detrás de los demás integrantes de la Alianza del Pacífico.

El gráfico 28 muestra la relación de los países de la Alianza del Pacífico en cuanto a sofisticación empresarial según los resultados para el 2014. Este subindicador incluye aspectos como Conocimiento, Aprovechamiento del Conocimiento e Innovación. Chile se presenta en este subindicador como el mejor ubicado. Colombia lo seguiría con deficiencia en cuanto a la innovación. México a pesar de encontrarse mejor ubicado en cuanto a la innovación cae en el área del conocimiento y aprovechamiento del mismo. Por su parte Perú, se encuentra alejado del resto de miembros de la Alianza en la absorción del conocimiento.

El gráfico 29 muestra la relación de los países de la Alianza del Pacífico en cuanto a Conocimiento y Tecnología según los resultados para el 2014. Este subindicador incluye aspectos como Impacto del conocimiento, Difusión del conocimiento y la creación del mismo. Chile se encuentra muy por delante del resto de países en cuanto a la difusión del conocimiento pero se encuentra relegado en cuanto al impacto que este conocimiento tiene. Chile por su parte lidera en creación del conocimiento y el impacto que este tiene pero cae en la difusión del conocimiento. Colombia se encuentra en un rango intermedio en donde no sobresale pero está en el promedio del grupo. Perú en

cambio se encuentra relegado en la mayoría de los aspectos en especial en la difusión del conocimiento y en la creación del mismo. El gráfico 30 muestra la relación de los países de la Alianza del Pacífico en cuanto a Creatividad según los resultados para el 2014. Este subindicador incluye aspectos como la Creación de bienes y servicios, la Creatividad virtual y los Activos Intangibles. Chile se encuentra mejor posicionado en cuanto a bienes intangibles y producción virtual pero se encuentra relegado en cuanto al grupo en la creación de bienes y servicios. México lidera en la creación de bienes y servicios pero se encuentra no tan bien posicionado junto a Colombia con los Activos intangibles y con Perú en la creatividad virtual.

Conclusiones

El término de competitividad ha sido utilizado durante los últimos años como la manera en que los países o empresas se enfrentan al mundo. La creciente globalización ha provocado una constante competencia entre los actores que buscan prepararse para poder relacionarse de la mejor manera en un ambiente creciente y cambiante. A pesar de ser una idea que todos buscan, no existe una definición formal de este concepto, por lo que académicamente existe una discusión respecto a su definición y su alcance. Aun así importantes instituciones han hecho un gran esfuerzo por definir competitividad y de igual manera medirla entre los diferentes países. El Foro Económico Mundial y su publicación anual *The Global Competitiveness Report*, *International Institute for Management Development* (IMD) con su índice *World competitiveness Yearbook*. y *The Global Innovation Index* (Indicador de Innovación Global) de la Universidad de *Cornell*, son las principales instituciones e indicadores que han logrado identificar y definir competitividad y medirla de distintas maneras.

La competencia ha provocado que los países tomen interés en impulsar sus capacidades en el mercado internacional, especialmente en un momento en el que los acuerdos comerciales son temas de agenda con los cuales los países buscan ampliar alcance y presentarse de la mejor manera. La Alianza del Pacífico es una iniciativa de integración regional creada por Chile, Colombia, México y Perú, donde buscan construir un área de integración para avanzar hacia la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas, e impulsar un mayor crecimiento, desarrollo y competitividad de las economías de las Partes, buscando lograr un mayor bienestar y superar la desigualdad socioeconómica. Este bloque les permite convertirse en una plataforma de articulación

política, integración económica y comercial, para proyectarse al mundo como un aliado fuerte y llamativa en especial si se desea relacionarse con una región tan competitiva como la región Asia-Pacífico.

Colombia tiene mucho potencial para desarrollarse como un país altamente competitivo, pero se ha encontrado con limitantes como las instituciones, la infraestructura y la eficiencia de los mercados que han afectado directamente la evolución del país. Aun así ha podido aprovechar su tamaño y potencial económico para crear un ambiente macroeconómico estable que le ha permitido llamar la atención de inversiones extranjeras y mejorando sus condiciones cada año.

Bibliografía

- Universidad del Rosario- Consejo Privado de Competitividad. (2013). *Indice departamental de Competitividad* . Centro de pensamiento en estrategias competitivas - cepec .
- Universidad del Rosario. (2013). *Ranking de ciudades latinoamericanas para la atracción de inversiones*. Centro de Pensamiento en estrategias competitivas , Bogota.
- Alianza del Pacífico. (2011). *Alianza del Pacífico*. Retrieved 2013 from <http://alianzapacifico.net>
- ATKearney. (2012). *2012 Global Cities Index and Emerging Cities Outlook* .
- Chaharbaghi, R. F. (1994). *Defining Competitiveness: A Holistic Approach* . MCB University Press.
- Consejo Privado de Competitividad. (2013). *Informe nacional de competitividad*.
- Dutta, S. (2012). *The Global Innovation Index*. INSEAD .
- IMD Worl Competitiveness Center. (2013). *IMD Worl Competitiveness Yearbook*. WCC.
- Krugman, P. (1994). *Competitiveness: A dangerous obsession*. Foreign Affairs. JStor.
- Moonen, G. C. (2013). *Europe's Cities in a Global Economy: trends, Challenges and opportunitiEs* . Global Cities Initiative.
- Porter, M. E. (1990). *The competitiveness advantages of nations*. Harvard Business Review.
- S., J. C.-P. (2009). *Escalafón de la competitividad de los departamentos en Colombia, 2009* . Naciones Unidas, CEPAL.
- Schwab, K. (2012). *The Global Competitiveness Report* . World Economic Forum.
- Rutkauskas, A. V. (2008). *ON THE SUSTAINABILITY OF REGIONAL COMPETITIVENESS DEVELOPMENT CONSIDERING RISK. TECHNOLOGICAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF ECONOMY* .